

## **Entrevista con el Ministro de Relaciones Exteriores, José A. García Belaunde**

---

**Fuente: Diario "El Comercio"**  
**Lima, 2 de junio de 2011**

Entrevista: Milagros Leiva

PERIODISTA: Bueno, cinco años en la Cancillería hablan bien de su trabajo, es el único sobreviviente en el Gabinete.

MINISTRO: Sí, pero yo diría que es injusto decir que soy el único sobreviviente porque el Ministro de Educación, José Antonio Chang, estuvo casi cinco años y se retiró porque tenía que asumir el rectorado en la universidad.

PERIODISTA: Bueno, prefirió la universidad.

MINISTRO: Bueno, pero estuvo prácticamente los cinco años. También Mercedes Aráoz estuvo tiempo suficiente y tuvo que dejar el cargo por la ley, que la obligaba a renunciar para ser candidata. Y la gente se olvida del ingeniero Brack, no ha estado los cinco años porque no existía el Ministerio de Ambiente antes, pero desde el inicio ha estado con nosotros. Yo creo que habla bien del país que los Ministros esté durando todo lo que están durando.

PERIODISTA: Y hablan del país, digamos en términos de madurez política, que se haya mantenido a un solo Canciller para que enfrente la política externa.

MINISTRO: Yo creo que sí, yo creo que habla bien del país que está maduro y que no se necesita estar cambiando Ministros cada cierto tiempo para oxigenar al Gobierno, por un lado. Por otro lado, también es verdad que un Ministro con cinco años es un Ministro que el tiempo le da para hacer lo que se ha propuesto hacer. Hacer cosas en el Estado no es fácil, siempre hay trabas. Entonces, un Ministro que está todo el periodo, termina haciendo todo lo que se había propuesto.

PERIODISTA: ¿Cuáles han sido sus principales trabas en Cancillería en su trabajo como Canciller?

MINISTRO: Bueno, yo diría que todas las cosas en diplomacia toman su tiempo porque no se hacen por decreto. Siempre hay que negociar, siempre hay que buscar acuerdos, alianzas, etcétera. Yo diría que es básicamente eso

PERIODISTA: ¿El tema de La Haya ha sido un dolor de cabeza para usted?

MINISTRO: Yo no diría que ha sido un dolor de cabeza, pero sí ha sido probablemente el tema al que más tiempo y esfuerzo le he dedicado.

PERIODISTA: Digamos en este Gobierno creo que ha sido el tema principal.

MINISTRO: Sí, el principal tema de política exterior, porque desde que comprendimos que era inevitable ir a La Haya, porque habíamos pensado que quizás era posible negociar con Chile un Acuerdo, pero cuando fue evidente que no era posible negociar un acuerdo, y no solo que no era ello posible sino que el tema del mar está contaminando toda la relación, y que lo mejor era actuar civilizadamente y buscar un arbitraje. A partir del momento que tuvimos eso claro, empezamos entonces a planear todos los pasos que debíamos dar; no quedó nada al azar.

PERIODISTA: En términos prácticos y cristianos para que todos los peruanos podamos entender, ustedes se van el 28 de julio. ¿Cómo nos dejan al Perú en términos justamente de esta discusión arbitral? Chile justamente va a presentar su Duplica frente a la Replica, y es como un sistema medio engorroso que no terminamos de entender los ciudadanos llamados de a pie. ¿Cómo estamos los peruanos en este tema, en qué quedamos?

MINISTRO: Trataré de hacer de una historia larga corta. Primero se presenta la Demanda, donde el Perú dice: "Quisiera que la Corte se pronuncie sobre la delimitación marítima". Entonces la Corte dice: "Le doy al Perú tanto tiempo para que sustente esa Demanda". Eso se llama la Memoria, ósea el desarrollo de las razones por las que el Perú hace la demanda.

Una vez que la Memoria está presentada, Chile tiene el mismo tiempo que tuvo el Perú para hacer su Contramemoria, con los argumentos que se contraponen a los argumentos peruanos.

Frente a eso, el Perú hace la Réplica a la Contramemoria chilena. Y finalmente Chile hace la Dúplica, o sea duplica lo que ha dicho el Perú en su Réplica. Con eso se acaba la llamada fase escrita.

Luego de la Corte nos va a fijar una fecha para la fase oral, y es allí donde los abogados de parte y parte van a lo que llamaríamos en la jerga judicial del Perú "audiencias públicas". Entonces los abogados desarrollan lo que está expuesto en los textos, a partir de lo cual ya solo queda que los jueces reflexionen y den su fallo.

PERIODISTA: ¿Y para cuándo esa la exposición oral?

MINISTRO: Yo calculo que esa audiencia oral debe estar para el año 12. O sea, Chile termina con su Dúplica, la fase escrita, ahora en julio del 11, y probablemente para el primer semestre del 12 puede haber ya la fase oral.

PERIODISTA: ¿Y usted va dejar una recomendación, digamos algún abogado en especial para defendernos, dado que está terminando este Gobierno?

MINISTRO: El equipo está allí, hay cuatro abogados notabilísimos, existe además un equipo que ha trabajado acá, cuyo jefe ha sido el Embajador Wagner, que es el agente peruano; él con algunos funcionarios en La Haya, y hay otro grupo de funcionarios y peritos acá. Hemos contado con historiadores, geógrafos, diplomáticos, juristas. Espero que todo ese equipo se mantenga. Yo creería que sería un grave error a esta altura cambiarlo. No descarto que el nuevo Gobierno pueda considerar que haya alguna figura deba ser incorporada al equipo.

PERIODISTA: Pero desintegrar el equipo, para usted sería un grave error.

MINISTRO: Ah, sería muy grave, porque ése es el equipo que ha hecho un trabajo de primerísima calidad. Se ha hecho más del 80 por ciento del trabajo, y para el 20 o 15 por ciento final no se va a cambiar de equipo.

PERIODISTA: Estoy de acuerdo. Y en términos personales, ¿usted cree que en el 2011 finalmente nos van a terminar dando la razón?

MINISTRO: Yo calculo que sale el fallo en el 2013. Sí, yo creo que el Perú tiene una posición muy sólida, muy bien sustentada, creo que además el último Acuerdo, el Acuerdo al que hemos llegado con Ecuador, refuerza la posición peruana respecto a la naturaleza de los Acuerdos del 52 y 54 que fueron acuerdos pesqueros y no de límites, y que eso va a ser tomado en cuenta por la Corte y se respetará básicamente, el planteamiento peruano.

PERIODISTA: Algunos pensamientos en la prensa chilena decían que el Perú había hecho una especie de trampa diplomática al ir a Ecuador al tratar de establecer mejores lazos y que todo esto había sido un cálculo político para tratar de influir en La Haya.

MINISTRO: No, en primer lugar yo quiero decir que desde el principio de este Gobierno nos propusimos profundizar la integración con el Ecuador. Fue una definición política que tuvimos y que felizmente fue correspondida por la misma voluntad por el Presidente Correa. Más allá de las diferencias políticas que pueden existir entre ambos regímenes. lo cierto es que el Presidente Correa y el Presidente García se entendieron muy bien en lo personal y asumieron la conveniencia de trabajar intensamente una relación bilateral que ha tenido frutos, grandes frutos, y eso lo sabe la población fronteriza de Perú y Ecuador en todo orden de ideas. O sea que la naturaleza de la relación Perú y Ecuador es valiosa per se, sólo tiene que ver con lo que queremos hacer conjuntamente dos países vecinos que estamos llamados a integrarnos.

PERIODISTA: ¿No hay gato encerrado?

MINISTRO: No hay gato encerrado. Ahora bien, con Ecuador existía un criterio que el Perú había respetado siempre en razón de la existencia de las islas en el lado ecuatoriano, por lo cual nosotros decíamos: "bueno, sí, con Ecuador debería haber un paralelo". Lo que hemos hecho con Ecuador es, para usar las palabras del Presidente Correa, "un acuerdo que deja sin lugar a dudas cuáles son los

límites marítimos". De cierta forma, si en el año 98 se concluyó el tema limítrofe terrestre con Ecuador y se estableció la paz que tan buenos dividendos nos ha dado, ahora, el 2011, hemos concluido la otra etapa, la de los límites marítimos; ya no queda duda alguna sobre el tema limítrofe entre Perú y Ecuador.

PERIODISTA: ¿Y usted sueña con que después del veredicto final de La Haya, sea favorable o no sea favorable a los intereses del Perú, finalmente ya no existan más problemas entre Perú y Chile?

MINISTRO: Yo creo que ése es el único pendiente que teníamos con Chile. Es un pendiente que se ha venido arrastrando desde el año 86, cuando el Gobierno de la primera administración de García le planteó a Chile que no podíamos mantener esa situación de profunda inequidad en la frontera marítima y que debíamos negociar un acuerdo que fuera más equitativo. Hay zonas en la parte sur del Perú, donde no hay prácticamente mar, hay dos o tres millas solamente de mar, porque se interpone un paralelo que es un absurdo; desde el punto de vista jurídico es profundamente inequitativo. O sea, ése es un tema que estuvo pendiente siempre; yo creo que con ese tema se resuelve.

El año 99 se resolvieron los temas pendientes del Tratado del '29, y yo hubiera esperado que fuera parte del arreglo del 99 el tema del mar, pero en fin no fue. A veces la gente cree que escondiendo las cosas, se soluciona. Los temas están; no porque uno los ignore, dejan de existir.

PERIODISTA: Hay esta sensación de que con Chile siempre hay problemas, con enfrentamientos verbales entre Cancilleres, incluso insinuaciones presidenciales. Y ahora en las elecciones también ha estado presente el tema.

MINISTRO: Ahí yo sí discrepo. Yo no he visto en las elecciones, a diferencia de las elecciones chilenas donde sí estuvo el tema del Perú y de La Haya presente, particularmente en la candidatura del ex Presidente Frei, yo no he sentido que acá en el tema electoral haya estado el tema de Chile.

PERIODISTA: ¿No lo ha sentido con las declaraciones de Ollanta en Tacna?

MINISTRO: Muy al principio, pero después no; fue eso y allí quedó.

PERIODISTA: Porque de alguna manera, tanto los peruanos como chilenos estamos cansados de pelearnos. Usted tiene la misma sensación como Canciller.

MINISTRO: Yo creo que debemos caminar hacia la paz y hacia el entendimiento, y creo que al haber colocado un tema de diferendo donde debe estar que es en la justicia internacional, podemos trabajar todos los otros campos. Yo espero que sí, yo espero que con el fallo de la Corte ya podamos haber volteado toda página de desinteligencias o diferencias. Además, siempre una relación fronteriza tiene lo suyo, no nos engañemos.

PERIODISTA: Nos llevamos bien con Colombia, con Bolivia...

MINISTRO: Le voy a decir una cosa, creo que es muy importante llevarse bien, tener una buena relación, porque es inevitable que surjan conflictos, pero un conflicto surgido en una buena relación se maneja mucho más fácilmente que un conflicto surgido en una mala relación. Y le pongo el caso del espía peruano en Chile, Ariza. Evidentemente, eso surgió en momentos en que el Canciller de entonces de Chile había tensado la relación.

PERIODISTA: Sí, claro.

MINISTRO: Entonces, eso terminó siendo una parte del conflicto y la crispación de la relación peruano-chilena. Hoy día, el señor Ariza, el traidor ha sido condenado y no ha habido ningún problema. ¿Por qué? Porque hay otro ambiente. Entonces sí es bueno crear ambiente de entendimiento, de diálogo, de cooperación, porque eso hace que las dificultades, que siempre se presentarán en cualquier relación vecinal, puedan ser mejor manejadas.

PERIODISTA: Ahora, pero eso también se lo debemos a usted. Ha sido un Canciller que no inflaba.

MINISTRO: Yo soy diplomático, no se olvide, yo soy diplomático.

PERIODISTA: Y de carrera, claro.

MINISTRO: Sí, lo único que sé hacer es esto, como varios. Mario sólo sabe escribir, yo sólo sé hacer de diplomático.

PERIODISTA: Uy, Mario, ha tocado el tema. ¿Qué le ha parecido Vargas Llosa en estas elecciones, ya que me toca el tema?

MINISTRO: Evidentemente, yo me siento más identificado con la posición de Szyszlo, y creo que la entrevista que usted le hizo a Szyszlo fue una espléndida entrevista, incluso con ese dejo de humor que tiene Szyszlo, contando la anécdota del pintor Bonnard.

PERIODISTA: ¿Eso quiere decir que usted tampoco va ir a votar?

MINISTRO: Yo voy a ir a votar, pero me siento más identificado con Szyszlo, que frente a la posición de Mario Vargas Llosa.

PERIODISTA: Vamos a hablar de las elecciones largo y tendido, pero primero déjeme cerrar el tema de la diplomacia. Hay que reconocer que usted -cinco años en el Gobierno no es fácil, hay presiones; está la prensa, siempre somos incómodos, no solo la prensa peruana, la prensa extranjera; pero usted ha viajado, ido, venido- como que se ha portado bien y la gente dice: "el Canciller García Belaunde se tiene que quedar, porque ha demostrado que ha sido un buen Ministro de Relaciones Exteriores; así que mejor hay que decirle que se quede hasta que por lo menos el tema con La Haya sea finiquitado". ¿Usted qué dice frente a esa propuesta?

MINISTRO: Varias cosas. Puedo empezar diciendo, igual que Miguel de Cervantes cuando escribió el prólogo a la segunda parte del Quijote: "Nunca segundas partes fueron buenas". Y creo en eso. Yo creo que he cumplido un ciclo, he trabajado cinco años intensamente, me he esforzado por hacer lo mejor posible.

PERIODISTA: ¿Está cansado?

MINISTRO: No, no es que esté cansado, pero creo que mis proyectos los he realizado. En segundo lugar, creo que si he tenido éxito, debo decirlo es por el tipo de relación que tengo con el Presidente de la República. Tengo también mucha confianza y mucho apoyo de él y nos hemos entendido muy fácilmente. No es fácil volver a tener una relación así. Yo soy amigo del Presidente García hace más de cuarenta años.

PERIODISTA: ¿Además que no es fácil ser amigo del Presidente Alan García?

MINISTRO: No. Es fácil, es muy entretenido e inteligente.

PERIODISTA: ¿No es complicado?

MINISTRO: No, no, no, es divertido.

PERIODISTA: Además, con su ego.

MINISTRO: Quién no tiene ego. El que no tiene ego que tire la primera piedra. En tercer lugar, yo creo que no se debe olvidar que un Ministro es un responsable político y forma parte de un colectivo político. Por qué voy a ser parte de un colectivo político que no sé qué política va a seguir o si estoy de acuerdo o no con ella.

PERIODISTA: Pero en el colectivo llamado Perú, ¿no pesa más por sobre un Gobierno coyuntural?

MINISTRO: Estoy dispuesto a apoyar, si consideran que es conveniente, en temas como los de La Haya, pero un Ministro es algo más que responsable de La Haya.

PERIODISTA: Sin duda, pero como que usted es una garantía.

MINISTRO: Pero creo que hay otra gente que puede hacerlo bien. Yo no me creo imprescindible. Aunque todos tenemos nuestro ego, nadie es imprescindible.

PERIODISTA: Bueno, habla bien de usted, porque hay gente que se cree imprescindible.

MINISTRO: Bueno, la realidad se encargará de desmentirlos.

PERIODISTA: Si Keiko Fujimori ganara o si Ollanta Humala ganara y le llamaran a usted y le dijeran: "Canciller, nos gustaría continuar con sus servicios, ¿usted lo pensaría, diría de inmediato no, lo aceptaría?"

MINISTRO: Le contestaría lo mismo que le he contestado a usted, exactamente lo mismo.

PERIODISTA: Bueno, pero la respuesta implica también una posibilidad de pensarlo.

MINISTRO: No, no hay, yo hablo con claridad, yo no pienso seguir siendo Ministro.

PERIODISTA: No, yo lo sé. Pero usted ha dicho que está dispuesto a colaborar por el Perú.

MINISTRO: En un aspecto muy específico como es La Haya, que es otra cosa.

PERIODISTA: O sea, no quiere seguir siendo Canciller.

MINISTRO: No, creo ya cumplí, y creo que hay gente que puede hacerlo bien.

PERIODISTA: ¿Quién debería ser el próximo Canciller, se atreve a decirlo?

MINISTRO: Sí, yo apostaría que fuera uno de la carrera, creo que hay mucha gente en la carrera que podría hacer una buena gestión.

PERIODISTA: Además, que eso es también un honor al mérito.

MINISTRO: Sí, claro.

PERIODISTA: ¿Cuándo usted entró a la carrera diplomática, su sueño era ser Canciller?

MINISTRO: No, no.

PERIODISTA: Porque dicen que todos los que entran a la Cancillería apuestan por eso.

MINISTRO: No, por una razón. Cuando yo entré a la carrera, no había Cancilleres de carrera normalmente.

PERIODISTA: Ah, eran todos políticos.

MINISTRO: Eran todos políticos. De carrera pocos, Víctor Andrés Belaúnde con Prado, tres meses; Porras también con Prado, un año; y, Alvarado también estuvo como un año con Prado. Mire usted, para hablar de la democracia de los últimos años. Belaúnde tuvo varios Cancilleres: el doctor Arias Stella, que era médico; el doctor Mariategui; el doctor Schwalb, que era abogado. Pércovich, que era farmacéutico. Alan García sí tuvo un primer Canciller que fue diplomático, que fue Wagner, pero después todos fueron políticos.

PERIODISTA: Es verdad.

MINISTRO: Y con Fujimori, que estuvo diez años y que tuvo ocho Cancilleres, ninguno fue diplomático.

PERIODISTA: Peor, ¿no?

MINISTRO: Toledo es el que empieza la tradición de diplomáticos. Pero cuando yo entré a la carrera no era común. Mi sueño sí era ser Viceministro, que en esa época se llamaba Secretario General. Era lo máximo que uno aspiraba.

PERIODISTA: Eso tenía en su cerebro, claro.

MINISTRO: Cualquiera de nosotros quería ser Viceministro; era la culminación de la carrera.

PERIODISTA: Bueno, entonces digamos que ha logrado uno de sus sueños, con creces además.

MINISTRO: Pero nunca fui Viceministro, con pena.

PERIODISTA: Pero es mejor que Viceministro, fue Ministro.

MINISTRO: Bueno, pero hubiera podido ser Viceministro y después Ministro, pero Fujimori me lo impidió.

PERIODISTA: Se lo impidió.

MINISTRO: Bueno, yo fui uno de los 117 que cesó, botados.

PERIODISTA: ¿Usted también le tiene rencor a Alberto Fujimori?

MINISTRO: No, no, uno tiene que mirar el futuro. El corazón es muy chiquito; si uno lo llena de odio, qué le queda.

PERIODISTA: ¿ O sea, tengo que presumir que usted va a botar por Keiko?

MINISTRO: No, pero no tengo odios.

PERIODISTA: ¿Puedo saber por quién va a votar?

MINISTRO: No.

PERIODISTA: Es imposible en un diplomático, ¿no?

MINISTRO: No, no.

PERIODISTA: Ahora, todo era imposible entre los diplomáticos hasta que reventaron los, Wikileaks, déjeme decirle.

MINISTRO: Pero, no sacaré un Wikileaks de este Gobierno que haya una contradicción entre lo que se dijo en público y lo que se dijo en privado.

PERIODISTA: ¿Está seguro?

MINISTRO: Estoy seguro.

PERIODISTA: ¿Ni uno solo donde usted diga una cosa adentro y otra afuera?

MINISTRO: Y me da mucha pena decirle una cosa. Yo se lo reclamé a El Comercio. Hay un wikileaks en El Comercio que digo cuatro cosas. Primero, le digo a Estados Unidos, al segundo de Hillary Clinton: "Ustedes están actuando mal en Honduras, ustedes no están haciendo lo posible por recuperar la democracia en Honduras". Después le digo: "Para mí, Bolivia es muy importante, y voy a hacer todo lo posible en recomponer esta relación, es mi país vecino y es un país hermano del Perú". Tercero, le digo: "Lo de Bagua fue una tragedia, una sucesión de errores pero que felizmente hay una mesa de dialogo y eso esta funcionando y la huelga que estaba prevista se ha suspendido en función de que la mesa de diálogo está funcionando". Y cuarto, digo una tontería: "De repente del APRA sale el nuevo Presidente del Perú". Qué hace El Comercio? Publica eso último.

PERIODISTA: Y no las tres anteriores.

MINISTRO: No las tres anteriores.

PERIODISTA: O sea, usted se ha picado un poquito.

MINISTRO: No, no me piqué. Le doy este ejemplo para decirle que nada de un Wikileaks nuestro puede hacernos sonrojar siquiera porque nuestra posición fue igual en público y en privado.

PERIODISTA: Ya, pero tiene que reconocer que los Wikileaks han jugado un papel en esta elección.

MINISTRO: Supongo que sí.

PERIODISTA: Sí, yo creo.

MINISTRO: ¿Sí?

PERIODISTA: Sí, claro. Por lo menos a Humala le favoreció, ¿no?

MINISTRO: ¿Cuál?

PERIODISTA: Varios, la propia Embajadora tuvo que llamar a Ollanta, ella fue la primera...

MINISTRO: No, yo conozco esa historia. Cuando los Wikileaks, yo le dije a la Embajadora. "Embajadora, yo quiero saber cuáles son mis Wikileaks2. Y ahí encontré todos los Wikileaks.

PERIODISTA: Entonces, ¿usted tiene todos los Wikileaks?

MINISTRO: No, no.

PERIODISTA: Solo los suyos.

MINISTRO: No los tengo, me los dieron a leer. Me los mostraron. Ahí está donde leo y todas esas cosas. Entonces, después ella sintió que era su obligación enseñarles a los candidatos sus propios Wikileaks. Y fue donde Toledo, y fue donde Humala, y fue donde Castañeda, a enseñarles sus propios Wikileaks.

PERIODISTA: Y donde Keiko.

MINISTRO: Y donde Keiko. Nada más, eso es todo.

PERIODISTA: Pero digamos, el mundo...

MINISTRO: Lo que pasa es acá hay mucha opinión personal de los Embajadores, mucho de chismorreó.

PERIODISTA: Muy chismosos habían sido ustedes.

MINISTRO: Ustedes son muchos. Ellos, sí? Yo la verdad no entiendo eso, no entiendo. No sé si mis Embajadores hacen eso, pero a mi despacho no llegan esos comentarios, que fulano es así, que mengano es así, no.

PERIODISTA: Pero ese comentario suyo de que Alan García quizá no pondría el Presidente...

MINISTRO: No, no. No dije eso. Lo que dije fue: "en este momento no hay un líder de oposición que llame la atención y es posible entonces que el APRA sea reelegido. Eso fue lo que dije.

PERIODISTA: Pero se equivocó, ¿no?

MINISTRO: Obviamente.

PERIODISTA: Pobre la chica. Era su amiga, además.

MINISTRO: Es mi amiga, no era. No porque no sea candidata ni le haya ido bien en la política, deja de ser mi amiga. La verdad es que hicimos una pareja muy afiatada, trabajando temas que tienen que ver con los intereses del Perú; por ejemplo, todo lo que teníamos que hacer por las negociaciones del TLC. El TLC con Estados Unidos estaba negociado pero no estaba aprobado por el Congreso y hubo que hacer una gran tarea en el Congreso para conseguir que fuese aprobado. Y ahí trabajamos con Meche intensamente, y con el propio Presidente, que lo llevamos dos veces a Washington, y que se la pasó dos o tres días recorriendo todos los pasillos del Congreso americano buscando los votos.

PERIODISTA: O sea, ¿no es que Toledo les dejó el arco para meter el gol?

MINISTRO: Hizo una tarea, la primera parte, pero mire usted, Colombia y Perú terminaron al mismo tiempo su TLC. Perú lo tiene aprobado y Colombia no. O sea, hicimos una inmensa tarea de lobby. La tarea técnica la hicieron ellos, que fue la negociación. Pero la tarea de lograr la aprobación la hicimos nosotros y eso fue una tarea política, donde estuvo involucrado el Presidente de la República y Meche Aráoz y yo, y algunos Ministros; por ejemplo, Susana Pinilla, la Ministra de Trabajo, y como estaban exigiendo temas laborales, ella estuvo participando, y así, todos trabajamos.

PERIODISTA: Si tuviera que mencionar tres cosas principales que han sucedido en la Cancillería en relación del Perú con mundo, ¿que mencionaría? De hecho, los TLC con Estados Unidos, con China.

MINISTRO: Mire, TLC es uno de ellos, y yo estoy muy orgulloso en lo personal, en mi involucramiento personal con el TLC con Europa. Fue muy difícil conseguir que los europeos accedieran a tener un TLC, primero con la Comunidad Andina. Y cuando encontraron dificultades, hubo que hacer que los europeos pudieran tener un TLC con aquellos países de la Comunidad Andina que están dispuestos a tenerlo. Eso fue un trabajo en donde yo asumí una gran responsabilidad, viajé mucho por Europa, me entrevisté con muchos Cancilleres, tuve dos grandes aliados, en Bruselas la Comisaria Benita Ferrero, y en España, el Canciller de entonces Miguel Ángel Moratinos. Yo me siento muy orgulloso de eso.

Evidentemente, el acuerdo, la demanda y todo el proceso de demanda con Chile, que ha sido un trabajo muy riguroso, de mucho tiempo, y el tema del acuerdo de límites con Ecuador. Y algunas satisfacciones, como recuperar las piezas de Yale; no sé cómo diablos terminé yo negociando con el Presidente Zedillo de México la recuperación de dichas piezas, pero aquí están.

PERIODISTA: Bueno, y la expansión gastronómica que también ha tenido que ver Cancillería.

MINISTRO: Ahí sí yo tengo que ser justo; nosotros hemos apoyado, pero eso ha sido una gran tarea de Promperú y muy personalmente de la Ministra Aráoz, primero, y del Ministro Ferreyros, luego.

PERIODISTA: Me gusta eso de usted, no se pone coronas ajenas.

MINISTRO: Oiga, para qué. No, no.

PERIODISTA: ¿Siempre ha sido así, así humilde, en general con sus compañeros?

MINISTRO: No soy humilde.

PERIODISTA: No es humilde. ¿Qué es?

MINISTRO: No sé, pero no soy humilde. Soy veraz, diré que soy veraz.

PERIODISTA: Una duda, no sé si es duda o coincidencia. Usted mencionó a Wagner como uno de los Ministros de carrera que tuvo García en su primer Gobierno y ahora los dos, tremendos altos, podrían jugar basket con el Presidente; al señor García le gustan sus Cancilleres de largo aliento.

MINISTRO: La historia de Wagner es muy graciosa. Según Alan García, yo no recuerdo mucho pero su memoria es mejor que la mía. Cuando visitó Madrid el año '83, me dijo: "De la gente joven de Cancillería, ¿quién te parece que es muy bueno?". Yo sin calcular que él estaba pensando que iba a ser Presidente, que quería hacer su Gabinete, dije: "De mi generación, obviamente el más caracterizado es Allan Wagner". Según él, cuando se enteró que se llamaba Allan, que era alto y que además, igual que él, sólo tenía hijas mujeres, pensó que tenía que ser su Canciller.

PERIODISTA: Qué vanidoso que es Alan, ¿no? ¿Usted también es vanidoso como Alan? ¿Tiene un centímetro más o uno menos que él?

MINISTRO: Yo tengo un centímetro más que él.

PERIODISTA: O sea, 1.93.

MINISTRO: Yo tengo 1.93.

PERIODISTA: ¿Y es vanidoso como él?

MINISTRO: Juzgue usted.

PERIODISTA: Porque tanto hablan de la vanidad de Alan.

MINISTRO: No, Alan es una personalidad muy fuerte.

PERIODISTA: Claro.

MINISTRO: Y por eso es líder. Pero yo no creo que nadie que esté en la política no tenga vanidad; para estar en la política hay que tener vanidad, porque sino uno no puede resistir, me imagino. Mi vida política termina el 28 de julio y empezó hace cinco años, así que tengo muy poca experiencia para eso.

PERIODISTA: ¿No va a entrar al Partido Aprista?

MINISTRO: No.

PERIODISTA: Yo lo sé, pero de repente ya lo convencieron. Porque por ahí me dijeron que después del 28, Alan, que tiene que resucitar a su Partido, le ha pedido a usted.

MINISTRO: No, no me ha pedido.

PERIODISTA: Ah, es un rumor.

MINISTRO: Es falso.

PERIODISTA: ¿Si le pidiera ser compañero?

MINISTRO: No, no lo sería.

PERIODISTA: ¿Por qué?

MINISTRO: Porque hay que tener una disciplina partidaria que yo no tengo. Es bastante limitación haber sido diplomático toda una vida, para además imponerse la limitación de un Partido.

PERIODISTA: ¿Qué viene en su vida después de esto? Porque ya se jubila como Canciller. ¿Y qué va a pasar con usted?

MINISTRO: Siempre hay cosas que hacer en la vida.

PERIODISTA: Usted es abogado, es diplomático.

MINISTRO: No, no soy abogado, soy diplomático, me gusta la actividad académica. He seguido enseñando estos años que he sido Canciller, pienso seguir enseñando y de repente "El Comercio" me permite que escriba con más frecuencia.

PERIODISTA: Eso le iba a preguntar. ¿Va a seguir escribiendo?

MINISTRO: Me gustaría.

PERIODISTA: Entonces, usted es además recontra distinto a su hermano, ¿no? Él sí es dinamita pura cuando habla. A mí me cae bien Víctor Andrés, pero a veces...

MINISTRO: Bueno, somos distintos.

PERIODISTA: Él sí no es diplomático, ¿no?

MINISTRO: No, él no es diplomático, él es un hombre de empresa muy exitoso y un político también muy exitoso; creo que ésta es la tercera vez que va a estar en el Congreso.

PERIODISTA: Y dicen los rumores que si gana Ollanta, él sería Presidente.

MINISTRO: Es posible, pero hay demasiadas especulaciones, así que no especulemos tanto.

PERIODISTA: ¿Qué le parece el apoyo de su hermano a Ollanta Humala?

MINISTRO: Qué buena pregunta. Sospecho que su electorado no está de acuerdo. El electorado de mi hermano es un electorado A-B, fundamentalmente, C.

PERIODISTA: Pero se han tomado fotos debajo del retrato de Belaúnde.

MINISTRO: ¿Sí?

PERIODISTA: Sí, dicen que un poco más y casi el cuadro de Belaunde se cae. Pero por ahí todo Acción Popular está con Ollanta.

MINISTRO: Sí, todo Acción Popular está con Ollanta. Ahora, Belaúnde fue un hombre bastante tolerante con la izquierda. Supongo que a eso han apelado, que tenía Belaúnde tolerancia con la izquierda, como que no se pisaban los callos la izquierda y el belaudismo.

PERIODISTA: ¿No está de acuerdo con lo que ha hecho su hermano, no?

MINISTRO: No, yo no juzgo a mi hermano, hace mucho tiempo que dejé de juzgar. Él es libre de hacer lo que le parezca.

PERIODISTA: Sí, claro. Pero no sé por qué me late que usted va a votar por Keiko después de estar escuchando sus declaraciones.

MINISTRO: Pues que no le lata.

PERIODISTA: Creo, no me va a decir su voto. O sea que no a ser un compañero aprista.

MINISTRO: No.

PERIODISTA: Pobre Alan. Pero en Palacio me decían eso, que casi ya lo habían convencido.

MINISTRO: No estoy en edad de entrar a ser parte de un partido político. Yo creo que uno abraza un partido político de joven.

PERIODISTA: Pero disculpe mi ignorancia; después de que uno es Canciller, ¿sigue trabajando en la Cancillería?

MINISTRO: Sí, podría. De hecho, tengo a Manuel Rodríguez de asesor de la Cancillería en este momento; él ha sido Embajador. Claro que puedo seguir

PERIODISTA: Sí puede seguir acá, ¿no es cierto? Porque en todo caso qué sería, sólo un ex Canciller y escritor; no creo que vaya a poder vivir de eso, ¿no?

MINISTRO: Dios ajusta pero no ahorca.

PERIODISTA: Usted fue bien tajante y bien duro, una de las veces que más molesto lo he visto es cuando le contestó a Toledo que el ladrón cree que todos son de su condición, y es cuando le sacó el tema de los dos sueldos, que usted ha aclarado.

MINISTRO: No, no fue por eso, eso fue después, eso fue su respuesta. El doctor Toledo vino a Lima, al estilo de los cinco años, de choque y fuga, y dijo: "Yo quiero que los Ministros abran sus cuentas".

PERIODISTA: Sí, sus secretos bancarios.

MINISTRO: Sus secretos bancarios. Y a mí me irritó mucho, porque detrás de eso estaba insinuando corrupción. Y yo creo que no hay derecho, hay gente que está trabajando seriamente, sobre la cual no hay ninguna duda ni nada, que se le diga como quien no quiere la cosa, al paso, para hacer alguna gracia, por tener un titular en un diario, lo que fuere, es decir, que abra sus cuentas; o sea, "yo estoy sospechando".

Yo me he pasado cinco años con un sueldo muy reducido, como le consta a todo el país, porque el Presidente decidió reducir los sueldos de los altos funcionarios públicos. Entonces que venga alguien a sugerir corruptelas, me irritó, confieso que me irritó. Quizá, probablemente fue excesivo lo que dije, pero fue producto de una irritación. Yo creo que nadie tiene derecho a insinuar que tiene dudas sobre la honorabilidad de otra persona, no creo que haya derecho a hacer eso.

Como resultado de eso, mandó a Reátegui y a no sé quién más de Perú Posible a decir que yo tenía dos sueldos, etcétera, cuando eso ya había sido aclarado cien veces antes. No hubo dos sueldos, yo tenía una asignación que se permitía tener en esa época y que la tuvo hasta Pérez de Cuéllar cuando fue Subsecretario de Naciones Unidas y que en un momento se suspendió. Entonces cuando me dijeron: "Ya no está en la ley, tiene que devolver", devolví y eso fue todo. Manuel Rodríguez había tenido esa asignación y Allan Wagner; o sea, dos Ministros de él habían estado en esa situación, y muchos otros más. Eso es lo que había quedado aclarado. En fin, supongo que se sintió herido por lo que le dije. Pero yo creo que la gente no puede ir insultando alegremente, no creo, no es justo. Todos tenemos derecho a nuestra honorabilidad.

PERIODISTA: ¿Se han reconciliado?

MINISTRO: No lo he visto a Toledo después.  
PERIODISTA: ¿Y qué le parece ahora? Bueno, él ha dicho que no ha firmado una alianza, pero ¿qué le parece el apoyo público del señor Toledo, el ex Presidente, al candidato de Gana Perú?

MINISTRO: Yo no quiero juzgar nada porque no quiero aparecer metiendo mis narices en el proceso electoral, están todos en libertad de hacerlo. Hay una lógica, finalmente él fue el que encabezó la marcha de los Cuatro Suyos contra Fujimori, etc., entonces hay cierta lógica de no querer a la señora Fujimori y preferir a Humala; tiene cierta lógica.

PERIODISTA: ¿Y usted cree, como Szyszlo, que PPK ha sido el gran culpable de este escenario, de habernos dejado en este escenario, uno de los grandes culpables de la primera vuelta?

MINISTRO: No. Mire, el día lunes o el día martes, mucha gente sabía, yo entre ellos, y sé que los de Perú Posible también, que ya Toledo estaba en quince por ciento. Entonces, había un PPK que subía y había un Toledo que estaba bajando, ya el martes, a cinco días de la primera vuelta, se sabía claramente del descenso irrecuperable de Toledo.

¿Que PPK debió renunciar para Toledo? ¿Y por qué no renunció Toledo para PPK? Toledo sostenía la tesis de que él era el que ganaba a Ollanta Humala y PPK no podría; sí, pero de repente no pasaba a la segunda vuelta porque ya estaba en plan de caída, no sé. Yo creo que es muy difícil hablar sobre la historia que fue o que no fue. Pero yo comprendo que un PPK, que empezó en tres, cuatro, y ya para cuatro días antes de la elección ya estaba en 15 o 16, y un Toledo que había empezado en treinta y uno que estaba a cuatro días de la elección en quince, era evidente que uno sentía que no debía renunciar.

PERIODISTA: ¿Y usted cree que hoy estamos en una encrucijada? Que hoy día cuando elijamos al Presidente -esta entrevista sale el domingo, el día de las elecciones-, ¿usted cree que los peruanos estamos ante una encrucijada?

MINISTRO: Yo creo que es una encrucijada porque es un acto de fe que los peruanos vamos a hacer hoy día, al menos el setenta o el ochenta por ciento de la gente que no votó ni por uno ni por otro, vamos a hacer un acto de fe pensar que los dos van a ser distintos a lo que nuestros miedos o los miedos de la gente en general asume que va a ser; es un acto de fe. Dicho eso, también es verdad que éste es un país que tiene sus instituciones, que tiene su Congreso, que tiene su Poder Judicial independiente, su Ministerio Público independiente, y que tiene además lo que hemos hecho nosotros y que yo lo llamo "anclas", que son una cantidad de acuerdos internacionales que es muy difícil liquidarlos y cambiar un rumbo total.

Y le digo francamente, por ejemplo el tema de los TLC. Sé que algunos líderes de Gana Perú se han acercado a Embajadas europeas a decir que está bien, están dispuestos a respetar el TLC con Europa, pero sí convendría hacer algunas revisiones, algunos cambios. Y los europeos me lo han contado a mí, les han dicho: "Olvídense, o el TLC cómo está o no hay TLC". Y yo estoy seguro que esa va a ser la posición de los Estados Unidos, la de Japón y la de China. Es decir, ha costado tanto, el Perú no es una potencia comercial, no nos engañemos. Potencia comercial es Estados Unidos, es Japón, es la Unión Europea, es China. Como me dijo acá un alto funcionario europeo, cuando yo luchaba por meter a Perú en una negociación con Europa, Perú no está en el radar comercial de la Unión Europea; la Comunidad Andina apenas aparece cuarenta y tantos, pero aparece.

Entonces, imaginar que este esfuerzo, que ha sido un esfuerzo político inmenso para lograr estos acuerdos con estos países, y que fueron hechos la mayoría de ellos antes de la crisis económica internacional ¿no es verdad?, que ahora con la crisis económica los países van a empezar a renegociar, simplemente dicen: "no, hasta aquí llegó, si a usted no le gusta, no hay tratado".

PERIODISTA: ¿Pero es posible que voceros de un partido ya estén diciendo eso en Embajadas?

MINISTRO: Eso me lo ha afirmado un Embajador europeo.

PERIODISTA: Bueno, eso es grave.

MINISTRO: No, eso es desconcierto, es ignorar cómo son las reglas. Yo creo que hay, como dice el Presidente García, una primacía de la realidad, la realidad va a demostrar qué país somos, cómo vivimos, qué tenemos y cómo no podemos alterar demasiado el curso de los acontecimientos con riesgo de crear una catástrofe y perjudicar a mucha gente.

PERIODISTA: Hoy día elegimos a un Gobernante, no sabemos si va a ser mujer, si va a ser hombre, si va a ser Ollanta, Keiko, no lo sabemos. Pero si a usted le preguntara el ganador: Canciller ¿cómo nos deja el Perú en términos de política exterior, cuál sería su respuesta? ¿Cómo está el Perú hoy día? Ok, no estamos en el radar comercial como lo acaba de decir usted, de repente de las grandes potencias, pero está la sensación del peruano, de que nuestro país está sonando por la comida.

MINISTRO: A ver, si yo buscara una frase, diría: El Perú tiene una seña de identidad, un nombre propio por primera vez. Con esto qué quiero decir. Que por primera vez el Perú no es visto como un conjunto de, el Perú no es visto como parte de América Latina, o parte de los andinos, o parte de América del Sur. El Perú empieza a ser visto como una realidad identificable e intransferible, con sus fortalezas y sus virtudes. Y esas fortalezas son años de crecimiento, de estabilidad, acuerdos comerciales con el mundo, turismo creciente, culinaria importante, figuras destacadísimas, Premio Nobel, el señor Testino, el señor Acurio. Empieza a ser una entidad con un prestigio.

PERIODISTA: Juan Diego.

MINISTRO: Juan Diego Flórez que ha estado acá un país, con una identidad propia e intransferible, etc., y eso es el aporte que deja este Gobierno en primer lugar. En términos ya estrictamente de lo que es la política exterior, la diplomacia, una relación impecable en América del Sur.

PERIODISTA: Estamos bien con todos los vecinos.

MINISTRO: Una relación vecinal perfecta.

PERIODISTA: ¿Incluso con Chávez?

MINISTRO: Incluso con Chávez, con quien me llevo bien. La verdad es que me llevo bien, es un hombre muy simpático.

PERIODISTA: ¿Con Evo?

MINISTRO: Con Evo, todo eso se recompuso, la relación con Evo se recompuso.

PERIODISTA: A pesar de que usted ha sido tajante en decir que los problemas marítimos entre Chile y Bolivia son de Chile y Bolivia y el Perú no tiene nada que ver.

MINISTRO: Pero eso es una posición histórica del Perú y eso no es ofensivo para nadie. Además tenemos el Acuerdo con Europa, y el éxito de las Cumbres ALC-UE y APEC. Lamentablemente los sucesos árabes nos impidieron tener acá la Cumbre de Países Árabes y América del Sur, pero estamos dejando ahí unas semillitas, tres Embajadas en el Golfo, que puede ser a futuro una proyección muy interesante.

PERIODISTA: ¿En dónde van a estar esas Embajadas?

MINISTRO: Qatar, Kuwait y Arabia Saudita.

PERIODISTA: Uy, en Arabia Saudita no me van a dejar entrar.

MINISTRO: Pero Qatar sí es de lo más occidental y más bonito. Pero está bien, muy ordenada con Japón. Por ejemplo, encontramos una relación muy tensada por la presencia de Fujimori en Japón, los intentos de traerlo al Perú, etc. Hoy día la relación con Japón -he estado cinco veces Japón, me he dado cuenta ahora, y el Presidente ha estado dos o tres-, dejamos en política exterior la casa muy ordenada y con muchas iniciativas importantes, sólidas, como para seguir trabajando a futuro.

PERIODISTA: ¿Y usted que no le perdonaría al próximo Gobernante? ¿Qué paso en falso no debería darse nunca después de todo lo caminado?

MINISTRO: Yo creo que abandonar lo que se ha logrado, es decir, revertir la relación con los vecinos, empezar a cuestionar los TLC. Si algo hemos logrado es esa presencia identificable, unívoca de país, perder eso sería patético, ha costado mucho y costaría mucho. Somos un país que está de moda todavía, no por mucho tiempo más; los países están de moda una temporada y después dejan de estarlo.

PERIODISTA: Hay que aprovecharlo.

MINISTRO: Hay que aprovecharlo.

PERIODISTA: El tema del desarme no ha sido muy, no se ha puesto de moda.

MINISTRO: El tema del desarme no es un tema fácil de manejar, es un tema que está en la agenda internacional, en foros regionales, subregionales, mundiales, en Naciones Unidas, etc. No es fácil porque hay demasiadas suspicacias, porque hay realidades muy diferentes. Evidentemente, por ejemplo, por decir un país aliado con quien tenemos una relación muy intensa, que es con Colombia, Colombia tiene una problemática en materia de seguridad que no es la del Perú, y por consiguiente tiene unas necesidades y unos requerimientos en materia de seguridad que no son los del Perú, y que no tienen que ver con su relación con Perú o que puedan ser consideradas una amenaza sobre el Perú.

Entonces, hay ese problema con el desarme, que hay demasiadas realidades muy diferenciales. Entonces hay que ir avanzando de a poco. Por ejemplo, tener homologada la información para saber exactamente qué es lo que se gasta. Por ejemplo, no todos los presupuestos son iguales, hay presupuestos donde están las pensiones de los militares, hay otros presupuestos donde no están las pensiones de los militares, o están los servicios de salud que se prestan y en otros no. Entonces, empezar a homologarlos, para saber cuánto estamos gastando en armas y cuánto es lo que se gasta en los servicios propios que hacen las Fuerzas Armadas.

PERIODISTA: Es una tarea que tiene para largo.

MINISTRO: Es una tarea. Lo más importante, y acá voy a decir una cosa que va sonar ma, pero en fin es así. Lamentablemente nos ha ido muy bien estos años en materia económica a todos los países de la región. Y entonces muchos han asumido que el haber pasado bien esta crisis, tener estas tasas de crecimiento, empezar a ser visto como la región del siglo XXI, entonces se premian comprando más armas. No hay en la región ninguna situación de tensión de que uno pueda decir que estamos al borde de una crisis o algo parecido, pero sin embargo estamos gastando mucho en armas, es casi como una cuestión de prestigio. Me va bien, compro más armas.

PERIODISTA: Una vergüenza ¿no? Si me va bien debería invertir más en educación.

MINISTRO: Exactamente, pero es así, hay una lógica de Estado, digamos, que es que ahora que estoy bien puedo gastar más en armas; cosa que es un horror, porque no hay una relación directa entre la compra de armas y la situación de seguridad en la región, es lo que quiero decir.

PERIODISTA: Sí, estoy de acuerdo. Y ya que habla de armas y de militares, de Fuerzas Armadas, estaba pensando en el Candidato militar que tenemos. Él siempre ha mostrado una posición antichilena, bueno ha tenido expresiones. ¿A usted le preocupa este sentimiento aparentemente antichileno de Ollanta Humala? Perdón, para agregar a mi pregunta, él incluso le exigió a Piñera que pida disculpas por el tráfico de armas durante nuestro conflicto con el Ecuador.

MINISTRO: Sí, es verdad. Yo creo que ningún líder responsable puede estar interesado en crear una tensión con un país vecino, porque esa tensión lo único que conduce es a desviar recursos y a malbaratar lo poco que tenemos de esfuerzos que deben estar concentrados en mejorar la calidad de vida de los peruanos. Yo calculo que, si fuera elegido Ollanta Humala, encontrará cuál es la relación con Chile. Hay un diferendo que está en La Haya y que ahí debe quedarse; hay un conjunto de relaciones que son económicas, comerciales, fronterizas; hay tres mil chilenos que pasan todos los días la frontera a atenderse en Tacna, en oculistas, dentistas, en médicos para ir a la playa, para comer rico, etc. Hay cien mil peruanos que viven en Santiago, ésa es una realidad de una relación rica, intensa, etc. Qué vamos a hacer con eso?

PERIODISTA: Ambos candidatos han dicho que van a reconocer cualquier resolución final de La Haya.

MINISTRO: Tiene que ser así, no puede no ser así.

PERIODISTA: Hace poco leí una entrevista de Toledo, en el Mundo o en el País, no recuerdo bien en qué diario, pero se la daba a la prensa internacional, que decía que a él no le cabía en la cabeza que en ningún país del mundo, una hija de un dictador pudiera ser reelegida y que eso de alguna manera creaba una imagen de indignidad para el Perú.

MINISTRO: Nada, yo no estoy de acuerdo con eso. Si los electores del país deciden que la señora Fujimori debe ser la Presidente del Perú, hay que respetarlo. O somos demócratas en todas las líneas o no somos demócratas en todas las líneas. Yo en eso quiero ser muy contundente: la gente se descalifica para mí políticamente si viola la ley, si viola la constitución, si se vuelve dictador, ahí sí; pero si el pueblo peruano decide en un proceso electoral limpio y muy competitivo, dicho sea de paso hubo diez candidatos ¿no es cierto?, elegir a la hija de un dictador, bueno es la voluntad popular, y los demócratas tenemos que aceptar la voluntad popular. No podemos poner juicios de valor sobre ello. No nos gusta, puede ser que no nos gusta, pero no podemos descalificar ello porque la verdad la democracia es tolerancia y respeto, y sobre todo respeto a lo que el pueblo decida libremente en las urnas.

PERIODISTA: ¿Es verdad que los observadores extranjeros han estado mostrando sus preocupaciones a la Cancillería por esta posibilidad de fraude electoral, que les ha un poco raro que algunos voceros digan: "bueno, hay sospechas de fraude, y que otros digan si ganamos no hay fraude, pero si perdemos sí"?

MINISTRO: Eso es un viejo libreto, ellos se han dado cuenta que es el viejo libreto. Si perdemos hay fraude; si ganamos, derrotamos al fraude. Eso es un viejo libreto y ellos se han dado cuenta. El jueves en la mañana hubo un desayuno con el Presidente de los observadores, y tanto Caputo por la OEA, como Salafranca por la Unión Europea, decían que ellos estaban sorprendidos, pero que del sistema, del proceso electoral del Perú era de una inmensa transparencia.

El proceso electoral no es el día domingo, el día domingo es para nosotros ir a votar. El proceso electoral empieza con la convocatoria a elecciones, y todo desde el sorteo de dónde van los casilleros hasta la distribución del material, etc., es todo y hay normas y leyes y reglamentos.

PERIODISTA: ¿Le parece irresponsable que se siga hablando de fraude?

MINISTRO: Sí, me parece una irresponsabilidad con el país hablar de fraude.

PERIODISTA: Y le quería preguntar por la situación en la que se queda el país frente al próximo Presidente. ¿Siente que el Perú está fracturado, que los ánimos están muy rabiosos, que nos hemos vuelto a polarizar, que hay una situación de incomodidad general?

MINISTRO: Yo creo que sí, que el país está muy polarizado, y creo que la tarea de quien sea elegido Presidente su primera tarea va a ser lanzar mensajes muy claros de que el proceso electoral acabó, que el país empieza una nueva etapa. Y hablar de inclusión social, pero hablar de reconciliación, de convertir esto de nuevo en el país de todos los peruanos, respetando las diferencias y haciendo los roles que cada uno debe hacer al país, porque tiene que haber posición obviamente. Pero sí, dejar claramente establecido que la etapa de polarización ya acabó y que hay un mensaje de unión en la diversidad, como corresponde a cualquier democracia.

PERIODISTA: El domingo pasado, cuando entrevisté a Szyszlo, él tiene claro, va a cumplir 86 años, y cuando me dijo que nunca como ahora había visto un Perú con esperanza, yo me quedé sorprendida. Porque claro, yo pertenezco a una generación que creció en dictaduras, vivió el terrorismo, y luego otra dictadura con Fujimori, en fin. O sea que mi generación como que todavía no ve la luz, y Szyszlo me decía que él era una persona que había visto pasar mucho agua bajo el puente, sentía que por primera vez en el Perú había una esperanza y que él al menos no se sentía pesimista. Y por eso más sorprendida terminé cuando dijo que el segundo gobierno de García ha sido el mejor hasta ahora para él. Pero usted ha sido una persona especialista en tratar de poner paños fríos y de llevar bien la imagen del Perú hacia afuera. Yo no sé si usted siente que la comunicación interna ha fallado, que quizá nosotros los mismos peruanos no reconozcamos que después de todos los años de terror, después de los años espantosos de corrupción, estamos mejor que antes. ¿Usted siente que de repente esa política exterior fructífera y positiva de la que todos nos enorgullecemos, con los triunfos reconocidos -incluso me acordaba ahora de Claudiva Llosa, cosa que también le ha faltado mencionar-, quizá haya faltado una buena política interior de comunicación?

MINISTRO: Yo estoy de acuerdo con lo que dice Szyszlo. Creo que ha sido un gran Gobierno, un gobierno exitoso. Yo podría decir con mis 63 años, 22 menos que Szyszlo, que nunca he visto un periodo tan largo de crecimiento, de reducción de pobreza, mejora en la calidad de vida, de clases medias emergentes, ver la provincia crecer más que la capital. Yo nunca he visto eso. He visto algunos momentos estelares y después caídas de arquitectos, como decía Vallejo. Entonces de repente los primeros años del Velasquismo, claro se llenaron de plata con las expropiaciones, etc., y tuvimos dos, tres años. Y ya en el '73, cuando empieza a ser claro que el modelo está haciendo agua y sobrevienen crisis y más crisis, hasta que tuvieron que entregar el poder los militares.

Y con Belaúnde le pasó lo mismo, la crisis económica, "El Niño", y García y su primer Gobierno. Y el primer Gobierno de Belaúnde también terminó en una crisis espantosa. La verdad que yo no recuerdo tantos años de prosperidad, de avance económico, de reducción de pobreza, de mejora de la calidad de vida de la gente, pero además sabiendo hoy día, que ya nadie nos engaña, que esto no es una burbuja, sino que esto es sostenible en el tiempo, que podemos seguir creciendo así muchos años más, quizá no a ritmos tan altos pero que realmente estamos en la dirección correcta y tenemos fundamentos sólidos en esto. Yo estoy de acuerdo con eso.

PERIODISTA: Pero también hay rabia, hay dolor, hay pobreza extrema, hay niños que se mueren en Puno.

MINISTRO: Hay niños que se mueren en Puno, hay pobreza, y nadie ha dicho que se haya erradicado. Y de repente sí nos ha faltado. Lamentablemente, si usted va a Puno, va encontrar, como yo he encontrado, un pueblo donde tienen luz y no tenían hace tres años; donde casi todos tienen celular, nunca tenían celular. Sin embargo, evidentemente la crisis de petróleo, el alza del trigo, de la soya, hace que el pan cueste más. Esa gente está muy molesta, porque los alimentos de su canasta que es parte esencial está costando más. Evidentemente ha mejorado en otras cosas, pero todavía hay elementos que no se pueden negar. Lo importante es cuánto se ha avanzado y si estamos en la dirección de poder seguir avanzando.

PERIODISTA: Claro, porque lo que dicen los pobres extremos, señor García Belaúnde, es que es muy fácil hablar del éxito y que el Perú avanza, desde Lima, cuando tenemos todos los servicios básicos resueltos, pero no es fácil decirlo desde la puna cuando solo se tiene un puñado de papa para comer.

MINISTRO: Yo estoy de acuerdo y no es fácil resolver el problema, porque también lo que no se dice es que de las ochenta y tantos mil centros poblados que tiene el Perú, más de 70 mil tienen menos de 500 personas, tienen doscientas o trescientas personas. Evidentemente, un Estado que pueda atender los servicios básicos de 70 mil poblados con 200 o 300 personas es muy difícil.

Una de las cosas que aprendí en el Gobierno es las dificultades que hay para poder satisfacer, por mejor voluntad que se tenga y por el análisis más fino que se podrá hacer, y a veces pienso que deberíamos el mayor número de peruanos estar en un Gabinete y saber lo que se tiene que resolver y saber cuáles son las dificultades. Es tan difícil que las cosas avancen rápidamente, como los funcionarios tienen miedo de firmar documentos, porque al menor descuido lo acusan de algo, entonces todos los procesos se van haciendo más lentos, etc., etc.

Pero sí, reconociendo eso, también lo otro es cierto. Hoy día las provincias están mejor que nunca, nadie lo puede negar. El éxito de Trujillo, Piura, Chiclayo, Cajamarca, Arequipa, Ica, Juliaca, Huancayo, por Dios. Cuando hemos visto a estas ciudades que florezcan así. Yo las he visto más bien mermarse durante los últimos años.

PERIODISTA: Sí, pero a mí siempre me van a doler Huancavelica, Apurímac.

MINISTRO: Ése es un trabajo que habrá que hacer, ya habrá que hacer con políticas públicas. Pero hay que avanzar. En cinco años tampoco se puede pedir que se resuelvan todos los problemas del país. Creo que se ha avanzado muchísimo y queda mucho por hacer. Pero quien entre hoy, eso sí quiero decirlo, tiene menos tarea por delante de la que tuvimos nosotros.

PERIODISTA: Digamos que le dejan una casa ordenada.

MINISTRO: Dejamos una casa saneada, ordenada. Hay plata, hay recursos, hay buena disposición, hay proyectos en camino, etc.

PERIODISTA: ¿Sería inmoral retroceder?

MINISTRO: Sería irresponsable frente a la historia.

PERIODISTA: Usted está de acuerdo, como me dijo el Presidente hace un tiempo en una entrevista, que es ahora o nunca. ¿Usted también está de acuerdo con eso?

MINISTRO: Yo creo que sí, que estamos en un momento particular y no podemos perder esta ola.

PERIODISTA: Bueno, estamos llegando casi al final de nuestra entrevista. Entonces si tuviera que tener una conclusión, no diplomática pero si de un político cuajado ¿qué le han parecido estas elecciones? ¿Largas, complicadas?

MINISTRO: Muy largas, muy desconcertantes. Nunca entendí cómo Castañeda, que ha sido un espléndido alcalde, pudiera terminar quinto; no, no es que no gane, es que termina quinto. Nunca entendí.

PERIODISTA: ¿Qué cree que le pasó? ¿Se le pasó el tren, perdió la fuerza?

MINISTRO: Probablemente no tuvo la asesoría correcta. Él es un gran gerente. Hay dos reglas no escritas que parece que funcionan en este país: Una es que ningún alcalde de Lima, por exitoso que sea, llega a la Presidencia.

PERIODISTA: Es como una maldición.

MINISTRO: Parece. Y la otra es que ningún ex Presidente vuelve sino después de por lo menos dos periodos.

PERIODISTA: Uy, entonces Alan García no va a ser el Presidente en el Bicentenario. No va cumplir su sueño. Entonces, me está diciendo que Alan García no va a poder cumplir su sueño de ser el Presidente del Bicentenario.

MINISTRO: Yo no sé si sea su sueño, en primer lugar.

PERIODISTA: Ay, usted es su amigo íntimo.

MINISTRO: Soy su amigo íntimo, es verdad, pero no sé qué pensará.

PERIODISTA: A mí me han dicho que Alan García le ha dicho a usted. "Joselo, el 2016 vamos a estar juntos en el Bicentenario, y tú serás el Canciller".

MINISTRO. No, absolutamente falso.

PERIODISTA: No me mienta, ¿ah?

MINISTRO: Nunca miento, es absolutamente falso.

PERIODISTA: Pero dice que quiere, ¿no?

MINISTRO: Pero le voy a decir una cosa, yo estoy hablando de la segunda, no de la tercera regla. Yo no sé si hay reglas, sería el primer caso de que alguien que se presenta por tercera vez. ¿O conoce usted el caso de un ex Presidente que se presente por tercera vez?

PERIODISTA: En la historia del Perú no pues, no hay.

MINISTRO: No, no hay.

PERIODISTA: Qué vivo que es usted. Claro, ha salido bien. No hay, ¿no?

MINISTRO: No hay, no.

PERIODISTA: ¿Y hay algún Canciller que haya durado cinco años como usted?

MINISTRO: No hay ninguno que haya durado todo el periodo. Hay uno que ha durado cinco años, pero eran periodos de seis.

PERIODISTA: ¿Quién fue?

MINISTRO: El doctor Solf y Muro, con el primer Gobierno de Prado, duró cinco años.

PERIODISTA: Pero el periodo era de seis.

MINISTRO: El periodo era de seis. El periodo fue de seis hasta el ochenta.

PERIODISTA: ¿Ya ve? Entonces si Alan se presenta y lo llama, podrían batir el récord.

MINISTRO: Cinco años son muchos, ¿no?

PERIODISTA: Bueno, ya, entonces la maldición. Ningún alcalde es Presidente, y todo ex Presidente tiene que esperar diez años. O sea, ¿por eso cree que Toledo no ganó?

MINISTRO: Mi impresión es que fue muy arrogante. Hay dos "Toledos" en mi perspectiva. Yo esta vez no lo he visto, es la verdad. Pero yo lo he conocido mucho a Toledo, yo estuve involucrado allí en la marcha de los Cuatro Suyos, en fin, en todo ese proceso. El año 2000, con Allan Wagner y Diego García Sayán estábamos conspirando y tratando de hacer una candidatura única para enfrentar a Fujimori. Nos descubrió obviamente el "Doc", nos publicó todo; pero allí conversé mucho con Toledo.

PERIODISTA: ¿Montesinos también ha sido su enemigo, no?

MINISTRO: Sí. Su bisabuelo era muy amigo de mi bisabuelo en Arequipa.

PERIODISTA: Imagínese.

MINISTRO: El bisabuelo era un hombre honorable, y éste salió un sinvergüenza. Decadencia, pues.

PERIODISTA: O sea no necesariamente hay herencia genética ni para el bien ni tampoco para el mal.

MINISTRO: Así es.

PERIODISTA: Usted lo conocía a Toledo en dos situaciones...

MINISTRO: Yo veo que hay un primer Toledo, que es del 2000 hasta el 2006, que es un Toledo, hombre sencillo, afable, asequible, el cholo querido. Y hay un Toledo que se asume diferente en 2011: un Toledo arrogante, distante, despectivo. "Kuczynski fue mi empleado", "Aráoz fue mi alumna". Ese Toledo no gustó, gustaba el otro Toledo; ésa es mi lectura.

PERIODISTA: ¿Perdió mucho tiempo peleándose con Alan?

MINISTRO: Uno nunca debe pelearse con el Presidente, que no es candidato y que no tiene candidato. Era un absurdo, yo no comprendía como se podía estar peleando con un Presidente que no tenía partido candidateando. ¿Para qué?

PERIODISTA: ¿Y PPK, por qué no pasó a la segunda vuelta?

MINISTRO: Muy difícil saberlo. Quizá porque realmente le faltó tiempo. Tuvo muchos errores al principio. Hay dos PPK's en la campaña. El PPK criollo o gringo acriollado del primer momento que no pega; y un PPK, en una segunda etapa de la campaña, que es el PPK de verdad, nada de gringo que se hace el criollo, nada de eso. ¿Qué sé hacer yo? Soy un técnico, yo puedo hacer esto, yo toco la flauta, etc. Ése es un PPK auténtico que recién sale...

PERIODISTA: Un poco tarde.

MINISTRO: El primer PPK es el PPK que nos tratan de vender como criollo.

PERIODISTA: Sí, y un poco falsete con los tocamientos.

MINISTRO: Los tocamientos, sí.

PERIODISTA: ¿Fueron los tocamientos indebidos lo que le restaron, no?

MINISTRO: No sé. Pero no era muy feliz como imagen, digamos.

PERIODISTA: No, por supuesto. Y entonces, ¿cuáles fueron los méritos de Ollanta? Pasó en primera vuelta.

MINISTRO: Bueno, eso es algo que no se ha dicho y que yo insisto. El discurso de Ollanta del 2011 ya no es el discurso de Ollanta del 2006. El discurso de Ollanta del 2011 es un discurso mucho más moderado. Entonces, cuando la gente habla del "antisistema", etc., tomémoslo con pinzas, porque en el fondo lo que decía Ollanta por calles y plazas en la campaña era absolutamente diferente a lo que decía Ollanta Humala cuando fue candidato en el 2006. En otras palabras, él se movió al centro y por eso es que ganó mucho. Tiene un ala radical, nadie lo niega, pero él se ha movido al centro. Entonces yo sí creo que el país querrá compartir más los beneficios de este crecimiento, buscar fórmulas de mayor inclusión social, no lo dudo eso; pero creo que aun con Ollanta, el discurso no es el discurso antisistema del pasado.

PERIODISTA: Bueno, pero hablaba de cambios en la constitución, de revisar los TLC.

MINISTRO: No tanto, no tanto ah. Yo creo que Ollanta se fue moderando mucho.

PERIODISTA: ¿Y cuáles son los méritos de Keiko? Ella venía con el Huascarán; alguien me ha dicho que ella venía con el huaico, un Huascarán encima que es el fujimontesinismo. Y sin embargo está en segunda vuelta y hoy es finalista, y no sabemos quién, pero es probable que ella también podría ser elegida.

MINISTRO: Primero ha aparecido sola, cosa que es bueno en su caso. Segundo, es joven y es mujer, ayuda.

PERIODISTA: Pero eso no se ha destacado.

MINISTRO: No pero está, está en la percepción de la gente, en la retina de la gente. Tercero, es una señora que no ha perdido la calma en ningún instante y eso también ayuda.

PERIODISTA: No ha respondido con insultos.

MINISTRO: No, no ha perdido la calma, se ha mantenido serena.

PERIODISTA: Entonces, usted en el fondo, como algunos analistas dicen, ¿cree que a los peruanos nos gusta la bronca, pero no tanto?

MINISTRO: Yo creo que no nos gusta la bronca; no, yo creo que a nadie le guste la bronca. ¿Qué sociedad puede vivir embroncada?

PERIODISTA: ¿Y cree, como el Presidente García, que alguna vez dijo que éramos medio tristes, pesimistas? No me gustó cuando dijo eso el Presidente de los peruanos.

MINISTRO: ¿No le gustó. no?

PERIODISTA: No, a mí no. Yo no me considero pesimista. Al contrario, la prueba más grande los peruanos de que tenemos esperanza es que hemos sobrevivido todo lo que nos ha pasado.

MINISTRO: Sí pues. A ver, yo recuerdo mucho, allá por el año noventa, Luis Jaime Cisneros, el que hoy es corresponsal del France Press, trabajaba para Debate y organizó una especie de encuesta entre aquellos peruanos que tenían la opción de vivir afuera y estaban en el Perú. Yo era uno de ellos como diplomático. ¿Por qué vive en el Perú? Y sorprendía que en ese momento de crisis económica, de amenaza de estado fallido, o si se quiere la amenaza de Sendero a punto de tomar el Estado y cosas por el estilo, todos habíamos apostado a quedarnos en el Perú había ciertas cosas que eran una muestra de amor a la vida y de persistencia; se seguía publicando libros y la gente seguía haciendo sus investigaciones y la gente seguía abriendo locales, tenía creatividad y veía cómo sobrevivía en cualquier circunstancia. Entonces sí, hay una fuerza muy grande más allá de que podamos tener rasgos tristes o no tristes; hay una fuerza inmensa en este país.

PERIODISTA: No por gusto existe Machu Picchu.

MINISTRO: La gente es muy fuerte.

PERIODISTA: Yo también pienso. O sea que no ha estado muy de acuerdo.

MINISTRO: Usted me quiere confrontar con mi amigo.

PERIODISTA: No, yo quiero que nos diga finalmente, si puede repetirlo, por qué decidió quedarse aquí. Porque también para usted ha podido ser muy fácil y decir: "no quiero, qué voy a trabajar en política, para qué quiero ser Canciller, pues no me voy a meter en problemas"; o sea, no es fácil ser político en nuestro Perú.

MINISTRO: No es fácil, es verdad, pero yo debo decirle con toda franqueza que yo estoy emocionado, emocionado de haber tenido la posibilidad de servir cinco años a mi país en este puesto, es muy honroso.

PERIODISTA: Agradecido.

MINISTRO: Yo estoy agradecido. Agradecido al Presidente que me nombró y que me apoyó. Pero le voy a decir algo más, agradecido a la prensa y al público en general porque yo no he hecho concesiones; yo no he pretendido nunca utilizar para ganar un punto de aprobación mía o del Gobierno este cargo. La gente ha terminado apreciando eso, y eso me emociona. Me emociona que la gente haya apreciado que yo no haya utilizado esto para fines menudos de politiquería, etc. Me parece que eso habla bien del país, de la prensa y de los medios de comunicación en general.

PERIODISTA: Es verdad.

MINISTRO: Me emociona, la verdad lo digo con sinceridad.

PERIODISTA: Le da un poco de nostalgia el saber que ya se acaba todo esto, estamos ya casi a un mes.

MINISTRO: Si usted interpreta nostalgia como decir...

PERIODISTA: Digo, un poco de pena, ya está viviendo sus últimos días en Torre Tagle.

MINISTRO: Diré que me he sentido honrado y muy dichoso, eso sí. No quiero decir nada más porque no quiero que piensen que tengo algún interés de quedarme más tiempo del que debería.

PERIODISTA: No, ya nos quedó claro lo que usted ha dicho.

MINISTRO: Pero sí, me he sentido muy honrado, muy dichoso, y espero buen juicio del tiempo.

PERIODISTA: Y yo lo he sentido muy orgulloso al Perú, afuera, adentro.

MINISTRO: Una de las cosas que vale la pena decirlo acá. El Presidente García -y ha sido motivo de algunas pequeñas peleas-, no le gustaba salir y salió poco, pero se sorprendía él mucho cuando viajaba y descubrió la imagen que había del Perú afuera. No lo podía creer. Y evidentemente si él, que ha salido poco, descubría esa realidad que lo halagaba y que lo deslumbraba, para mí más aún que viajé mucho.

PERIODISTA: Claro. Por eso le digo, porque lo hemos escuchado en sus discursos afuera, en sus encuentros con otros Presidentes, Cancilleres o lo que sea. Lo hemos sentido muy orgulloso, muy feliz de representar al Perú.

MINISTRO: Es un honor, es un gran honor.

PERIODISTA: Pero está esta sensación de que, como que si hubiéramos estado pasando por una enfermedad crónica y que ya por fin estemos caminando y como que nos llevamos más o menos bien, salvo esta elección espantosa y rabiosa de la segunda vuelta.

MINISTRO: Hay que confiar en que el día de mañana empieza una nueva etapa y quien salga ganador nos va a convocar a todos a la tarea de hacer del Perú un país más vivible.

PERIODISTA: ¿Cuál es su mensaje final para el elegido? Dicho sea de paso, ambos son jóvenes, tanto Ollanta que no llega ni a los 50 años, y Keiko que ni llega a los 40. Ambos son personas que, yo creo y estoy convencida, que ambos quieren hacer lo mejor. No por gusto alguien quiere ser Presidente de su país. No creo que un loco porque es loco quiera emprender esta campaña. Digamos, ¿cuál sería su mensaje final como hombre experto o maduro, templado? Usted ha demostrado que no es un ser impulsivo.

MINISTRO: Todos nos necesitamos, o si quiere uso una palabra del Víctor Manuel el cantautor: "O cabemos todos o no cabe ni Dios".

PERIODISTA: Qué bonito. O sea que en el Perú todos nos necesitamos. Y termino con esto, esta división moral que han hecho los intelectuales, y de hecho hay una deslegitimación incluso ética de quienes cómo Szyszlo no van a votar por ninguno, algunos quieren votar viciado o blanco, que están en todo su derecho, aunque algunos los llaman cobardes e irresponsables, o algunos quieren votar por Ollanta o algunos por Keiko. Pero digamos que los cerebros, las cabezas pensantes en el Perú, los peruanos que uno reconoce por sus libros, han trazado una línea; y yo entiendo todo lo que ha significado el fujimorismo, yo lo he sufrido y muchísimos peruanos hemos salido a los Cuatro Suyos. ¿Pero qué le ha parecido esta postura, esta actitud de los intelectuales? Usted es un intelectual.

MINISTRO: Yo soy muy sensible a las descalificaciones generales. Yo puedo estar en desacuerdo en muchas cosas pero yo no estoy de acuerdo con que simplemente se diga "bueno, ésta es la hija de un dictador que está en la cárcel y por consiguiente tiene que ser igual que el padre"; no me parece justo.

Hay mucha gente que cometió delitos y muy graves y muchos de ellos están en la cárcel; y en buena hora que estén en la cárcel. Yo no lo hubiera hecho, pero hay otra gente que, como decía Camus, de la buena señora en un cuartel de la Gestapo donde se torturaba a la gente, y allí ella cumplía la función de ser la conserje del edificio, y no quería enterarse de nada. Y hay mucha gente que no ha querido mirar eso; eso puede ser una debilidad, puede ser un cierto conformismo. Eso no hace que sean también responsables de esos delitos. Yo creo que en materia de moral hay que ser muy cuidadoso. Yo aprendí porque soy hijo de un juez que era muy honesto y muy severo, pero me decía “yo juzgo en la Corte, yo no juzgo fuera de la Corte.

Vuelvo a lo que dije, si mi reacción fue así con Toledo fue porque sentí que me estaba insultando de alguna manera, asumiendo que yo podía tener algo de ladrón o de sinvergüenza.

PERIODISTA: De corrupto.

MINISTRO: De corrupto. Yo creo que debemos ser más cuidadosos con eso.

PERIODISTA: Es muy fácil de insultar.

MINISTRO: Muy fácil insultar.

PERIODISTA: Y los periodistas ahora estamos siendo muy insultados. Incluso el ex Presidente Toledo ha dicho que estamos viviendo un escenario de dictadura mediática. ¿Usted también cree lo mismo?

MINISTRO: Yo creo como el doctor García: la prensa es un reto, un reto a la inteligencia. Yo quiero ser franco, desde el primer día el doctor García nos decía a nosotros en el Gabinete: “acá es una competencia, un reto, o la prensa le pone a usted la agenda o usted pone su propia agenda, a ver quién puede.

PERIODISTA: Quién puede más.

MINISTRO: Y eso me parece legítimo, la prensa tiene sus propias ideas, sus propios conceptos, sus propias orientaciones y querrá que el Gobierno vaya en una dirección o en otra. El Gobierno tendrá que decidir qué es lo que quiere hacer y lograr que la prensa no le imponga lo que quiere, sino que haga lo que desea. Eso es absolutamente legítimo. Si hay tiranía mediática, es porque hay alguien que se deja tiranizar, ¿o no?

PERIODISTA: No, quería saber su opinión. ¿Le pareció exagerada la carta de Vargas Llosa al diario El Comercio?

MINISTRO: No, esa de Vargas Llosa no fue menos ofensiva de la que nos envió a nosotros cuando el Proyecto de Ley del Ejecutivo sobre el caso de los militares detenidos. Ése es su estilo, es un hombre que cuando escribe carga las tintas y adjetiva mucho.

PERIODISTA: ¿Ha sido consecuente?

MINISTRO: Ha sido igual, ése es su estilo

PERIODISTA: Es curioso, porque no soy tan chibola pero más joven que usted, pero he vivido en mi juventud lo que se vivió durante el fujimorismo en términos de medios comprados, y yo no siento que eso esté pasando ahora.

MINISTRO: No, mire yo le voy a decir. Estuvo acá donde está usted sentada Danilo Arbilla y me dijo lo siguiente, textualmente y no me dejará mentir el señor Arbilla porque supongo lee los periódicos peruanos; me dijo: “Desde el punto de vista desde “El espíritu de las leyes” del Montesquieu el Perú es un país modelo en América, porque su Poder Judicial es independiente, le gusto o no. ¿El Congreso te gusta?, no tampoco me satisface, pero es independiente; el Ministerio Público también es independiente, los órganos electorales son independientes, la prensa es independiente. Entonces desde el punto de vista de la división de poderes, este país es de los más avanzados en América Latina”. Me lo dijo el ex Presidente de la Sociedad Interamericana de Prensa, y lo creo perfectamente. No hemos tenido una relación fácil nosotros como Gobierno con la prensa de este país, no la hemos tenido fácil.

PERIODISTA: Bueno, pero es que también han cometido tremendas burradas.

MINISTRO: Eso es lo que piensa usted, yo no pienso así.

PERIODISTA: ¿Y los Petroaudios, Bagua?

MINISTRO: No, no, yo no me refiero a eso.

PERIODISTA: Ah, ok. ¿Fue un error?

MINISTRO: Ésa es otra cosa, eso está judicializado y ya se sabrá la verdad. No quiero hablar de esas cosas que fueron traumáticas.

PERIODISTA: ¿Qué fue, error o qué fue?

MINISTRO: Yo no juzgo, creo que hay un error básico, pero no digo más. Hay ciertas cosas que no se deben hacer. En fin, ésa es otra cosa. Pero la prensa no era benévola con nosotros.

PERIODISTA: No, por supuesto que no.

MINISTRO: Lo digo yo, y quizá no debería decirlo yo porque conmigo la prensa se portó siempre muy bien, pero normalmente la prensa ha sido muy dura con el Presidente García todos estos años. Y varios periódicos y varios periodistas concretos, y sin embargo hemos vivido muy bien, hemos convivido muy bien. No nos querían o sentían que debían atacarnos y golpearnos; nosotros sentíamos que debíamos hacer nuestro trabajo al margen de lo que dijeran ellos, y al final de cinco años nos vamos del gobierno con un nivel de aceptación muy honorable sin haber tocado con el pétalo de una rosa, como se dice, a la libertad de prensa en este país. Y no me digan que no se puede vivir con la prensa independiente aunque sea crítica y a veces hipercrítica; se puede vivir, claro que se puede vivir.

PERIODISTA: Se van tranquilos, pero si tuviera que hacer un mea culpa, cuál ha sido lo peor que le ha pasado al gobierno de Alan García, qué fue lo peor.

MINISTRO: Bagua, Bagua fue una sucesión de errores tristes con unas consecuencias muy tristes. Y visto de otras perspectivas se pudo evitar indudablemente.

PERIODISTA: Y si se descuidan, Puno puede ser un Bagua.

MINISTRO: Se ha aprendido lecciones; y no va a ser un Bagua, Puno.

PERIODISTA: Y los Petroaudios, yo sé que usted no quiere hablar de su amigo Jorge del Castillo, pero qué fue eso.

PERIODISTA: No sea diplomático, ¿ah?

MINISTRO: No, no soy diplomático. Qué le puedo decir, creo que se cometen ciertos errores que no se deben cometer.

PERIODISTA: ¿Errores o delitos?

MINISTRO: Eso dirá el juez, si hubo o no hubo delito.

PERIODISTA: ¿Usted alguna vez se ha reunido en una suite?

MINISTRO: No me he reunido y no me reuniré, pero si puedo decir...

PERIODISTA: Confiese a ver sus pecados.

MINISTRO: Sí puedo decir que más de una vez le he dicho a un Embajador extranjero amigo: "¿por qué en vez de venir al centro a conversar en mi oficina, nos tomamos un café en la mañana, yo rumbo a mi oficina, y entonces nos vemos en algún café de San Isidro?"

PERIODISTA: Pero es un lugar público.

MINISTRO: Ah, sí, sí.

PERIODISTA: Bueno, mi última pregunta. ¿Fujimori debe quedarse en prisión, debe cumplir su condena, va a haber un hábeas corpus de revisión? Hay varias voces ya que dicen que revisar esa sentencia sería realmente indigno para la historia del Perú. ¿Cuál es su posición como político peruano, como Canciller?

MINISTRO: Él debe cumplir su condena. Yo creo que es un caso juzgado, es cosa juzgada, no tiene que reabrirse nada. Mi poco conocimiento del derecho en eso me dice que no puede proceder eso.

PERIODISTA: Perfecto.

MINISTRO: Es una cosa juzgada.

PERIODISTA: Y una última, ¿si gana Ollanta se acaba el Perú?

MINISTRO: No, el Perú es muy grande. Como decía, creo que fue Basadre, "el Perú es más grande que sus problemas". Yo creo que es más grande que sus políticos.

PERIODISTA: Perfecto, ¿y si gana Keiko, nos vamos a un desfiladero?

MINISTRO: Igual. Mire, creo que dejamos el Perú muy institucionalizado y muy inserto en el mundo. Realmente tratar de dar marcha atrás en todo eso sería catastrófico, casi imposible de hacerlo. Y cuando digo muy inserto en el mundo, no hablo solo de la cosa económica, la globalización también viene por el lado de la democracia, también viene por el lado de los Derechos Humanos, también viene por el lado de la protección ambiental, por la protección de los derechos laborales, etc. Está muy blindado este país en un orden que es de libertad económica, pero que es de derechos sociales y es de democracia y de estado de derecho; está muy blindado este país.

PERIODISTA: Entonces lo único que nos queda es respetar el veredicto, gane quien gane.

MINISTRO: Así debe ser.

PERIODISTA: Perfecto.

MINISTRO: En cinco años cambiaremos también.

PERIODISTA: En cinco años nos volveremos a ver entonces.

MINISTRO: Usted quiere sacarme eso, pregúntele al doctor García.

PERIODISTA: Ya le pregunté, pero él siempre me torea. Pero no, al fin sí, dice que quiere regresar; yo creo, todos sospechamos que sí. Vamos a ver qué pasa.

MINISTRO: Ha sido un Gobierno muy exitoso, no se puede negar. Y creo que nos lo van a reconocer más adelante, no hoy día, pero más adelante.

PERIODISTA: Perfecto, en cinco años volvemos a conversar.

MINISTRO: Ojalá que antes.

Actividades del Sector Relaciones Exteriores(09/06/2011)