



**CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO**

**INFORME**  
**LATINOBARÓMETRO 2007**  
**BANCO DE DATOS EN LÍNEA**  
**[www.latinobarometro.org](http://www.latinobarometro.org)**

**Noviembre 2007**



## ÍNDICE

|  |     |
|--|-----|
| LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO .....   | 03  |
| SINÓPTICA ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA, 1950-2007 .....                                 | 04  |
| INTRODUCCIÓN .....   | 08  |
| A. EL CRECIMIENTO, EL MERCADO Y LA DEMOCRACIA .....                                    | 14  |
| A. 1. EL IMPACTO DEL CRECIMIENTO EN LAS EXPECTATIVAS .....                             | 14  |
| A.1.1. La preocupación de quedar desempleado .....                                     | 14  |
| A.1.2. La situación económica actual país .....  | 17  |
| A.1.3. Situación económica futura del país .....                                       | 18  |
| A.1.4. Situación económica familiar futura .....                                       | 19  |
| A.1.5. El problema más importante del país .....                                       | 20  |
| A.2. LA ECONOMÍA DE MERCADO Y LOS PRIVADOS .....                                       | 22  |
| A.2.1. Mentalidad económica, persona eficiente gana más que otra .....                 | 22  |
| A.2.2. Las privatizaciones han sido beneficiosas para el país .....                    | 24  |
| A.2.3. La economía de mercado es lo mejor para el país .....                           | 25  |
| A.2.4. La economía de mercado, como único sistema para ser desarrollado .....          | 27  |
| A.2.5. El estado puede solucionar problemas .....                                      | 29  |
| A.2.6. La empresa privada es indispensable para el desarrollo .....                    | 31  |
| A.2.7. El rol de los privados y el estado en los servicios básicos .....               | 32  |
| A.2.8. La posición política y la economía de mercado .....                             | 33  |
| A.2.9. La distribución de la riqueza .....   | 35  |
| A.2.10. La edad de jubilación .....  | 37  |
| A.2.11. Resumen de actitudes hacia la economía .....                                   | 41  |
| A.2.12. Las expectativas sobre condiciones de vida .....                               | 43  |
| B. LA DEMOCRACIA Y LA POLÍTICA .....   | 45  |
| B.1. IMPLICANCIAS POLÍTICAS DEL CICLO ELECTORAL - Daniel Zovatto .....                 | 45  |
| B.2. LOS BIENES POLÍTICOS .....  | 52  |
| B.2.1. Las expectativas de los bienes políticos para las generaciones que vienen ..... | 52  |
| B.2.2. La ciudadanía .....   | 53  |
| B.2.2.1. La dimensión fiscal de la ciudadanía .....                                    | 55  |
| B.2.2.2. La dimensión de la solidaridad de la ciudadanía .....                         | 59  |
| B.2.2.3. La dimensión de participación de la ciudadanía .....                          | 61  |
| B.2.3. Las garantías de la democracia y del estado .....                               | 63  |
| B.2.4. Los principales clivajes y la cohesión social .....                             | 65  |
| B.2.5. El multiculturalismo y los conflictos de raza .....                             | 68  |
| B.2.6. El conflicto de género .....  | 70  |
| B.2.7. La cohesión social y la posesión de bienes .....                                | 71  |
| B.2.8. La politización .....   | 73  |
| B.3. LA DEMOCRACIA .....   | 76  |
| B.3.1. El apoyo a la democracia .....  | 77  |
| B.3.2. El autoritarismo y la indiferencia .....  | 78  |
| B.3.3. Evolución de apoyo y satisfacción a la democracia .....                         | 79  |
| B.3.4. Índice de la democracia .....   | 80  |
| B.3.5. El estado y la democracia .....   | 82  |
| B.3.6. Las culturas autóctonas y la democracia .....                                   | 86  |
| B.3.7. La satisfacción con la democracia .....   | 88  |
| B.3.8. La aprobación de gobierno .....   | 89  |
| B.3.9. La confianza .....  | 91  |
| B.3.9.1 La desconfianza en los partidos políticos .....                                | 93  |
| B.3.10 La evaluación de las instituciones .....  | 95  |
| B.3.11. El fraude social .....   | 96  |
| B.3.12. Las políticas públicas .....   | 97  |
| B.3.12.1. La justicia .....  | 97  |
| B.3.12.2. La seguridad ciudadana .....   | 98  |
| B.3.12.3. La corrupción .....  | 101 |
| B.3.12.4. Salud .....  | 104 |
| B.3.12.5 Educación .....   | 105 |
| C. MONOGRAFÍA PAÍSES .....   | 107 |
| C.1. Bolivia .....   | 107 |
| ANEXO FICHA TÉCNICA .....  | 112 |



# LATINOBAROMETRO 2007

**FICHA TÉCNICA 2007.** Se aplicaron 20.212 entrevistas cara a cara en 18 países entre el 7 de Septiembre y el 9 de Octubre, con muestras representativas del 100% de la población nacional de cada país de 1.000 y 1.200 casos, con un margen de error de alrededor de 3% por país (Ver ficha técnica por país).

**Responsable:** Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile.

## LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO

**El estudio.** El estudio Latinobarómetro es producido por la Corporación Latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, quien es la única responsable de los datos.

Entre Mayo y Junio de 1995, se realizó el trabajo de campo de la primera ola de encuestas de América Latina efectuada por Latinobarómetro que incluyó 8 países: Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. A partir del año 1996, el estudio se hace en 17 países, incorporándose en el año 2004, República Dominicana, completando así los 18 países del mundo latinoamericano, con la excepción de Cuba.

A la fecha, se han realizado 12 olas de mediciones con un total de 216.998 entrevistas. La medición del año 2007, se aplicaron 20.212 entrevistas entre el 7 de Septiembre y el 9 de Octubre, con muestras representativas del 100% de la población de cada uno de los 18 países, representando a la población de la región que alcanza más de 527 millones de habitantes.

**Banco de datos en línea:** Latinobarómetro tiene el primer banco de datos de opinión en español, el primero en el hemisferio sur, el primero en América Latina. Este banco de datos está en línea con el más moderno sistema de acceso, que no requiere de paquetes estadísticos ni conocimiento experto. El sistema es operado por JDS System, Madrid, con un cobro mínimo por el servicio que permite su operación. En el 2007, Latinobarómetro suscribe acuerdo con UK Data Archive, para darle acceso a 150 universidades del Reino Unido a través de <http://www.esds.ac.uk>. Este acceso ha sido financiado por el UK Data Archive.

El estudio 2007 contó con el apoyo de múltiples organismos y gobiernos, entre otros, OEA (Organización de Estados Americanos), CAF (Corporación Andina de Fomento), SIDA (Swedish International Development Cooperation Agency), ELCANO (Real Instituto Elcano), AECI (Agencia Española de Cooperación Internacional), y el Gobierno Danés.

A partir del año 2006, cuando la CEPAL asume la secretaría del Consejo Asesor de Latinobarómetro, las contribuciones de CEPAL al desarrollo del estudio han significado contar con un expertise especialmente importante a la hora de contextualizar las percepciones de los latinoamericanos a partir de la realidad económica y social. La presentación de los datos 2007, comienza así con una visión sinóptica de la economía de la región preparada por CEPAL especialmente para este informe del último medio siglo.



## **SINÓPTICA ECONÓMICA DE AMÉRICA LATINA 1950 – 2007** **CEPAL Santiago de Chile, Noviembre 2007**

Las economías de América Latina y el Caribe atraviesan por un período sumamente favorable, enmarcado en el extraordinario desempeño de la economía mundial y caracterizado por un crecimiento sólido y muy difundido. En este contexto, casi todos los países de la región han registrado una sostenida expansión desde el año 2003. En 2006 el crecimiento de la región fue de 5,6%, y la CEPAL proyecta una tasa de aumento del PIB de 5,0% para este año y estima en 4,5% la tasa de 2008. En caso de confirmarse estos pronósticos, y después de seis años de crecimiento consecutivo (2003-2008) el producto interno bruto por habitante de la región habrá acumulado un aumento del 20,6%, equivalente a un incremento anual superior al 3%, en términos promedio anual.

Desde 1950, el desempeño económico de la región se ha caracterizado por distintos comportamientos a lo largo de todo el período. A las altas tasas de crecimiento promedio anual verificadas en las décadas de los cincuenta (5%), sesenta (5,4%) y setenta (5,6%), se sucedió una década en que el crecimiento regional no superó el 1,2%, en términos promedio anual. La baja tasa de crecimiento registrada en los años ochenta, tuvo como primera consecuencia una caída en el valor absoluto del PIB per capita regional. Entre 1980 y 1990 éste acumuló una reducción de 8,2%, lo cual equivale, en términos promedio anual, a una disminución de 0,9% al año. Como resultado, en 1990 el nivel del PIB per capita regional se encontraba todavía por debajo del nivel registrado en 1977.

A lo largo de la década de los noventa los países de América Latina y el Caribe retomaron el crecimiento económico de la mano de importantes reformas económicas y, en muchos países, políticas. Pese a que el PIB regional creció a un ritmo promedio anual de 3,3% durante esta década, el crecimiento del PIB per capita no superó el 1,6% al año. Solamente, a partir del 2004, ambos indicadores empiezan a mostrar incrementos sostenidos. Entre 2003 y 2007, la región de América Latina y el Caribe muestra un crecimiento promedio anual de 4,7%, el cual se refleja en un incremento del PIB per capita de 3,3% promedio anual. El actual período de crecimiento del PIB per capita solo encuentra similitud con el de 1968-1974, durante el cual este indicador creció por sobre el 3% en forma sostenida en todos los años.

En este contexto, el cuatrienio 2003-2006, puede calificarse como el de mejor desempeño económico y social de América Latina de los últimos 25 años. El avance en la reducción de la pobreza, la disminución del desempleo, la mejora en la distribución del ingreso en algunos países, y un aumento importante del empleo son los principales factores que marcaron una tendencia positiva en varios países de la región.

Las últimas estimaciones disponibles para los países de América Latina, referidas al año 2005, indican que para ese año un 39,8% y un 15,4% de la población se encontraba en situación de pobreza, o de pobreza extrema, respectivamente, con lo cual alrededor de 209 millones de personas viven en situación de pobreza y 81 millones en condiciones de indigencia. La comparación de estas cifras con las del año 2002 revela un gran avance en la reducción de la pobreza, y un avance muy apreciable en el ámbito de la indigencia. El porcentaje de la población pobre disminuyó 4,2% -tomando en cuenta la tasa de 44% observada en dicho año, a la vez que la indigencia se redujo en una magnitud similar, 4%. La importancia de esta última variación se hace más evidente cuando se considera que el valor observado en 2002 era de 19,4%. Dado el crecimiento económico experimentado por los países de la



región en el 2006, se estima que el porcentaje de pobres se haya reducido en un punto porcentual, a 38,5%, y que el de indigentes haya disminuido a un 14,7%, con lo cual el número de personas en situación de pobreza o de pobreza extrema anotaría una nueva caída, a 205 y 79 millones, respectivamente.

Se puede, por lo tanto, considerar que el cuatrienio 2003-2006, ha sido el de mejor desempeño social del último cuarto de siglo. Por un lado, la tasa de pobreza registrada en el 2005, descendió por primera vez bajo el nivel de 1980, año en que un 40,5% de la población fue contabilizada como pobre, a la vez que la tasa de indigencia descendió más de 3% con respecto al 18,6% anotado en dicho año. Más aún, las nuevas cifras muestran una caída, por tercer año consecutivo, del número absoluto de personas en situación de pobreza e indigencia, hecho sin precedentes en la región, con lo cual al 2006, el número de pobres sería igual al de 1997, lo que representa una recuperación del nivel previo a la crisis asiática.

En lo relacionado con la distribución del ingreso, la región ha igualmente experimentado avances, aunque muy tenues. Una de las características de América Latina ha sido históricamente la acentuada inequidad de la distribución del ingreso, así como su falta de flexibilidad ante el cambio. Esta desigualdad se mantuvo invariable durante la década de los noventa, empeorando inclusive a comienzos de la presente década. No obstante, de acuerdo a los datos más recientes se observa que en los últimos años varios países lograron mejoras distributivas que, aunque reducidas, representan un avance respecto de la inflexibilidad ante el cambio, o incluso al deterioro de períodos anteriores.

Sin embargo, pese a los avances en materia de reducción de la pobreza y de la indigencia, América Latina sigue siendo una de las regiones más desiguales en el mundo, en que la mayoría de los países sigue presentando niveles de desigualdad alto o muy alto. Esto plantea todavía una tarea de gran magnitud en la consecución de los objetivos enmarcados en las Metas del Milenio.

En la actual fase de expansión económica de América Latina, se manifiestan dos características que la distinguen de episodios anteriores: superávit paralelos en la cuenta corriente de la balanza de pagos y la balanza primaria del sector público. El primero de ellos responde en gran medida a la ganancia del intercambio resultante de las positivas variaciones de los términos de intercambio, equivalente a un 3,4% del PIB, fenómeno observable sobre todo en los países de América del Sur. El segundo obedece a un incremento de los ingresos fiscales que compensa con creces el de las erogaciones públicas, lo que diferencia el período 2005-2006 de los años anteriores, en que los gastos aumentaron en promedio menos que el producto. Los países que presentan una mayor alza de los ingresos fiscales son los que también se han visto favorecidos por una mayor mejora de los términos de intercambio.

La generación de altos superávit primarios, unida a los procesos de reestructuración de deuda, la iniciativa para los países *HIPC* y la apreciación de las monedas nacionales respecto al dólar explican la disminución de la relación deuda pública-PIB. A esto se suma el hecho de que los países de la región están aprovechando las favorables condiciones macroeconómicas para aplicar activas políticas de gestión de pasivos que han contribuido a reducir su vulnerabilidad financiera.

Otro factor distintivo de la actual fase de crecimiento es que la conjunción de tasas internacionales de interés relativamente bajas, mejores términos de intercambio y remesas se traduce en un aumento del ingreso nacional a precios constantes superior al del PIB. Como el ingreso nacional viene incrementándose sistemáticamente más que el consumo, el mayor ahorro nacional que esto supone permite financiar un creciente nivel de inversión.



La persistencia de la expansión del nivel de actividad, ha permitido una mejora de los indicadores del mercado de trabajo, en el que no solo disminuyó la tasa de desempleo (de un 9,1% en 2005 a un 8,3% proyectado en 2007), sino que también mejoró la calidad de los puestos de trabajo, como queda de manifiesto cuando se observa la creciente proporción representada por el empleo formal asalariado en la expansión del empleo. Después de varios años en que los ajustes salariales se vieron limitados primero por un mercado laboral muy poco dinámico y después por la concentración de los efectos de la mayor demanda laboral en la cantidad, no en el precio, en 2006 los salarios reales medios del sector formal subieron más de un 2% a nivel regional por primera vez desde 1997. La expansión del empleo, de aproximadamente un 3%, y el alza de los salarios reales, en conjunto con una dinámica expansión del crédito, explican el crecimiento relativamente elevado del consumo de los hogares.

El proceso de crecimiento económico que experimenta la región en los últimos años ha estado igualmente caracterizado por una reducción en los niveles de inflación regionales. Como promedio simple, esta disminuyó de un 7,3% en el 2005 a un 6,4% en 2006, variación que se enmarca en la tendencia decreciente que este indicador viene mostrando desde el 2002, año en que la inflación regional ascendió a un 12,2%. La mayor capacidad de ahorro interno, la mejora de las cuentas fiscales y las condiciones más favorables imperantes en los mercados financieros internacionales en los últimos años, sumadas a los incentivos provenientes de la configuración de las políticas internas como consecuencia de la reducción de las tasas de interés nacionales y la acentuación de la incertidumbre asociada a la mayor flexibilidad de los tipos de cambio, han impulsado en los últimos años una notoria reducción de la carga de la deuda externa, tanto en relación con el PIB (de 26% en 2005 a 22% en 2006) como con las exportaciones regionales (de 101% a 84%), a lo que se ha sumado un incremento importante en las reservas internacionales de los países.

Dada la sostenida expansión del nivel de actividad en la mayoría de los países y las expectativas de un alza de la inflación provocada por la evolución de los precios de los productos básicos, en especial los energéticos, y en algunos casos la preocupación por un posible recalentamiento de las economías, la tónica que prevaleció en la estrategia de la mayor parte de los bancos centrales durante el 2006, fue la adopción de medidas destinadas a una gradual disminución del impulso monetario. A su vez, durante el 2006, se continuó fortaleciendo la posición pasiva neta de la región y su vulnerabilidad siguió mitigándose, tanto a través, de la reducción de pasivos como del incremento de los activos de reserva.

Las mejores condiciones financieras derivadas de la liquidez que ha caracterizado a los mercados internacionales de capital han permitido a los países mejorar el perfil de la deuda tanto en lo que se refiere a los plazos como a las tasas, junto con incrementar la proporción de deuda denominada en moneda nacional. Al mismo tiempo, se ha mitigado la vulnerabilidad ante las perturbaciones externas, gracias a la disminución del grado de dolarización de varias de las economías de la región, sobre todo de América del Sur. Sin embargo, no todos los países de la región se beneficiaron del favorable contexto externo. En particular, los países centroamericanos y gran parte de los países del Caribe se vieron en mayor medida afectados por los altos precios del petróleo en los mercados internacionales, a la vez que los precios de sus principales productos de exportación no aumentaron en igual medida, lo cual se reflejó en una evolución menos favorable de sus términos del intercambio y de la cuenta corriente, si bien varios de estos países registraron importantes ingresos por concepto de remesas.

Tanto la evolución de la economía internacional como la relativa solidez que muestran las economías de la región permiten mantener un cauto optimismo sobre el futuro cercano. Si bien las características



de la actual fase de crecimiento son más favorables que en las etapas anteriores, plantean algunos dilemas de política económica que no solo influyen en la evolución de la economía a corto plazo, sino que también pueden condicionar la definición del perfil productivo de cada país. Específicamente, el exceso de oferta en el mercado cambiario ha ejercido una presión a la baja en los tipos de cambio real de los países de la región, cuya intensidad varía de un caso a otro. Adicionalmente, la evolución de las cuentas públicas, con el aumento de los ingresos fiscales de varios países de la región, resultado de la importante alza del precio internacional de sus principales productos de exportación, ha permitido a las autoridades expandir en forma creciente las erogaciones, lo cual plantea el problema de la prociclicidad del gasto, que tiende a ampliar las fluctuaciones propias del ciclo económico, en lugar de atenuarlas.

Por esta razón, la CEPAL ha insistido en la conveniencia de que los gobiernos se aboquen a la estructuración de un pacto fiscal que les permita atender legítimos requerimientos del alza del gasto, sin echar por la borda el esfuerzo realizado en la búsqueda de un equilibrio sostenible en las cuentas públicas. Por último, los países de la región deben ocuparse de la creciente incorporación de conocimiento a la estructura productiva, lo que realza la necesidad de crear las bases para un aumento de la inversión en capital físico y humano, que hagan posible una inserción exitosa de la región en el mundo y permitan la consolidación de un proceso sostenible de crecimiento.





## INTRODUCCION

Ad portas de la conmemoración de los 200 años de la Independencia de España, América Latina busca conciliar los objetivos de crecimiento económico, disminución de las desigualdades y profundización de la democracia. América Latina celebrará dos siglos de vida independiente en un momento especial donde parece haber una segunda independencia, después de 30 años de instaurar y reinstaurar la democracia.

Latinobarómetro 2007 analiza las opiniones y actitudes de los habitantes de la región en un momento de doble excepcionalidad, económica y política. Una excepcionalidad económica, con un quinquenio virtuoso de crecimiento económico en democracia para toda la región. Este ha producido la emergencia de una incipiente clase media, abierto mercados, expandido la presión al crédito de consumo, planteado nuevas expectativas y puesto de manifiesto debilidades que afectan a la democracia, como las enormes desigualdades.

Una excepcionalidad política: nunca antes había habido un ola electoral como el 2006, durante el cual 11 de los 18 países incluidos en el Latinobarómetro tuvieron elecciones presidenciales. Las elecciones le han dado a la región un instrumento de movilización ciudadana sin precedentes, poniendo de manifiesto demandas, fenómenos y problemas en las campañas. Es un punto de partida común a la gran mayoría de los países, con una agenda electoral centrada en la desigualdad y la discriminación en el mejor momento económico de los últimos 25 años. Esto está en el centro de las respuestas de la medición 2007.

Un proceso económico y político singular, fuente de impacto en las opiniones y actitudes de los latinoamericanos, necesario de tener en cuenta al examinar los resultados del Latinobarómetro 2007.

Esta doble singularidad marca un punto de inflexión respecto del pasado, donde ya no es posible analizar la región como un todo sin entrar a mirar los países de manera individual. América Latina entra en una segunda etapa, dejando atrás la ilusión de que el crecimiento podía traer prosperidad, se vuelve al estado para demandar políticas sociales que compensen a los más débiles en las sociedades.

La región nos sorprende este año así como nos ha sorprendido en el pasado. Las crisis institucionales se han resuelto a través de decisiones constitucionales (en la última década 14 presidentes fueron destituidos por su mal desempeño) sin que los militares intervinieran.<sup>1</sup> Tampoco se han producido regresiones autoritarias, a pesar de las aprehensiones de muchos observadores, y del hecho que los avances en la calidad de la democracia han sido muy limitados. Es evidente que es posible tener avances escuetos en la consolidación de la democracia para sostenerla. Otras aprehensiones tampoco se han cumplido. Eran infundados los temores de Wall Street y del FMI Fondo Monetario Internacional con motivo de la primera elección de Lula en Brasil, el 2000, un dirigente sindical, que logró terminar bien su primer período y ser reelegido con una amplia mayoría que demuestra la satisfacción de los electores con su desempeño.

Ni las aprehensiones se han cumplido, ni han tenido el efecto esperado las recetas formuladas en el pasado para solucionar los problemas de la región. Argentina se esforzó por cumplir todos los mandatos del “Consenso de Washington” y no le fue bien, mientras que Chile cumplió sólo con algunos de ellos y le ha ido relativamente bien. El único consenso que se levanta en la región es el

---

<sup>1</sup> Informe Latinobarómetro 2005





consenso sobre el Consenso de Washington, en el sentido que no sirvió para solucionar los problemas y que hay que buscar otras alternativas. Los resultados del año 2007, marcan un punto de inflexión a ese respecto. La famosa frase del Presidente Reagan que marca la imagen del Consenso de Washington “El estado es parte del problema, no es parte de la solución” ha quedado desmentida por la historia. En este informe se ve claramente como el estado es parte la solución, con un aumento de la demanda por más estado y el desencanto de las bondades del mercado. Así como hay desencanto con la política, ahora vemos el desencanto con los poderes del mercado como fuente de desarrollo. Los pueblos demandan crecientemente de sus estados la solución a sus problemas.

Las recetas de ayer no tuvieron el resultado exitoso prometido. Uruguay rechazó las privatizaciones y es el país con la democracia más sólida. Los grados de democracia no tienen una relación directa, ni correlación con los grados de modernización o apertura económica. Son dos desarrollos que no van necesariamente de la mano y que incluso pueden tener fuerzas antagónicas. Los procesos políticos tienen una lógica separada de los procesos económicos. El proceso de las reformas económicas -la reforma del comercio exterior, reforma financiera, fiscal, y las privatizaciones- no tuvo el efecto esperado porque provocan impacto en distintas partes del sistema económico y político no previsto por sus promotores. Los efectos conseguidos pueden ser opuestos a los deseados. El prestigio de esas reformas es por ende bajo. El mayor costo lo pagó la apertura de la cuenta de capitales, provocando graves crisis financieras que desestabilizaron el sistema económico y político, especialmente en México y Venezuela, donde el estado hizo las pérdidas. A ello se le agrega la historia de las privatizaciones, otro buen ejemplo de la discrepancia entre los objetivos declarados y los resultados: prometieron algo que no trajeron a sus usuarios. Prometieron prosperidad y trajeron servicios que tuvieron mayor costo para los usuarios y que eran cortados por falta de pago. Esto explica la mala imagen de las privatizaciones, que comienza a cambiar gradualmente en la medida que los latinoamericanos tienen más recursos para pagar las cuentas de luz, agua y teléfonos. Esta experiencia enseña que no se puede implantar una ambiciosa política económica sin considerar sus consecuencias políticas, porque en definitiva se provoca un proceso que no es controlado por la autoridad y se producen enormes costos que son pagados por los ciudadanos, las empresas y la propia economía de mercado, que no logra la legitimidad requerida para ser más efectiva.

Faltaron mecanismos de regulación o ellos fueron incompletos, no hubo resguardos para impedir los abusos y los excesos, que permitió surgiera una percepción de corrupción en torno a ellas, especialmente en los sectores medios. Al mismo tiempo, se demonizó las políticas públicas, así como también a las empresas públicas. Como dijo el ex Presidente del BID, Enrique Iglesias en la XVII Cumbre Iberoamericana celebrada en Santiago de Chile el 8 y 9 de Noviembre del 2007, “era casi una mala palabra decir “políticas públicas”. Los resultados del año 2007, muestran como se está pagando esa cuenta, la de los ideologismos económicos y la imagen del Consenso de Washington.

La lista de excepciones continúa. ¿Nada es lo que aparenta ser? En el caso de Chile, país visto desde los ojos del mundo como el más exitoso de la región, elige a una mujer como presidenta y se abren las compuertas de las expectativas de equidad de género, étnica y económica, que también dan cuenta de gran descontento detrás de los logros. No todo era como aparentaba ser. Según los chilenos ni la democracia están tan bien, pues queda muchísimo por hacer, ni el cumplimiento de las expectativas ha sido satisfactorio. Pocos podrían desde afuera comprender por qué los chilenos no están satisfechos con el desarrollo ejemplar que ha tenido el país. Similar es el caso de Venezuela donde, a contrario sensu, el mundo que la observa la evalúa mal en un doble sentido: se le reprocha los límites al ejercicio de la libertad y las limitaciones impuestas a las instituciones políticas. Sin embargo, la percepción de los venezolanos es positiva, y causa mucha perplejidad, pues ellos declaran que les



gusta la democracia como está en estos momentos, al menos mucho más que lo que dicen otros ciudadanos de otros países respecto de su propia democracia, en los cuales el mundo externo no critica la falta de libertad, ni el acoso a ciertas instituciones. Venezuela un país dividido por dos conceptos de democracia. Pero todos quieren ser llamados demócratas, incluso los que apoyan medidas no democráticas. Pocos pueden comprender desde afuera por qué tienen una visión positiva de la democracia. Lo que se observa desde afuera de un país, no necesariamente concuerda con la opinión que tienen los ciudadanos de ese país con respecto a lo que ellos están viviendo. Chile y Venezuela son dos ejemplos muy distintos del mismo fenómeno.

Por último, ocurren procesos de refundación profundos, como es el caso de Bolivia, que tienen que ver con su singular formación del estado y las etnias originarias. Es un país con un estado débil y una sociedad con más de una etnia, nación y más de una lengua, que provocan divisiones que hasta ahora habían sido desatendidas. En Bolivia, se había consolidado la desigualdad. A 200 años de la independencia se está ante una revolución cultural sin precedentes, que debió haberse acometido hace mucho tiempo. Este proceso de reconstrucción del estado y la inclusión de las etnias, coincide con la llegada de la izquierda al poder, pero su problemática es anterior, son desafíos políticos y culturales fundamentales que todo país debe resolver, donde la izquierda pasa a ser el actor del momento. Bolivia pone de manifiesto la necesidad de diferenciar por país en vez de hablar de América Latina, pues se debe distinguir entre países que tienen una cohesión cultural e histórica y aquellos que no la tienen y que enfrentan mayores problemas por la mayor complejidad cultural, incluso lingüística.

Hay una doble desigualdad en estos países: la población indígena o mestiza ha tenido una baja o incompleta integración al sistema económico y político y constituye el sector social que tiene menos bienes económicos y culturales. Esta diversidad cultural e histórica de Bolivia también se extiende a otros países con altos niveles de población autóctona o mestiza. La pluralidad nacional de los estados en América Latina ha sido una dimensión desatendida que se debe corregir. Así como en Europa recién en los años 60, se comenzó a estudiar las estrategias de integración en las democracias pluriculturales (religiosas o lingüísticas), es bueno ahora estudiar esta realidad en los países de América Latina porque plantean problemas que no se resuelven con las recetas formuladas para los estados que tienen una nación y una lengua. Quienes quieren reducir esa problemática a una simple izquierdización, están ignorando la demanda de transformación que sobrepasa a los actuales dirigentes. Las alternancias en el poder que han tenido países como Bolivia, Ecuador y Nicaragua, son la punta del iceberg de una demanda profunda de transformación social que sobrepasa las ideologías. Más bien, habría que decir ¡hay de los que se dicen de izquierda si fracasan en saber iniciar ese proceso!. La buena noticia es que en esos países aumenta el apoyo a la democracia, y hay demanda de más. ¿Son transiciones dentro de las transiciones en búsqueda de nuevas elites?. ¿Los populismos son un sustituto pasajero en este proceso?

La larga lista de excepciones continúa, mostrando una región que no sigue un curso conocido, sino que un camino propio. La lista pasa por Argentina, en que ha sido elegida presidenta el 2007, una mujer, en una competencia electoral en que la candidata que le siguió fue mujer. ¿Se fueron los hombres en Argentina para darles paso a las mujeres? ¿Esa es la renovación de la elite, o es una transición en la búsqueda de una nueva elite? ¿Representan las mujeres una alternancia de otro tipo ante sistema de partidos débiles?, ¿que tipo de sustituto son? Las mujeres empiezan a jugar un rol en la búsqueda de nuevas elites, de alternancia y cambio. ¿“Que se vayan todos” vale para casi toda la región?



Esto plantea un desafío al análisis social, económico y político de América Latina que debe considerar la singularidad de los países, en un contexto mundial globalizado, con interpretaciones propias.

La teoría de las ciencias sociales no ha ayudado tampoco a encontrar los factores explicativos centrales para comprender la región. No es de extrañarse tampoco porque las ciencias sociales occidentales están marcadas por un desarrollo en EEUU, el mundo anglosajón, y europeo. Ellas han sido diseñadas para otras partes del mundo en otros momentos del tiempo. En otras palabras las ciencias sociales se enfrentan a la expansión de la democracia a todas las latitudes y se quedan de alguna manera con pocas teorías que logran abarcar esa diversidad y evolución. Como dice Dahl, la democracia no ha sido aún definida cabalmente. Que duda cabe que América Latina está escribiendo su propia definición y proceso. Democracias imperfectamente semi consolidadas, o más bien dicho, de muy lenta evolución, era lo único que nadie esperaba. No se derrumban, pero no se consolidan. Están ahí.

No menos cierto es que la izquierda y la derecha ya no sirven como factores explicativos, como lo era en el pasado. Los partidos y los gobiernos, que son calificados como de “izquierda” en la región no cumplen con los antiguos requisitos de la categoría de izquierda. Anthony Giddens y el gobierno laborista de Tony Blair de Gran Bretaña que acaba de terminar en el 2007, han delineado una nueva teoría de la izquierda post comunista, con la tesis de la “tercera vía” y han tenido la aspiración que sirva a otros países avanzados y también en algunos del Tercer Mundo. La globalización plantea el peligro de la copia de recetas de soluciones externas, como fue el “Consenso de Washington”, que se traduce en políticas que se demuestran erradas, que producen daño. De ahí la conveniencia de ser cuidadoso cuando se sacan lecciones de la experiencia de países de otras regiones, incluso cuando se extraen de experiencias cercanas latinoamericanas. No hay un “modelo chileno” al desarrollo, pues su éxito no se explica sin su prolongada y dolorosa historia de encuentros y desencuentros.

La elección de Daniel Ortega en Nicaragua, simboliza cabalmente ese cambio de lo que se conocía por izquierda en los años de la guerra fría, que se aparta del enfrentamiento con los Estados Unidos. Ortega llega a la presidencia no por las armas, ni con el discurso de la revolución, sino por las urnas, y con una actitud complaciente con los Estados Unidos. La prueba es que hasta Fidel Castro intenta rescatar los conceptos de la izquierda inexistente, al decir que se diferencia de la “izquierda tradicional”. ¿Que es izquierda hoy?

El capital social fue la temática fijada por los escritos de Robert Putnam, un cientista político estadounidense que resaltó el impacto de la caída del asociacionismo en las democracias industriales. Su teoría ha dado origen a la hipótesis de que es la ausencia de participación de las personas en la sociedad lo que no permite que se consolide la democracia. Por ende, habría que incentivar el mayor involucramiento de las personas en la vida ciudadana para fortalecer los sistemas democráticos. En las últimas décadas, como consecuencia de esta teoría, la inversión en capital social efectuada por los países desarrollados en América Latina es quizá la mayor inversión de todos los tiempos. Lidera este proceso el gobierno de EEUU, especialmente, en los países de la América Central, a través de su agencia USAID. Sin embargo, el avance de estas materias en las últimas dos décadas ha sido casi nulo, lo que aún está por producir una revisión de esas políticas y explorar otras soluciones.

La Unión Europea más recientemente, en la Cumbre de Lisboa hace un par de años, ha fijado el problema de la cohesión social como el enfoque para la formulación de sus políticas de apoyo a América Latina. Esta perspectiva ha tenido acogida en América Latina, pues la XVII Cumbre



Iberoamericana de Jefes de Estado y Gobierno, que tuvo lugar en Santiago de Chile el 8 y 9 de Noviembre del 2007, apenas una semana antes de la presentación de este informe, tuvo como tema central la cohesión social. Sin que exista una definición específica de este concepto, no podrá servir para orientar la formulación de políticas que ayuden a impulsar el desarrollo y consolidar la democracia. Este concepto es más omnicompreensivo que el del capital social, pero está recién instalándose.

¿Cuáles son las soluciones a la luz del escueto éxito de las recetas del pasado? El hecho es que hay avances, pero queda un largo camino por recorrer, y la velocidad de avance es lenta. Los organismos multilaterales como OEA; PNUD América Latina; CAF Corporación Andina de Fomento; BID, Banco Interamericano de Desarrollo, y CEPAL, Comisión Económica para América Latina, buscan enfoques propios de interpretación de los sucesos de la región. Es así como PNUD publicó el 2004, un informe sobre la calidad de la democracia en América Latina, el primero en su tipo, que buscó dar una interpretación holística que ayude a comprender la región.

El Banco Interamericano de Desarrollo, por su parte, busca contribuir a esta discusión desde la perspectiva de la calidad de vida, mientras en CEPAL se publica el primer libro sobre cohesión social, y otros organismos multilaterales se preparan para presentar un segundo informe sobre la democracia en América Latina.

La discusión en varios de estos organismos se centra entre la debilidad del estado, que lo planteó en su oportunidad Guillermo O'donnell, el cientista político argentino cuyas investigaciones y escritos sentaron las bases del informe del PNUD. Como hemos dicho antes, también subsisten los enfoques que enfatizan la debilidad de la sociedad civil planteada por Putnam y el enfoque de cohesión social planteado por la Unión Europea.

La dificultad radica en el que los datos pueden ser analizados para probar cada una de estas distintas interpretaciones de los problemas de América Latina y las carencias de la región permiten probar muchas otras tesis también. En definitiva, surge la pregunta pertinente para el Latinobarómetro y para quienes estudian las actitudes de los ciudadanos, ¿Cuáles son los determinantes del comportamiento de los latinoamericanos? Hay muchos diagnósticos pero pocas conclusiones.

No menos relevante es el rol que España tendrá a la luz de la conmemoración de los 200 años de la Independencia. ¿Cómo enfrentarán los países de la región la conmemoración de los dos siglos de independencia? Con una contundente política de cooperación al desarrollo, España se levanta como un actor significativo que apoya el desarrollo de la región, demostrado recientemente con el aporte de aproximadamente 500 millones de Euros entregado a PNUD.

En esta búsqueda de las razones que explican el desarrollo de la región se han comenzado a invertir importantes fondos en el apoyo al rescate de culturas autóctonas, sus lenguas, sus idiomas y sus estilos de vida. América Latina inicia así la recuperación de sus culturas originarias con el apoyo de los organismos de cooperación al desarrollo, principalmente de países Europeos, en la última década. Esto coincide fortuitamente con la conmemoración de los 200 años de la independencia de los países de la región y marca un punto de inflexión en su desarrollo. Otro elemento que contribuye a la hipótesis de la segunda independencia.

Es en ese marco que se sitúa la presentación de estos datos Latinobarómetro 2007. A 30 años de iniciada la transición en la región, y después de haber probado distintas hipótesis en el intento de



apoyar la consolidación de las democracias, las sociedades latinoamericanas siguen su camino sin mostrar impacto significativo alguno de estas políticas. El peso de cada historia prima por sobre todos los otros factores.

Latinobarómetro muestra con 12 años de datos que el desarrollo de los valores hacia la economía y la democracia y su evolución está dominada por los acontecimientos internos de cada país. Los países están determinados por su posición original,<sup>2</sup> por el punto desde donde parte su proceso de instauración o re-instauración de la democracia. La expectativa de los ciudadanos se centra en el cambio de la estructura de la sociedad. En la medida que se observan esos cambios, se observan avances en la consolidación de la democracia en un país determinado. Es el caso de Bolivia y Ecuador.

Como decía un campesino mexicano después de la independencia, “Es otro cura en una mula diferente”. Para consolidar la democracia hay que cambiar al “cura” (elite) y quedarse con la “mula” (democracia).

La mejor manera de describir el proceso que vive la región es a partir del dicho de ese campesino. La conmemoración de los 200 años de independencia es la “segunda independencia” de América Latina, se trata de la independencia del poder arbitrario, para pasar al poder democrático. La democracia es la bandera de lucha de estos pueblos para su segunda independencia. Algunos países de América Latina están tomando decisiones muy claras que indican una aspiración de cambio, de innovar en la clase dirigente. Que se vayan todos es un lema que vale para la región completa.

Valóricamente esto se expresa de manera contundente en el modelo interpretativo de Ronald Inglehart con el estudio Mundial de Valores. América Latina no sigue los patrones de desarrollo valóricos de los países avanzados y se encuentra en un proceso de introspección cultural donde reafirma sus valores tradicionales. Casi tres décadas de democracia la han hecho mirarse a si misma y buscar su propia identidad. Los países de la región se han aislado unos de otros en la búsqueda de soluciones a sus problemas estructurales. La democracia les ha planteado la demanda de libertad que a su vez ha gatillado la demanda de igualdad. La formación, consolidación y expansión de los estados, según el caso, la inclusión de toda la población por primera vez, plantea la integración de las etnias-naciones excluidas. Un proceso de inclusión del multiculturalismo existente y no reconocido, un proceso de formación de nuevos estados con múltiples naciones.

Las elecciones del 2006, ponen de relieve la importancia que tiene el factor del multiculturalismo en los procesos políticos y sociales, al diferenciarse las actitudes de los que tienen lengua materna autóctona de los que tienen el español como lengua materna, como lo mostrarán los datos que aquí presentaremos.

Por su parte, la alternancia de las elites que se observó en las elecciones del 2006, muestra una evolución en esa dirección, los pueblos están cambiando los curas (las elites) para quedarse con la mula (la democracia). Hay muchas buenas razones para la ingobernabilidad y los populismos parecen ser una de ellas en la búsqueda de nuevas elites. Hay tantas razones de ingobernabilidad como de cohesión social. Ambos van de la mano. A mayor cohesión social mayor gobernabilidad. Las nuevas elites pueden tardar el llegar, pero los pueblos las están buscando. No hay que equivocarse, los llamados gobernantes de izquierda, es una primera generación que puede pagar los costos de

---

<sup>2</sup> John Rawls, La teoría de la justicia.



instalación de la nueva agenda de la región. La agenda de la transición a la construcción de las garantías sociales: sistema de pensiones, seguro de desempleo, salario mínimo, seguro de salud, etc.

Ésta no es, sino, la agenda de la consolidación de la democracia mediante la transformación de las sociedades para alcanzar la cohesión social. Lo importante para la democracia no sólo es la velocidad de esa agenda sino su dirección, mientras que para la población lo importante es su velocidad.

## **A. EL CRECIMIENTO, EL MERCADO Y LA DEMOCRACIA**

Los datos sintetizados por CEPAL sobre el especial carácter del quinquenio virtuoso en que se encuentra América Latina constituyen el punto de partida sobre las actitudes hacia la economía que se observan en el 2007, en la región.

Es la economía la que lleva el peso de los cambios en los indicadores en el año 2007. Disminuye considerablemente la preocupación de quedar desempleado, con ciudadanos cada día con más educación, con una clase media baja emergente, los ciudadanos se vuelven más críticos. Las elecciones le dan poder a la gente, que ha aprendido a defender sus derechos. Formas no convencionales de protesta, bajos niveles de asociación, con sistemas de partidos en procesos de cambio, elites nuevas y más crecimiento económico del que la gente recuerda es la región que se refleja en éstos datos. Ellos impactan la economía y la democracia como veremos a continuación.

### **A.1 EL IMPACTO DEL CRECIMIENTO EN LAS EXPECTATIVAS**

El impacto del crecimiento en las expectativas es el primer tema que presentamos.

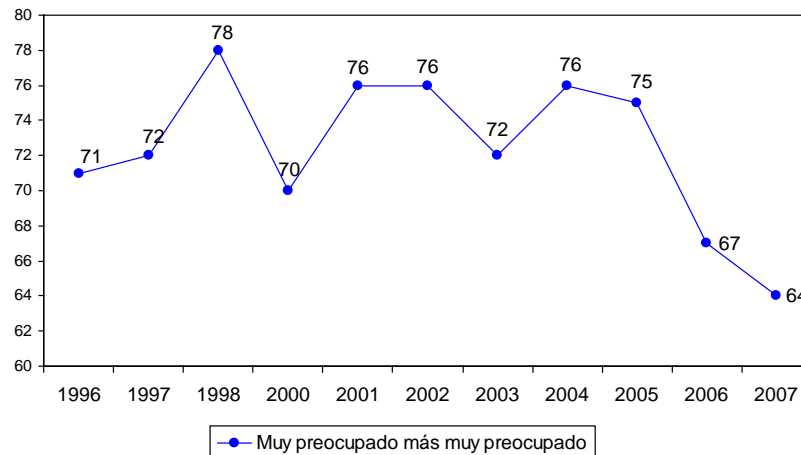
#### **A.1.1. La Preocupación de Quedar Desempleado**

La preocupación de quedar desempleado entre las personas que trabajan disminuye 3 puntos, de un 67% a un 64%, entre el año 2006 y 2007, situándose en el menor nivel desde el año 1996. Esta disminución es consistente con la caída en el desempleo que durante el año 2007 se situará en 8,2% (CEPAL). En cambio, en el año 2002, el desempleo de la región era un 11%. Como dijimos en el informe 2006, la caída en la preocupación del desempleo se produce entre los años 2005 y 2006, mientras que en el año 2007, se confirma la disminución pero a una menor nivel.



## PREOCUPACIÓN POR QUEDAR DESEMPLEADO AMÉRICA LATINA 1996–2007

P. ¿Cuán preocupado diría Ud. que está por quedar sin trabajo o de estar desempleado durante los próximos doce meses? \* Aquí sólo 'muy preocupado' más 'preocupado'



Fuente: Latinobarómetro 1996-2007.



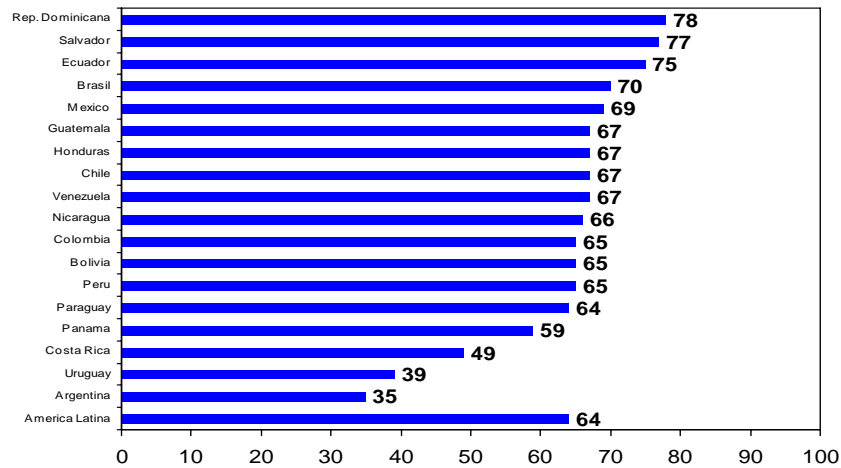
La preocupación de quedar desempleado es superior en República Dominicana, donde un 78% de las personas que trabajan están muy preocupados/preocupados de quedar desempleados en los próximos 12 meses. Este país presenta un alto grado de crecimiento cercano al 10% a la vez que mantiene una alta tasa de su población como analfabetos (30%), de tal manera, que el crecimiento no disminuye el temor al desempleo. Le siguen Salvador y Ecuador con un 77% y 75% respectivamente. Los tres países donde una menor proporción de los que trabajan tienen temor de quedar desempleado en los próximos 12 meses son Costa Rica, Uruguay y Argentina con un 49%, 39% y 35%, respectivamente. El crecimiento económico no disminuye por sí sólo el temor al desempleo como es el caso de la República Dominicana. El temor disminuye en aquellos países cuyas economías tienen mercados laborales más sólidos y competitivos.





## PREOCUPACIÓN POR QUEDAR DESEMPLEADO TOTALES POR PAÍS 2007

P. ¿Cuán preocupado diría Ud. que está por quedar sin trabajo o de estar desempleado durante los próximos doce meses? \* Aquí sólo 'muy preocupado' más 'preocupado'

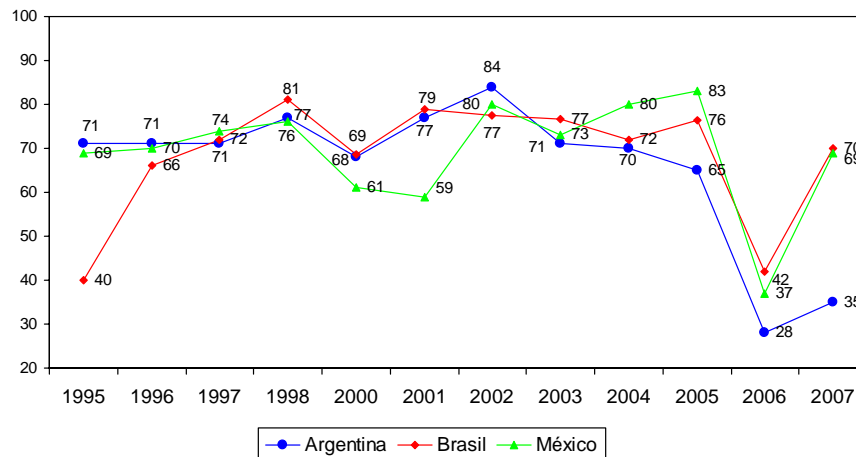


Fuente: Latinobarómetro 2007.

En las tres economías más importantes de la región este indicador cambia de manera bastante diferente. En Argentina, la preocupación de quedar desempleado cae de 70% en el año 2004 a 35%, en el año 2007. En el mismo período México baja de un 80% a 69%, y Brasil baja de un 72% a 70%.

## PREOCUPACIÓN POR QUEDAR DESEMPLEADO AMÉRICA LATINA 1995-2007

P. ¿Cuán preocupado diría Ud. que está por quedar sin trabajo o de estar desempleado durante los próximos doce meses? \* Aquí sólo 'muy preocupado' más 'preocupado'



Fuente: Latinobarómetro 1995-2007.





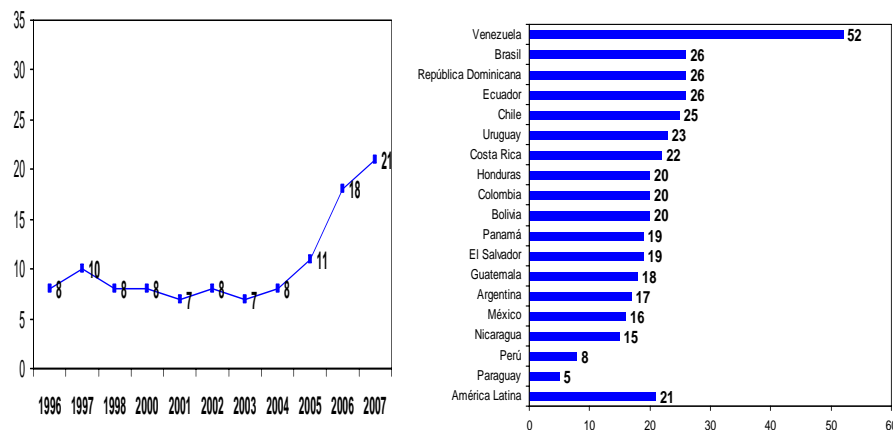
## A.1.2. Situación Económica Actual del País

Uno de cada cinco habitantes de la región en el año 2007, estima que la situación económica del país es muy buena/buena. Esto representa un aumento de 3 puntos respecto al año 2006, y casi un 50% más que el año 2005. En el año 2007, un 28% opinó que la situación económica del país era muy mala/mala, 7 puntos menos que el año 2006, (35%), y 31 puntos menos que en el año 2003, (59%) Éste es el primer año desde 1996, que menos de un tercio de los habitantes de la región consideran la situación económica del país como muy mala/mala.

Los cinco años consecutivos de crecimiento económico han tenido un fuerte impacto ampliamente reconocido. Se observa también un sostenido aumento de la gente que dice que la situación económica del país es regular, aumentando desde un 47% el año 2006, a un 50% el año 2007. Es decir, uno de cada dos latinos piensa que la situación económica actual del país es regular.

### SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS AMÉRICA LATINA 1996 – 2007 / TOTALES POR PAÍS 2007

P. ¿Cómo calificaría en general, la situación económica actual del país? ¿Diría Ud. que es muy buena, buena, regular, mala, muy mala? \*Aquí sólo 'muy buena' más 'buena'



Fuente: Latinobarómetro 1996-2007



Si vemos la opinión por países, observamos que un 52% de los venezolanos piensa que la situación actual es muy buena/buena (el año pasado era un 43%). Es el único país que aumenta esa cantidad, probablemente influenciado por el gasto de gobierno y el alto precio del petróleo. A la mitad de distancia de Venezuela está Brasil con un 26% (el año pasado era un 28%), República Dominicana y Ecuador. Al final de la lista está Perú con un 8% (7% el 2006) y Paraguay 5% (7% el año 2006). El año pasado había sólo cinco países donde veinte por ciento o más opinaba positivamente de la situación actual, hoy son 10 países.

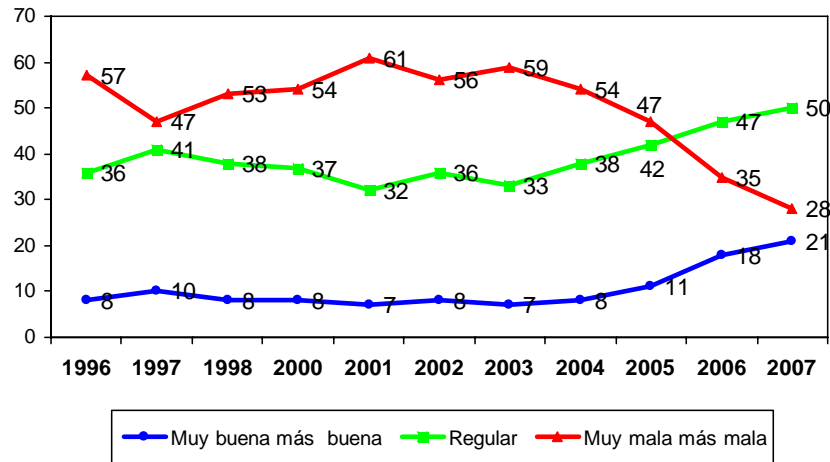
La mejoría económica implica que hoy un 71% de la región considera que la situación económica es buena o regular, mientras que en el período más bajo de la crisis asiática, en el 2001, era sólo el 39%. Es decir, cerca de un 30% de la población de la región se ha ido incorporando al acceso a bienes de consumo con mayores niveles de ingreso. Esto ha dado origen al surgimiento de una nueva clase media baja que comienza a vislumbrarse en América Latina. No hay que perder de vista esta clase media emergente, ya que en el análisis del combate contra la pobreza se suele creer que ese es el



único foco de preocupación. La integración e inclusión de esta nueva clase media son los problemas del futuro, quizás más complejos que el desmantelamiento de la pobreza.

## SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS AMÉRICA LATINA 1996-2007

P. ¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es Muy buena, buena, regular, mala o muy mala? \*\* Aquí 'Muy buena' más 'buena' / 'Regular' / 'Mala más' muy 'mala'



Fuente: Latinobarómetro 1996-2007



### A.1.3. Situación Económica Futura del País

Disminuye de 39% a 31% entre el 2006 y 2007 los que piensan que la situación económica del país será mucho mejor/mejor. Esta disminución en la situación económica futura del país es consistente con las menores expectativas de crecimiento que se esperan para la región en el año 2008. La CEPAL proyecta que la tasa de crecimiento del PIB de la región el año 2008 será de 4,6%, comparado con el 5% que se proyecta para el año 2007 y con una tasa de crecimiento de un 5,6% que hubo el año 2006.

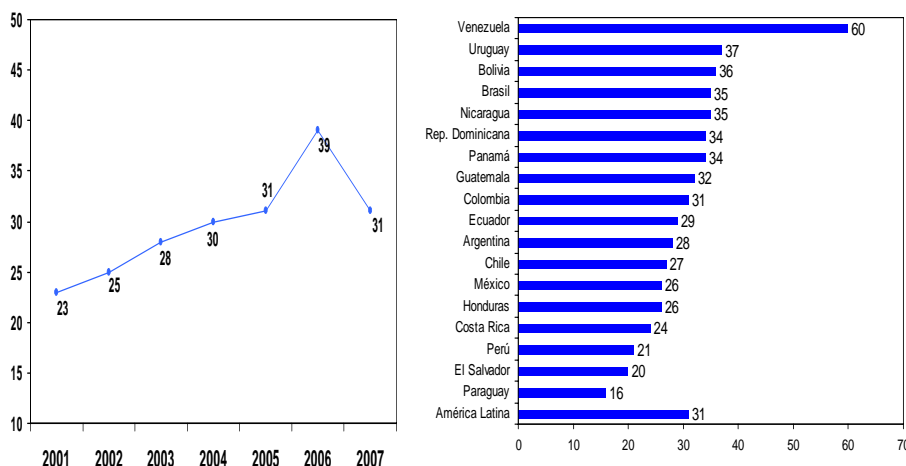
La disminución se produce en casi todos los países, con la excepción de Venezuela que se mantiene en relación a la medición del año pasado. Hoy un 60% de los venezolanos piensa que la situación económica del país será mucho mejor/mejor el año 2008, que el año 2007, (el 2006 era un 62%). En las tres economías más grandes de la región; Argentina, Brasil y México, la disminución en esta expectativa es grande. En Argentina cae 26 puntos de un 54% a un 28%, en Brasil cae 20 puntos de un 55% a un 35% y en México 13 puntos de un 39% a un 26% entre el año 2006 y 2007. Estos números indican que los ciudadanos saben que la situación económica del país el año 2008 será menos favorable comparativamente que la situación que se esperaba para la región el año 2007. Esto plantea una interesante sintonía entre la realidad económica subjetiva y objetiva, con la excepción de Venezuela cuyos indicadores no corresponden en muchas ocasiones a la realidad objetiva. Es como si ese país viviera en medio de percepciones que son realidades basadas no en hechos objetivos.

Caen las expectativas después de seis años consecutivos. La región venía teniendo expectativas futuras crecientes desde el año 2001. La inflexión que se produce en el 2007 sucede en un momento de especial prosperidad. No sabemos suficiente de la manera como se forman estas expectativas. Los datos 2007 entregan algunas luces respecto de cuales pueden ser sus consecuencias.



## SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA DEL PAÍS AMÉRICA LATINA 2001- 2007 / TOTALES POR PAÍS 2007

P. ¿En los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor o mucho peor que ahora? \*Aquí 'Mucho mejor' y 'Un poco mejor'.



Fuente: Latinobarómetro 2001-2007



Hay países que tienen una expectativa futura especialmente restringida como es el caso de Paraguay con 16%, El Salvador con 20% y Perú con 21%.

### A.1.4. Situación Económica Familiar Futura

Disminuye de 49% a 46% entre el año 2006 y 2007, los que creen que la situación económica familiar será mucho mejor/mejor el próximo año. Esto representa una caída de 3 puntos. Esta caída es congruente con la menor cantidad de gente que espera que la situación económica del país sea mucho mejor/mejor el próximo año, ambos indicadores se han movido casi siempre en la misma dirección a lo largo de las 12 mediciones desde 1996.

Las expectativas de la situación económica familiar futura son más altas en Venezuela, 61%, Colombia, 61% y Brasil 60%. Las expectativas son más bajas en Argentina con un 36%, Chile con un 34% y El Salvador con un 26%.

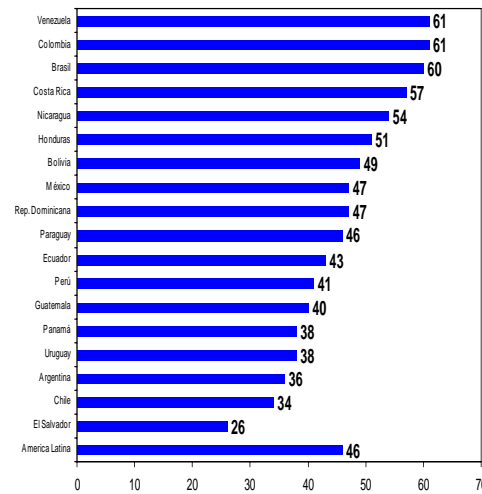
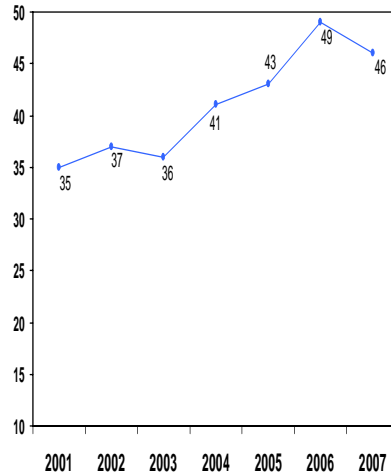
El año 2006, lideraban este ranking Brasil con 70% y Colombia con 65% seguido por Venezuela con 63% y Argentina con 59%, mientras México tenía 51% y Chile 49%. El Salvador, por su parte, estaba al final de la lista 2006, con un 23%.

La caída producida en Argentina de 59% en el 2006 a 36% en el 2007, está relacionada con la menor expectativa de crecimiento económico que se espera de ese país. La CEPAL proyecta una tasa de crecimiento de un 7,5% para el año 2007, y un 5,5% para el año 2008. La situación económica chilena también tiene más incertidumbre debido a los problemas energéticos que está enfrentando esa economía.



## SITUACIÓN ECONÓMICA FAMILIAR FUTURA AMÉRICA LATINA 2001- 2007 / TOTALES POR PAÍS 2007

P. ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será mucho mejor, un poco mejor, casi igual, un poco peor, o mucho peor que la que tiene hoy? \*Aquí sólo 'mucho mejor' más 'un poco mejor'



Fuente: Latinobarómetro 2001-2007



Las expectativas futuras del país y familiares habían venido aumentando desde el año 2001 al 2006 de 23% a un 39% y de un 35% a 49%, respectivamente. El año 2007, marca un punto de inflexión al disminuir por primera vez luego de 6 años consecutivos de aumento. No sabemos cuáles son las implicancias de estos cambios de expectativas futuras porque es la primera vez que América Latina experimenta este tipo de crecimiento sostenido en tres de las cuatro generaciones vivas actualmente, es decir, sólo los más adultos son los que han vivido épocas pasadas de bonanza como éstas.

### A.1.5. El Problema Más Importante del País

El crecimiento económico ha tenido impacto significativo sobre los problemas principales que se plantean en los países. En el 2007, el problema más importante de la región es el desempleo y la delincuencia, con 18% y 17%, respectivamente, le sigue la economía, problemas económicos financieros con un 11% y corrupción con un 11%. El desempleo como problema más importante cae 6 puntos entre el año 2006 y 2007, y se encuentre en su nivel más bajo desde 1997 cuando un 19% de los habitantes de la región opinaba que el desempleo era el problema más importante.

Esta caída del desempleo como problema es consistente con la disminución del desempleo en la región después de la crisis asiática de fines de la década del noventa y del aumento de la participación laboral. Es además consistente con el hecho de que ha hecho disminuir significativamente la preocupación por quedar desempleado como vimos previamente. De acuerdo a datos de la CEPAL, la participación laboral bordeará este año un 54%, un aumento de 2 puntos con respecto al año 2002, siendo la mayor participación que se observa en la región desde 1990.

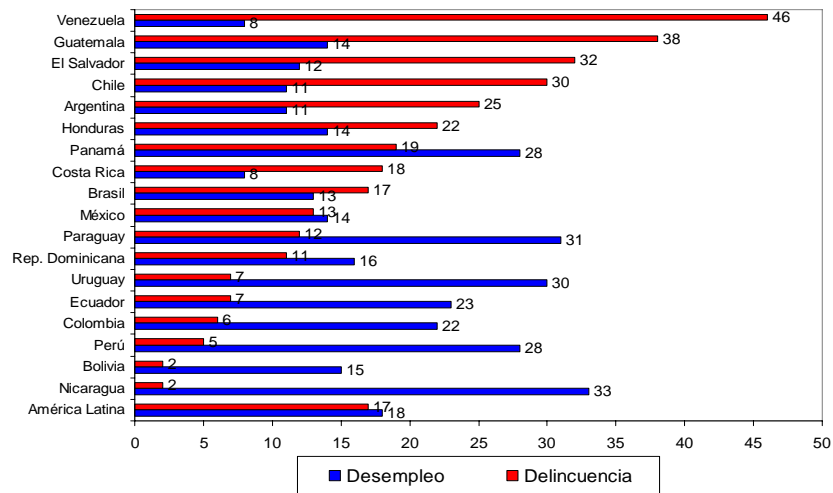
La delincuencia sube 1 punto entre el año 2006 y 2007, alcanzando el 17%. La delincuencia se mantuvo como un problema "menor" en la región (menos del 10% de las preferencias) entre los años 1995 y 2004 cuando un 9% de los habitantes de la región opinaba que la delincuencia era el problema más importante. A medida que disminuye la importancia del desempleo como problema principal aumenta la importancia de la delincuencia como el problema más importante de América Latina.



Esto es significativo porque sabemos que la delincuencia no es coyuntural como el tema del desempleo y no se soluciona con crecimiento económico. Esto augura el surgimiento de nuevos problemas con mayores grados de complejidad, en la medida que algunos se vuelven menos importantes. La delincuencia con estados débiles y pobreza es una fuente que dificulta la gobernabilidad.

## PROBLEMA MÁS IMPORTANTE AMÉRICA LATINA 2007

P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? \*Aquí sólo los dos más importantes de la región

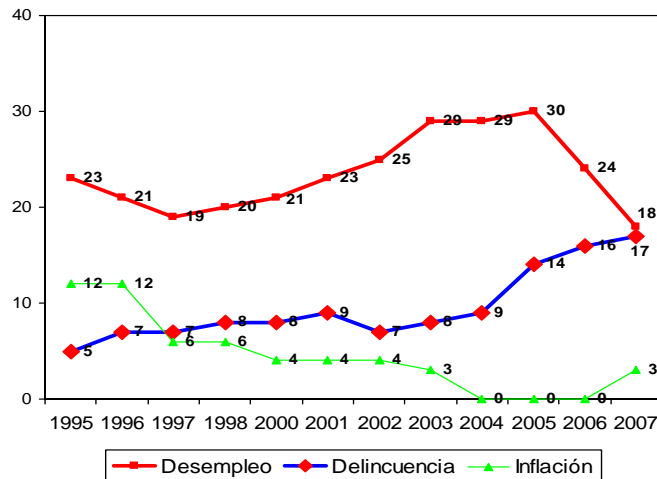


Fuente: Latinobarómetro 2007



## PROBLEMA MÁS IMPORTANTE: DESEMPLEO AMÉRICA LATINA 1995-2007

P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? \*Aquí solo 'Desempleo', 'Delincuencia' e 'Inflación'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2007





Este año en ocho de los 18 países el problema más importante es la delincuencia, estos son: Venezuela, Guatemala, El Salvador, Chile, Argentina, Honduras, Costa Rica y Brasil. El año pasado eran seis países, este año se incorporaron Brasil y Chile.

Existe un país en la región, México, donde el problema del desempleo (13%) y la delincuencia (14%) tienen la misma importancia. El año pasado sucedía esta situación en Chile.

En los restantes 9 de los 18 países de la región el problema más importante es el desempleo.

La región ha visto resurgir la inflación, mientras que el año 2006, la inflación promedio fue de 6,8%, para el año 2007, se espera que la inflación sea de 10%. Este aumento en la inflación no ha repercutido en las preocupaciones de la gente sobre el problema de la inflación. Sólo un 3% de los habitantes de la región opinaron que la inflación era el problema más importante, lo cual es entendible pues la historia económica de América Latina está plagada de episodios con inflación de dos o tres dígitos.

## **A. 2. LA ECONOMÍA DE MERCADO Y LOS PRIVADOS**

La frase de Reagan sobre el Estado que marca la imagen del consenso de Washington, en el sentido que el Estado es parte del problema y no parte de la solución pesa como fantasma sobre las dudas que muchos tienen respecto de las bondades que realmente se le adscriben a la economía de mercado. La ideologización económica del mercado que se produce perdura hasta ahora. En efecto, la mentalidad económica y la manera como los latinoamericanos miran la economía de mercado ha estado bajo estricta observación en la región con la sospecha de que hay una tendencia a rechazarla.

Los datos a continuación observan un rechazo al discurso sobre la economía de mercado como la única manera de llegar a ser desarrollado, si bien simultáneamente no se produce un rechazo a varios de los componentes de la ésta. Se cumple la profecía de Tocqueville, cuando afirma que en momentos de dificultades cuando no hay soluciones “se aguanta”, mientras que en momentos de bonanza cuando hay soluciones, los problemas se vuelven “insoportables”. El crecimiento no trae complacencia, sino frustración que hoy más que nunca tiene canales para expresarse en un marco de cada día mayor defensa de los derechos individuales de cada cual. Como vimos el año pasado, las protestas no convencionales surgen como la forma por excelencia de expresión cuando todo lo otro no funciona.

### **A.2.1. Mentalidad Económica - Persona Eficiente Gana Más que Otra**

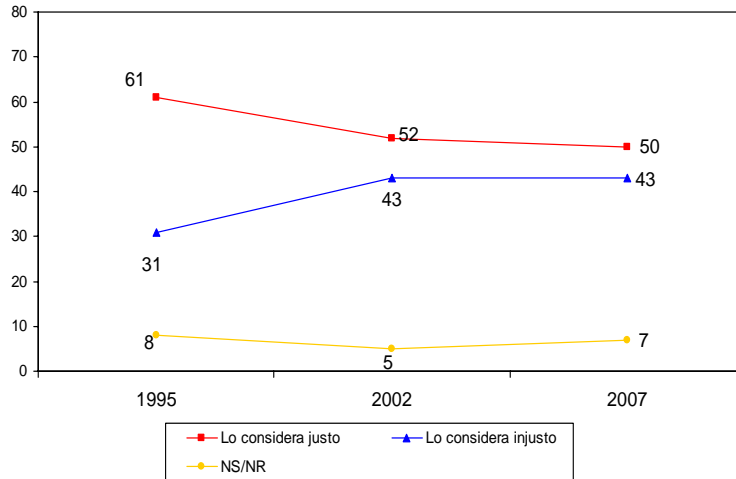
Un 50% de los habitantes de la región opina que es justo que una persona más eficiente, en este caso un programador de computación, gane más que una persona menos eficiente. Esto representa una caída de 2 puntos con respecto a la medición del 2002, y es bastante menor que la opinión de los habitantes de la región que tuvieron en el año 1995, cuando un 61%, consideraba que era justo que una persona más eficiente ganara más.





## PERSONA EFICIENTE GANA MÁS QUE LAS OTRAS AMÉRICA LATINA 1995 -2007

P. *Imagínese la siguiente situación: Dos personas, de la misma edad trabajan como programadores de computación haciendo el mismo trabajo. Uno gana más que el otro, pero su trabajo lo hace con más rapidez, eficiencia y es más confiable que el otro. En su opinión ¿considera Ud. justo que, en esa situación a un programador se le pague más que al otro o no lo considera justo?*

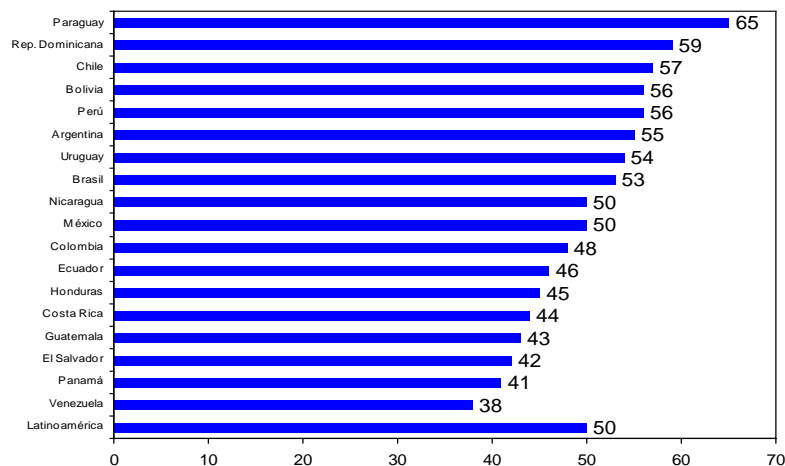


Fuente: Latinobarómetro 1995-2007

Si miramos las opiniones por país, los más competitivos son los paraguayos con 65%, los dominicanos con 59% y los chilenos con 57% quienes opinan que las personas más eficientes deberían ganar más que las personas menos eficiente. En el otro extremo, el menos competitivo, están El Salvador con 42%, Panamá con 41% y Venezuela con 38%. La competencia como base de la mentalidad económica, no es un consenso en todos los países.

## PERSONA EFICIENTE GANA MÁS QUE LAS OTRAS AMÉRICA LATINA 2007

P. *Imagínese la siguiente situación: Dos personas, de la misma edad trabajan como programadores de computación haciendo el mismo trabajo. Uno gana más que el otro, pero su trabajo lo hace con más rapidez, eficiencia y es más confiable que el otro. En su opinión ¿considera Ud. justo que, en esa situación a un programador se le pague más que al otro o no lo considera justo? \*Aquí solo 'Lo considero justo'*



Fuente: Latinobarómetro 2007



El ejercicio del mercado no ha convencido a más latinoamericanos de que hay que recompensar el esfuerzo. Este punto básico de la mentalidad económica de la región no se desarrolla en el sentido esperado: hacia más demanda de competencia. Se confirma al mismo tiempo, el conocimiento popular de que los menos competitivos están en Centroamérica, en las costas del Caribe.

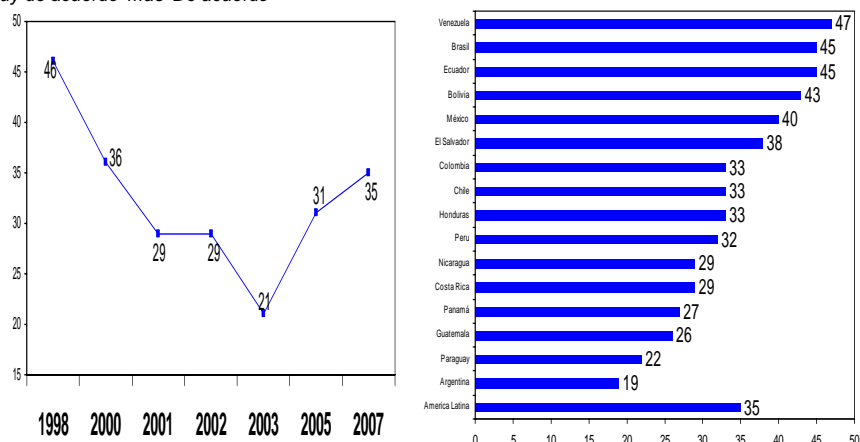
## A.2.2. Las Privatizaciones han sido Beneficiosas para el País

Las privatizaciones son la única de las reformas que se pueden medir en opinión pública y simbolizan la imagen de las otras reformas mencionadas más arriba.

Latinobarómetro mide desde el año 1998, la opinión de los habitantes de la región sobre los beneficios de las privatizaciones. En el año 2007, un 35% de los latinoamericanos está muy de acuerdo/de acuerdo con la afirmación "Las privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país". Esto representa un aumento de 4 puntos respecto al 2005 y un aumento de 14 puntos respecto al 2003. Sin embargo, aún está por debajo del 46% que se observó en el año 1998.

### LAS PRIVATIZACIONES HAN SIDO BENEFICIOSAS PARA EL PAÍS AMÉRICA LATINA 1998-2007

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? Las Privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país? \*Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



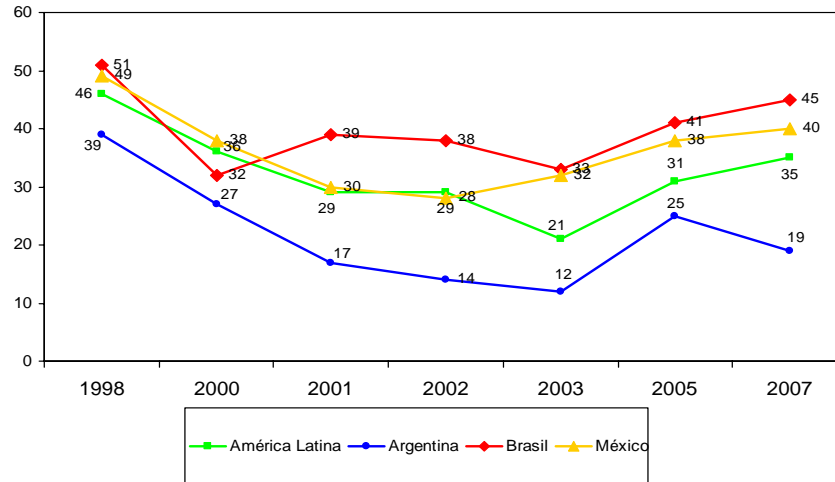
Fuente: Latinobarómetro 1998-2007



Existe una gran heterogeneidad entre los países de América Latina, mientras que el 47% de los venezolanos tiene una opinión positiva de las privatizaciones sólo un 19% de los argentinos tiene esa misma opinión. En las dos economías más grandes, Brasil y México, un 45% y 40%, respectivamente, de los habitantes piensa que las privatizaciones han sido beneficiosas para el país. Nuevamente, el optimismo venezolano en este caso con las privatizaciones no solo es incongruente con el discurso político de izquierda de su gobernante, es contradictorio con los indicadores objetivos de las mejoras económicas de la población de ese país. Venezuela parece vivir un tiempo de sobre optimismo que eleva sus evaluaciones, expectativas y opiniones.

## LAS PRIVATIZACIONES HAN SIDO BENEFICIOSAS PARA EL PAÍS AMÉRICA LATINA 1998-2007

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? Las Privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país? Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De Acuerdo' Argentina, Brasil, México con América Latina



Fuente: Latinobarómetro 1998-2007



De hecho, si uno mira la evolución de las tres economías más grandes de la región, Argentina, México y Brasil se puede ver que la opinión de los brasileros y mexicanos sobre las privatizaciones está siempre por encima que la de los argentinos. Además mientras que entre el 2005 y 2007, la opinión positiva sobre las privatizaciones aumenta en Brasil en 4 puntos y México en 2 puntos, en Argentina cae 6 puntos.

Las privatizaciones sufrieron a lo largo de su instalación un fuerte proceso de descrédito por un quinquenio entre 1998 y 2003, como consecuencia de que los usuarios se quedaron sin los servicios. Fueron instaladas sin políticas que acompañaran con subsidios a los vastos segmentos de la población que vieron incrementada las tarifas, se quedaron sin suministro de agua y luz porque no tenían medios para pagar la cuenta. No hay evaluación positiva posible si la eficiencia de las empresas privadas implica que se corta el suministro si no se paga la cuenta. La recuperación de la imagen de las compañías y de la percepción de que han sido beneficiosas ha ido de la mano. Con grandes inversiones las compañías privatizadas han debido combatir la mala imagen de responsabilidad social corporativa producido por esta falsa ilusión de que las privatizaciones traerían mejores condiciones de vida para la población. En toda la región, las compañías con la peor imagen corporativa son las privatizadas.<sup>3</sup> El resultado es que después de 9 años todavía no se recupera su imagen, aunque los 4 años de crecimiento desde el 2003, han producido una mejora importante como lo muestran éstos resultados.

### A.2.3. La Economía de Mercado es lo Mejor para el País

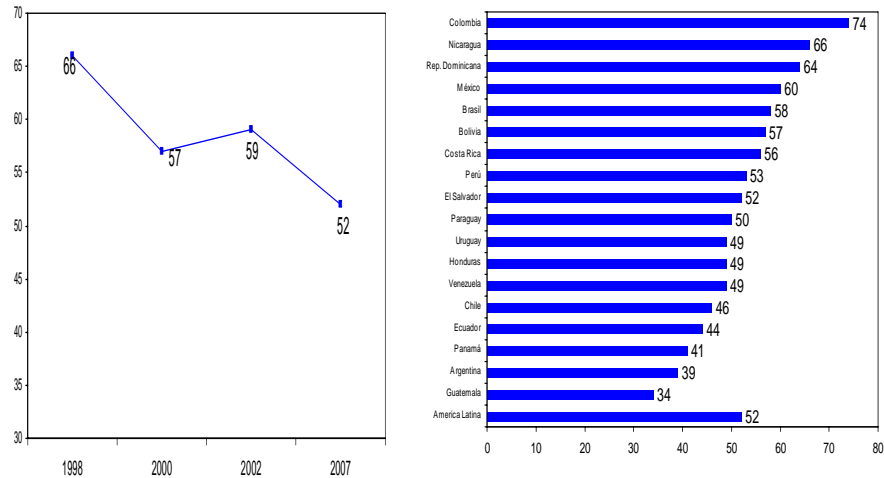
Hay una importante caída de 7 puntos respecto a la afirmación, "La economía de mercado es lo más conveniente para el país" de un 59% en el 2002 a un 52% en el 2007.

<sup>3</sup> Ver Monitor de Responsabilidad Social Corporativa Globescan



## LA ECONOMÍA DE MERCADO ES LO MEJOR PARA EL PAÍS AMÉRICA LATINA 1998 -2007

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? 'La economía de mercado es lo más conveniente para el país' \*Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 1998-2007



Si miramos las opiniones por países vemos que encabeza la lista Colombia con un 74%, alcanzando los niveles de 1998, y con un alza de 20 puntos respecto de 2002, lo que habla del impacto de la gestión económica del Presidente Uribe. Otro país que ha aumentado su percepción de que la economía de mercado es lo mejor para el país es Perú con un alza de 4 puntos, y luego se sitúa Bolivia sin variación significativa. Estos dos países, sin embargo, no alcanzan los niveles de apoyo que tenían en el año 1998, la economía de mercado, antes de la crisis asiática. Venezuela tiene cambios significativos ya que cambia de 62% en el 2002 a 49% en el 2007.

Chile, Argentina, Brasil y El Salvador tienen una variación negativa entre el año 2002 y 2007, de 2 y 3 puntos. El resto de los países de la región tienen caídas más fuertes entre 6 y 34 puntos en el mismo período.

Otra consideración importante es el nivel de apoyo que tienen los países. Las economías grandes de la región, México, Brasil y Argentina, aparecen con un 60%, 58% y 39%, respectivamente. Mientras que al final de la lista está Guatemala con un 34%. Los niveles de apoyo a la economía de mercado están muy dispersos entre un máximo de 74% en Colombia y un mínimo de 34% en Guatemala. La caída en Guatemala es especialmente significativa de 34 puntos entre el 2002 y 2007, si bien ya venía cayendo de un 77%, antes del inicio de la crisis asiática en el año 1998.

Finalmente, en la comparación con el año 1998, sólo México alcanza hoy más apoyo que entonces habiendo aumentado de 51% a 60% entre 1998 y 2007.

Los niveles de apoyo a este indicador previos a la crisis asiática, tienen otra dimensión después de cinco años de crecimiento económico y después de la ola de elecciones del 2006.

Sería ingenuo pensar que las 11 campañas electorales muy polarizadas en toda la región, en el discurso de las desigualdades y discriminación no tuvieron ningún impacto, así como el hecho de que



cinco años de crecimiento sostenido no hacen creer que el crecimiento por si solo no trae la solución a los problemas.

La economía de mercado enfrenta entonces tres impactos simultáneos. El primero, es el bajo impacto de las reformas económicas en la solución de los problemas de la región, el segundo, es un quinquenio de crecimiento que no ha convencido a nadie respecto de la prosperidad que les llega a los mas pobres, y finalmente tercero, el que la etapa de movilización y politización ha buscado chivos expiatorios discursivos que le han cargado la mano al consenso de Washington y al mercado como fuente de desarrollo.

**Tabla Nº 1: La Economía de Mercado es lo mejor para el País**

|                             | 1998 | 2000 | 2002 | 2007 | Dif 2002-2007 |
|-----------------------------|------|------|------|------|---------------|
| <b>COLOMBIA</b>             | 74   | 60   | 54   | 74   | 20            |
| <b>PERÚ</b>                 | 69   | 61   | 49   | 53   | 4             |
| <b>BOLIVIA</b>              | 64   | 48   | 56   | 57   | 1             |
| <b>CHILE</b>                | 61   | 58   | 48   | 46   | -2            |
| <b>ARGENTINA</b>            | 54   | 49   | 42   | 39   | -3            |
| <b>BRASIL</b>               | 68   | 56   | 61   | 58   | -3            |
| <b>EL SALVADOR</b>          | 78   | 57   | 55   | 52   | -3            |
| <b>MÉXICO</b>               | 51   | 48   | 66   | 60   | -6            |
| <b>ECUADOR</b>              | 73   | 61   | 54   | 44   | -10           |
| <b>NICARAGUA</b>            | 73   | 75   | 78   | 66   | -12           |
| <b>VENEZUELA</b>            | 68   | 63   | 62   | 49   | -13           |
| <b>URUGUAY</b>              | 44   | 38   | 35   | 49   | -14           |
| <b>COSTA RICA</b>           | 76   | 65   | 70   | 56   | -14           |
| <b>PANAMÁ</b>               | 63   | 47   | 56   | 41   | -15           |
| <b>HONDURAS</b>             | 70   | 65   | 66   | 49   | -17           |
| <b>PARAGUAY</b>             | 73   | 63   | 71   | 50   | -21           |
| <b>GUATEMALA</b>            | 77   | 66   | 68   | 34   | -34           |
| <b>REPÚBLICA DOMINICANA</b> |      |      |      | 64   | -             |
| <b>LATINOAMÉRICA</b>        | 66   | 57   | 59   | 52   | -7            |

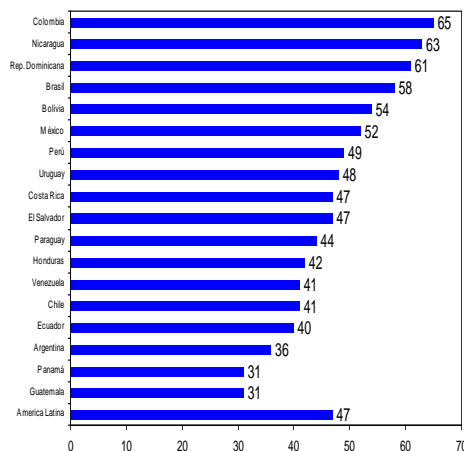
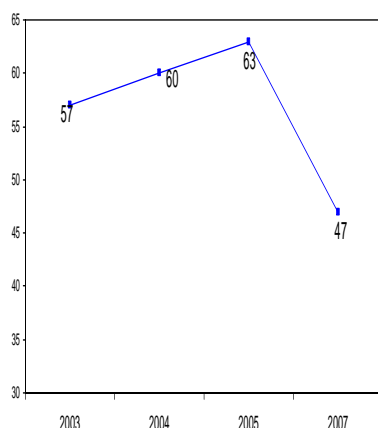
#### **A.2.4. La Economía de Mercado como Único Sistema para ser Desarrollado**

Mientras la economía de mercado como lo mejor para el país cae 7 puntos, "La economía de mercado es el único sistema con el que (país) puede llegar a ser desarrollado" que cae 16 puntos de un 63% a un 47% entre los años 2005 y 2007.

Esta caída se produce en ambos sexos y a través de los distintos grupos etéreos y se produce en la casi todos los países. El país con mayor aprobación es Colombia con un 65%, le sigue Nicaragua con un 63% y República Dominicana con un 61%. Al final de la lista están Argentina, Panamá y Guatemala con un 36%, 31% y 31%, respectivamente.

## LA ECONOMÍA DE MERCADO ÚNICO SISTEMA PARA SER DESARROLLADO AMÉRICA LATINA 2003 -2007

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? La economía de mercado es el único sistema con el que (país) puede llegar a ser desarrollado.  
\*Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2003- 2007



Los países donde más cayó la proporción de personas que opinaba a favor de la economía de mercado entre el año 2005 y 2007, fueron Guatemala, Panamá y Venezuela con 25 puntos. Le siguen Chile, México y Uruguay con 21 puntos. Sólo en un país de la región, República Dominicana, subió en tres puntos la fracción de gente entre el año 2005 y 2007, que piensa que la economía de mercado es el único sistema con el que el país puede llegar a ser desarrollo. Sólo en cuatro países cae menos de 10 puntos.

**Tabla Nº 2: La Economía de Mercado es el único sistema con el que el país puede llegar a ser desarrollado**

|                      | 2003 | 2004 | 2005 | 2007 | Dif. 2005-2007 |
|----------------------|------|------|------|------|----------------|
| REPÚBLICA DOMINICANA |      | 64   | 58   | 61   | 3              |
| EL SALVADOR          | 56   | 55   | 50   | 47   | -3             |
| NICARAGUA            | 73   | 70   | 69   | 63   | -6             |
| BRASIL               | 69   | 63   | 65   | 58   | -7             |
| COLOMBIA             | 56   | 63   | 74   | 65   | -9             |
| BOLIVIA              | 54   | 57   | 64   | 54   | -10            |
| PARAGUAY             | 71   | 54   | 56   | 44   | -12            |
| PERÚ                 | 60   | 61   | 64   | 49   | -15            |
| COSTA RICA           | 64   | 66   | 64   | 47   | -17            |
| ECUADOR              | 45   | 51   | 59   | 40   | -19            |
| ARGENTINA            | 51   | 56   | 56   | 36   | -20            |
| CHILE                | 52   | 53   | 62   | 41   | -21            |
| MÉXICO               | 65   | 72   | 73   | 52   | -21            |
| URUGUAY              | 60   | 50   | 69   | 48   | -21            |
| HONDURAS             | 75   | 70   | 65   | 42   | -23            |
| GUATEMALA            | 33   | 59   | 56   | 31   | -25            |
| PANAMÁ               | 41   | 58   | 56   | 31   | -25            |
| VENEZUELA            | 50   | 61   | 66   | 41   | -25            |
| LATINOAMÉRICA        | 57   | 60   | 63   | 47   | -16            |

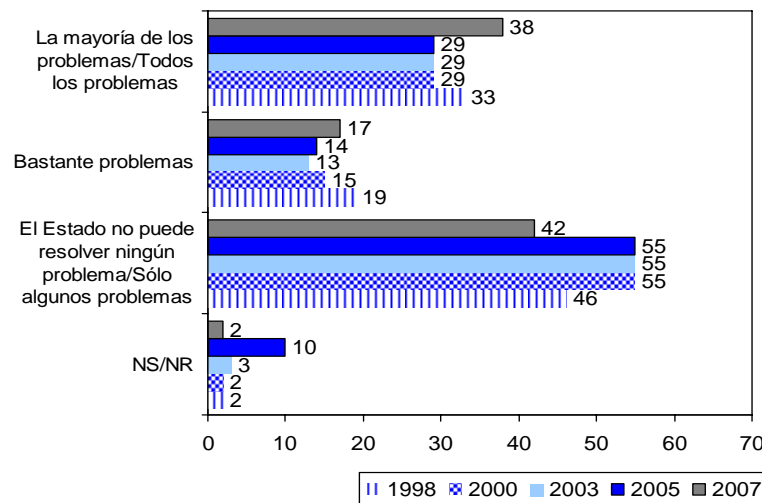
Este indicador cae mucho más fuertemente que el anterior sobre la economía de mercado como lo mejor para el país. La crítica al mercado como fuente de desarrollo está creciendo en la región, y no es paradójico que se produzca en el momento de mayor crecimiento sostenido, porque sigue la lógica de Tocqueville, de que los problemas se vuelven insoportables, cuando hay soluciones. Cuando la gente ve el aumento de riqueza y ésta no les llega, entonces culpan al mecanismo de distribución, en este caso, la economía de mercado.

### A.2.5. El Estado Puede Solucionar Problemas

Paralelamente, miramos el rol del estado como fuente de solución a los problemas. Hay un aumento de un 29% a un 38%, entre los años 2005 y 2007, de los habitantes de la región que opinan que el estado puede solucionar la mayoría de los problemas/todos los problemas, mientras que hay un caída de un 55% a un 42% de la población de la región que opina que el estado puede solucionar algunos problemas/no puede resolver ningún problema.

## EL ESTADO PUEDE SOLUCIONAR PROBLEMAS AMÉRICA LATINA 1998-2007

*P. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Diría usted que el Estado puede resolver todos los problemas, la mayoría de los problemas, bastantes problemas, sólo algunos problemas o el estado no puede resolver ningún problema?*



Fuente: Latinobarómetro 1998-2007

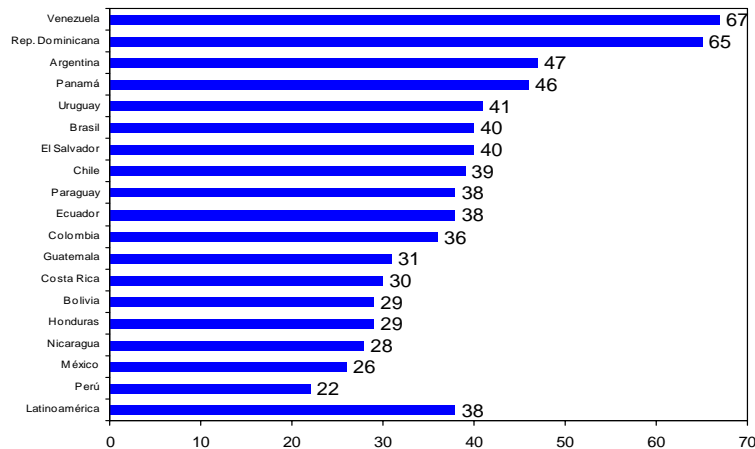


El país que más cree en la capacidad del estado para resolver los problemas es Venezuela con un 67%, le sigue República Dominicana con un 65%. Bastante más abajo está Argentina con un 47%. Al final de la lista se encuentran Nicaragua, México y Perú un 28%, 26% y 22%, respectivamente.



## EL ESTADO PUEDE RESOLVER TODOS LOS PROBLEMAS AMÉRICA LATINA 2007

P. Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. ¿Diría Ud. que el Estado puede resolver todos los problemas?. \*Aquí sólo "Todos los problemas".



Fuente: Latinobarómetro 2007



Los países donde más aumentó la proporción de personas que señalan que el estado puede resolver todos los problemas son República Dominicana (31 puntos), El Salvador (19 puntos) y Ecuador (18 puntos). Mientras que sólo en dos países disminuye esta percepción: Uruguay y Perú que caen en tres puntos.

El estado aumenta su imagen de que puede solucionar problemas en una gran parte de los países, no en todos. En otras palabras, la caída de la imagen de la economía de mercado no produce un aumento respectivo del rol de estado. Este es menos pronunciado y más disperso.

Tabla Nº 3: El Estado puede resolver todos los problemas

|                             | 1998 | 2000 | 2003 | 2005 | 2007 | Dif 2005-2007 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|---------------|
| <b>REPÚBLICA DOMINICANA</b> |      |      |      | 34   | 65   | 31            |
| <b>EL SALVADOR</b>          | 40   | 29   | 27   | 21   | 40   | 19            |
| <b>ECUADOR</b>              | 25   | 30   | 23   | 20   | 38   | 18            |
| <b>GUATEMALA</b>            | 33   | 19   | 27   | 14   | 31   | 17            |
| <b>PANAMÁ</b>               | 38   | 25   | 35   | 30   | 46   | 16            |
| <b>BOLIVIA</b>              | 18   | 20   | 19   | 18   | 29   | 11            |
| <b>ARGENTINA</b>            | 40   | 33   | 38   | 37   | 47   | 10            |
| <b>NICARAGUA</b>            | 29   | 35   | 28   | 18   | 28   | 10            |
| <b>VENEZUELA</b>            | 46   | 42   | 38   | 58   | 67   | 9             |
| <b>HONDURAS</b>             | 24   | 10   | 19   | 21   | 29   | 8             |
| <b>COLOMBIA</b>             | 33   | 30   | 28   | 29   | 36   | 7             |
| <b>BRASIL</b>               | 30   | 36   | 35   | 33   | 40   | 7             |
| <b>CHILE</b>                | 31   | 26   | 29   | 33   | 39   | 6             |
| <b>COSTA RICA</b>           | 27   | 24   | 19   | 24   | 30   | 6             |
| <b>PARAGUAY</b>             | 27   | 37   | 43   | 35   | 38   | 3             |
| <b>MÉXICO</b>               | 31   | 30   | 21   | 26   | 26   | 0             |
| <b>URUGUAY</b>              | 47   | 55   | 53   | 44   | 41   | -3            |
| <b>PERÚ</b>                 | 26   | 21   | 22   | 25   | 22   | -3            |
| <b>LATINOAMÉRICA</b>        | 33   | 30   | 29   | 29   | 38   | 9             |



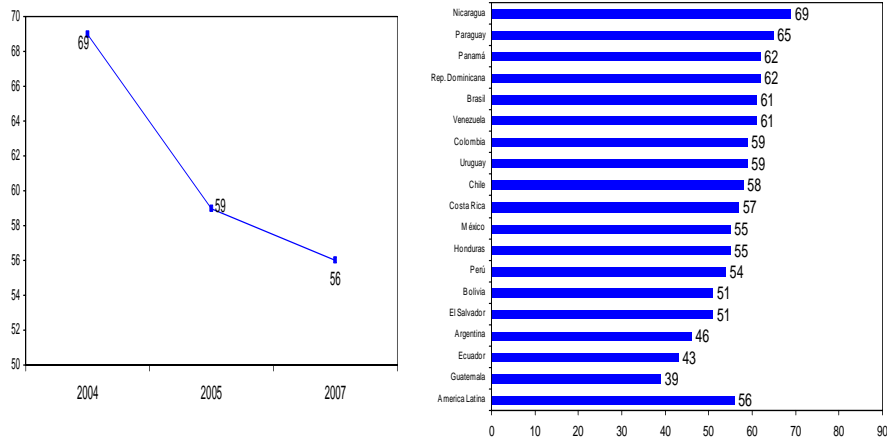
## A.2.6. La Empresa Privada es Indispensable para el Desarrollo

Mientras la economía de mercado como único sistema para ser desarrollado cae 16 puntos desde 2005, la percepción de que la economía de mercado es lo mejor para el país cae 7 puntos desde 2002, la opinión sobre la empresa privada como indispensable para el desarrollo cae 3 puntos entre el año 2005 y 2007 de un 59% a un 56%.

Nicaragua es el país donde una mayor proporción de personas, 69%, cree que la empresa privada es indispensable para el desarrollo del país, seguido por Paraguay, 65%, y Panamá y República Dominicana, ambos con 62%. Los países donde una menor proporción de la población opina así son Argentina con un 46%, Ecuador con 43% y Guatemala con 39%.

### EMPRESA PRIVADA ES INDISPENSABLE PARA EL DESARROLLO DEL PAÍS, AMÉRICA LATINA 2004-2007

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy desacuerdo con cada una de las frases que le voy a leer? La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país \*Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2004-2007



En la evolución por países notamos que el país donde más aumentó la opinión que la empresa privada es indispensable para el desarrollo es Paraguay, con un aumento de 14 puntos entre el año 2005 y 2007, le sigue Chile con un aumento de 13 puntos en ese periodo. El país donde más cayó la fracción de gente que opina de esa forma es Colombia con 17 puntos y Guatemala con 24 puntos.

**Tabla Nº 4: La Empresa Privada es indispensable para el desarrollo del país**

|                      | 2004 | 2005 | 2007 | Dif. 2005-2007 |
|----------------------|------|------|------|----------------|
| PARAGUAY             | 58   | 51   | 65   | 14             |
| CHILE                | 61   | 45   | 58   | 13             |
| PANAMÁ               | 76   | 53   | 62   | 9              |
| EL SALVADOR          | 56   | 50   | 51   | 1              |
| ARGENTINA            | 48   | 46   | 46   | 0              |
| MÉXICO               | 70   | 56   | 55   | -1             |
| BRASIL               | 62   | 63   | 61   | -2             |
| VENEZUELA            | 66   | 63   | 61   | -2             |
| NICARAGUA            | 75   | 72   | 69   | -3             |
| REPÚBLICA DOMINICANA | 49   | 66   | 62   | -4             |
| URUGUAY              | 66   | 63   | 59   | -4             |
| PERÚ                 | 75   | 63   | 54   | -9             |
| HONDURAS             | 65   | 64   | 55   | -9             |
| BOLIVIA              | 61   | 61   | 51   | -10            |
| COSTA RICA           | 72   | 72   | 57   | -15            |
| ECUADOR              | 66   | 59   | 43   | -16            |
| COLOMBIA             | 71   | 76   | 59   | -17            |
| GUATEMALA            | 75   | 63   | 39   | -24            |
| LATINOAMÉRICA        | 64   | 59   | 56   | -3             |

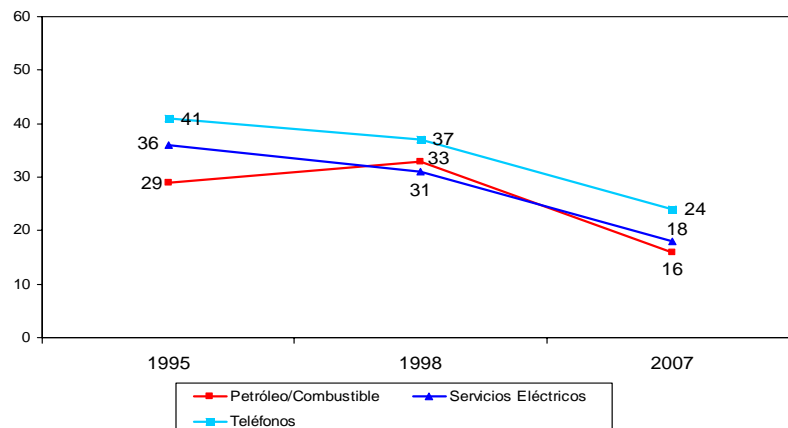
### A.2.7. El Rol de los Privados y el Estado en los Servicios Básicos

En el espacio de poco más de una década entre 1995 y 2007 ha bajado la opinión de que la actividad del petróleo, los teléfonos y los servicios básicos estén en manos de los privados. Esta baja se produce en los tres ámbitos medidos de manera similar, entre 13 y 18 puntos. Es decir, no se trata de una actitud hacia un problema puntual, sino de alguna manera estos datos vienen a terminar de mostrar como hay una demanda hacia el estado en vista y considerando que las reformas no han tenido el efecto esperado de solucionar los problemas de acceso.

## ACTIVIDADES EN MANOS DE PRIVADOS

### AMÉRICA LATINA 1995-2007

*P. De la lista de actividades que le voy a leer, ¿cuáles cree usted que deben estar mayoritariamente en manos del Estado y cuáles deben estar mayoritariamente en manos privadas? \*Aquí solo 'En manos de privados'*



Fuente: Latinobarómetro 1995-2007



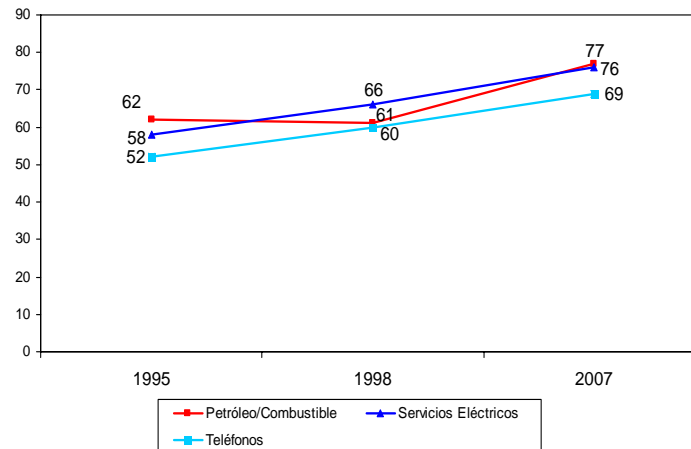


En efecto, el impacto contrario lo observamos en las opiniones sobre las actividades que deberían estar en manos del estado, donde aumenta en el mismo período la percepción de que estas actividades deberían estar en manos del estado. El aumento es de 15 a 18 puntos.

## ACTIVIDADES EN MANOS DEL ESTADO

AMÉRICA LATINA 1995-2007

*P. De la lista de actividades que le voy a leer, ¿cuáles cree usted que deben estar mayoritariamente en manos del Estado y cuáles deben estar mayoritariamente en manos privadas? \*Aquí solo 'En manos del Estado'*



Fuente: Latinobarómetro 1995-2007



En conclusión sobre las actitudes hacia la economía, podemos decir que los latinoamericanos no rechazan la empresa privada, ya que una mayoría de 56% dice que es indispensable para el desarrollo del país, y 52% cree que la economía de mercado es lo más conveniente para el país, pero están desilusionados de ésta como único sistema para ser desarrollado (47%). La ausencia de solución a los problemas los ha hecho mirar al estado para demandar soluciones. La demanda de más y mejor estado se muestra en una serie de indicadores de manera simultánea como lo muestra este informe.

Sin que los ciudadanos conozcan el consenso de Washington, y sin que entiendan en que consiste, claramente sus postulados han quedado sobrepasados, porque hay más demanda de estado y menos demanda de mercado para encontrar el desarrollo.

### A.2.8. La Posición Política y la Economía de Mercado

La demanda de más estado y la menor confianza en la economía de mercado han sido interpretadas por muchos como consecuencia de factores políticos, en relación a la elección de gobiernos de izquierda en la ola de elecciones del año 2006, donde en países como Bolivia, Chile, Brasil, Ecuador y Nicaragua se eligieron gobiernos de izquierda.

Para testear estos supuestos e indagar más, cruzamos las respuestas mostradas anteriormente por la escala izquierda-derecha y comparamos el año 2005 con el 2007, considerando un punto antes de las elecciones presidenciales como elemento de control y uno después.

En el año 2005, (ver tabla 5) un 19% de los habitantes de la región se ubican en la izquierda, un 35% en el centro y un 25% en la derecha, mientras que un 21% responde ninguno y NS/NR. En el año 2007, un 16% se identifica con la izquierda (3 puntos menos que el año 2005), un 42% con el centro



(7 puntos más que el año 2005), un 22% con la derecha (3 puntos menos que el año 2005) y un 20% responden Ninguno-NS/NR.

Dentro de las personas que se ubican en la izquierda, se observa un aumento de un 8,6 puntos, de un 28,7% a un 37,3%, entre los años 2005 y 2007, de la gente que opina que el estado puede resolver todos los problemas. Entre las personas que se ubican en el Centro Político, se observa un aumento de 8,4 puntos, de 30,5% a 38,9%, en el mismo periodo y entre las personas que se ubican en la Derecha sube 6,8 puntos, entre el año 2005 y 2007, de un 33,3% a un 40,1%. El mayor aumento, 12,7 puntos de un 23,4% a un 36,1%, sin embargo, se observa en la gente que no se ubica en la escala izquierda-derecha. Es decir, el aumento que se observa entre el año 2005 y 2007, respecto a los que cree que el estado puede resolver todos los problemas ocurre a lo largo de toda la escala política y es mayor entre las personas que no se ubican en esa escala. Estos datos indican que la explicación de este movimiento no tiene que ver con los factores ideológicos sino con factores económicos. La demanda por más estado viene de aquellos que están más excluidos ideológicamente.

**Tabla Nº 5<sup>4</sup> : Posición Política y Opinión de la Economía**

|   | Año  | Izquierda | Centro | Derecha | Ninguno-NS/NR | Total |
|---|------|-----------|--------|---------|---------------|-------|
| Estado puede resolver todos los problemas | 2005 | 29        | 31     | 33      | 23            | 29    |
| Economía de mercado es el único sistema   | 2005 | 62        | 68     | 70      | 50            | 63    |
| Empresa privada es indispensable          | 2005 | 58        | 64     | 66      | 48            | 60    |
| Privatizaciones han sido beneficiosas*    | 2005 | 28        | 32     | 37      | 22            | 30    |
| Probabilidad de quedar desempleado        | 2005 | 77        | 75     | 76      | 74            | 75    |
| TOTAL                                     |      | 19        | 35     | 25      | 21            |       |
| Estado puede resolver todos los problemas | 2007 | 37        | 39     | 40      | 36            | 38    |
| Economía de mercado es el único sistema   | 2007 | 47        | 48     | 58      | 34            | 47    |
| Empresa privada es indispensable          | 2007 | 55        | 57     | 65      | 45            | 56    |
| Privatizaciones han sido beneficiosas*    | 2007 | 32        | 36     | 45      | 24            | 35    |
| Probabilidad de quedar desempleado        | 2007 | 62        | 64     | 65      | 64            | 64    |
| TOTAL                                     |      | 16        | 42     | 22      | 20            |       |

Fuente: Latinobarómetro 2005-2007. \* No incluye Uruguay pues no ha habido privatizaciones en ese país.

Cuando comparamos los cambios de opinión, entre el año 2005 y 2007, respecto de los que creen que la economía de mercado es el único sistema con que el país se puede desarrollar por cómo la gente se ubica en la escala izquierda derecha vemos nuevamente que este cambio ocurre en toda la escala política. Es mayor en magnitud entre los que se ubican en el centro político y aquellos que no se ubican en la escala izquierda derecha. Entre los que se ubican en la izquierda la fracción de gente que opina así cae 15 puntos, de un 62% a un

47%. Entre los que se ubican en el Centro cae 20 puntos, de un 68% a un 48%; entre los que se ubican en la derecha cae 12 puntos, de un 70% a un 58%. Entre los que no se ubican en la escala izquierda-derecha cae 16 puntos de un 50% a un 34%. Tanto en el año 2005 como en el año 2007, los que menos creen que la economía de mercado es el único sistema con que el país se puede desarrollar

<sup>4</sup> Todas las diferencias superiores a 1 punto son estadísticamente significativas para una muestra de 20.212 casos.



son los que no se ubican en la escala izquierda derecha. En el año 2007, hay 13 puntos de diferencia en esta opinión entre los que no se ubican en la escala y entre los que se ubican en la izquierda.

Respecto a los cambios de opinión, entre los años 2005 y 2007, sobre si la empresa privada es indispensable para el desarrollo del país, vemos que estos se producen más entre quienes se ubican en el centro políticos y entre aquellos que no se ubican en la escala izquierda-derecha. Entre los que se ubican en la izquierda la fracción de gente que opina de esa forma cae 3 puntos, de un 58% a un 55%. Entre los que se ubican en el Centro, cae 7 puntos, de un 64% a un 57%. Entre los que se ubican en la derecha cae 1 punto, de un 66% a un 65%. Entre los que no se ubican en la escala izquierda-derecha cae 3 puntos de un 48% a un 45%. Al igual que en la opinión sobre la economía de mercado, tanto en el año 2005, como en el año 2007, los que menos creen que la empresa privada es indispensable para el desarrollo son los que no se ubican en la escala izquierda derecha. El menor cambio se observa entre quienes se ubican en la derecha.

Finalmente, cuando vemos el cambio de opinión, entre los años 2005 y 2007, sobre el beneficio de las privatizaciones vemos que el aumento que documentamos anteriormente se observa en toda la escala política incluso entre los que no se ubican en esta escala. El aumento es mayor entre los que se ubican en la derecha, sube 8 puntos de un 37% a un 45%, seguidos por los que se ubican en el centro político, sube 4 puntos de un 32% a un 36%. Entre los que se ubican en la izquierda sube 4 puntos, de un 28% a un 32%, y entre los que no se ubican en esta escala, sube 2 puntos de un 22% a un 24%. Los que menos perciben el beneficio de las privatizaciones son los que no se ubican en la escala izquierda-derecha. La diferencia de opinión entre los que no se ubica en esta escala y los que se ubican en la izquierda, por ejemplo, sube de 6 puntos a 8 puntos en este período.

Estos números indican que la explicación de los cambios recién descritos, no radica en factores políticos, porque estos se producen a través de toda la escala izquierda-derecha e incluso entre los que no se ubican en esta escala. Al contrario, creemos que la explicación tiene su origen en factores económicos. Aunque los habitantes de la región siguen creyendo mayoritariamente en la importancia de la empresa privada, una menor fracción cree que la economía de mercado es el único sistema para que el país se desarrolle. Mas aún, una mayor fracción ahora cree que el estado puede resolver todos los problemas. Es decir, esta época de crecimiento, como mostramos al inicio de este informe es la mejor época económica en los últimos 25 años de la región, la nueva época dorada, sin embargo, cuando la economía de mercado debería “lucirse”, es incapaz de convencer a la región que es el único sistema para desarrollarse.

La reducción de los niveles de la pobreza y del desempleo no es suficiente para que la población crea que la economía de mercado es el único sistema para desarrollarse. Nos aventuramos a decir que este cambio de opinión en época de bonanza es producto de que los habitantes de la región perciben que el fruto del progreso económico de la economía no llega a todos. Es la mano del estado la que de alguna forma les hace llegar este desarrollo a los ciudadanos.

### **A.2.9. La Distribución de la Riqueza**

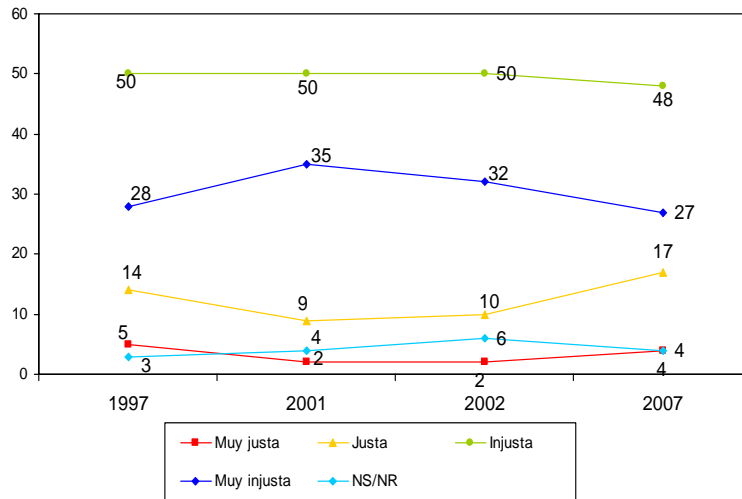
Sostenemos la hipótesis de que es la distribución de la riqueza sobre la cual no hay cambio de percepción en toda la década, la que gatilla la caída de la imagen de la economía de mercado como sistema para desarrollarse en esta nueva época dorada de América Latina.



El gráfico que sigue es contundente en mostrar una línea completamente plana a lo largo de la década respecto de que la distribución de la riqueza es injusta. Uno de cada dos latinoamericanos piensa así. Es más, se puede decir que si se compara con el año 1997 hace exactamente una década, en un año especialmente emblemático porque América Latina creció 2% en ese año, justo antes de la crisis asiática, vemos que las opiniones sobre la distribución de la riqueza tiene una diferencia de sólo 3 puntos con entonces (78% y 75%, respectivamente al sumar muy injusta e injusta). La disminución de la pobreza, la mayor educación, ni el crecimiento han hecho cambiar esa opinión

## CUÁN JUSTA LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA AMÉRICA LATINA 1997-2007

P. ¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)?



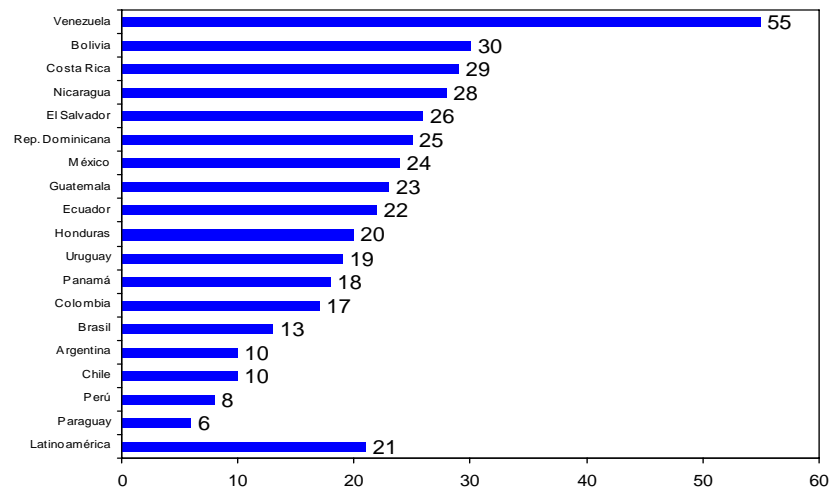
Fuente: Latinobarómetro 1997-2007



Es sorprendente que Venezuela sea el único país de la región donde más de la mitad de sus ciudadanos piensen que es justa. En todos los otros países es menos de 3 de cada diez y en Paraguay es sólo el 6%. En promedio, el 21% de los latinoamericanos solamente piensan que es justa.

## CUÁN JUSTA ES LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA AMÉRICA LATINA 1997-2007

P. ¿Cuán justa cree Ud. que es la distribución del ingreso en (país)? \*Aquí solo 'Muy justa' y 'Justa'



Fuente: Latinobarómetro 1997-2007



### A.2.10. La Edad de Jubilación

Latinobarómetro preguntó por primera vez a que edad deberían jubilar los hombres y las mujeres de la región. El aumento de la expectativa de vida en los países ha llevado a varios países desarrollados a aumentar la edad legal de jubilación. América Latina en algún momento tendrá que hacer lo mismo, conocer las expectativas de la edad de jubilación es importante para la preparación de la opinión pública al respecto. Este tema recién se está empezando a discutir en la región. Recientemente el Consejo de Reforma Previsional en Chile sugirió aumentar la edad de jubilación de las mujeres de 60 a 65 aunque la propuesta fue desechada por el Gobierno, no se sugirió sobre la edad de jubilación de los hombres.

La región sabemos tiene pocos jubilados, la mayor parte de la población no tiene protección social, y por lo tanto, el concepto de jubilación es débil, ya que no hay grandes experiencias masivas al respecto. Recordemos que nos encontramos en la región más desconfiada de la tierra, donde las opiniones se forman por la experiencia.

Es en este contexto que se observan con sorpresa los datos a continuación.

Ante las preguntas abiertas “¿A qué edad cree Ud. que las mujeres deben jubilar?, ¿Y los hombres?”, que fueron aplicadas por igual a hombres y mujeres, las respuestas fueron las siguientes:





Respondieron que la edad a la que debería jubilar los hombres en la región es 57,3 años. Lidera la mayor edad de jubilación República Dominicana con 60,2 años, seguida por Chile, Uruguay, Honduras y Argentina con entre 59 y 60 años. Al final de la lista está El Salvador, donde la edad promedio a la que deberían jubilar los hombres es 53,2 años. De acuerdo a los datos de CELADE la esperanza de vida al nacer de los hombres en América Latina es de 70 años para el año 2007, el país con mayor expectativa de vida de los hombres es Costa Rica con 76,5 años y el país con menor expectativa de vida es Bolivia con 63,4 años. Mientras en Bolivia puede resultar escasa la diferencia de 5,7 años entre la edad de jubilación de 57,7 años si la esperanza de vida es 63,4, ciertamente en Costa Rica que resulta una diferencia de 18,2 años entre la esperanza de vida y la edad de jubilación, esto significa 3 veces más distancia entre Bolivia y Costa Rica.

**Tabla Nº 6: Edad en que deberían jubilar los hombres**

|                      | Hombres                    |                           | Diferencia |
|----------------------|----------------------------|---------------------------|------------|
|                      | Esperanza de Vida al Nacer | Edad que deberían Jubilar |            |
| BOLIVIA              | 63,4                       | 57,7                      | 5,7        |
| REPÚBLICA DOMINICANA | 69                         | 60,2                      | 8,8        |
| HONDURAS             | 69,7                       | 59,5                      | 10,2       |
| NICARAGUA            | 68,7                       | 57,8                      | 10,9       |
| GUATEMALA            | 66,7                       | 55,7                      | 11         |
| PERÚ                 | 68,7                       | 57                        | 11,7       |
| BRASIL               | 68,9                       | 56,9                      | 12         |
| ARGENTINA            | 71,6                       | 59                        | 12,6       |
| URUGUAY              | 72,7                       | 59,8                      | 12,9       |
| MÉXICO               | 71,3                       | 57,7                      | 13,6       |
| VENEZUELA            | 70,9                       | 56,2                      | 14,7       |
| PARAGUAY             | 69,7                       | 54,5                      | 15,2       |
| PANAMÁ               | 73                         | 57,7                      | 15,3       |
| CHILE                | 75,5                       | 59,9                      | 15,6       |
| EL SALVADOR          | 68,8                       | 53,1                      | 15,7       |
| COLOMBIA             | 70,3                       | 54,5                      | 15,8       |
| ECUADOR              | 72,1                       | 55,7                      | 16,4       |
| COSTA RICA           | 76,5                       | 58,3                      | 18,2       |
| LATINOAMÉRICA        | 70                         | 57,3                      | 12,7       |



**Tabla Nº 7: Edad en que deberían jubilar las mujeres**

|                             | Mujeres                    |                          | Diferencias |
|-----------------------------|----------------------------|--------------------------|-------------|
|                             | Esperanza de Vida al Nacer | Edad que debería Jubilar |             |
| <b>BOLIVIA</b>              | 67,7                       | 52,5                     | 15,2        |
| <b>HONDURAS</b>             | 74,5                       | 54,5                     | 20          |
| <b>NICARAGUA</b>            | 73,5                       | 53,3                     | 20,2        |
| <b>REPÚBLICA DOMINICANA</b> | 73,9                       | 52,6                     | 21,3        |
| <b>GUATEMALA</b>            | 73,8                       | 51,1                     | 22,7        |
| <b>PERÚ</b>                 | 73,9                       | 51,2                     | 22,7        |
| <b>PARAGUAY</b>             | 74,2                       | 50,7                     | 23,5        |
| <b>URUGUAY</b>              | 79,8                       | 55,6                     | 24,2        |
| <b>ARGENTINA</b>            | 79,1                       | 54,2                     | 24,9        |
| <b>VENEZUELA</b>            | 76,8                       | 51,6                     | 25,2        |
| <b>BRASIL</b>               | 76,1                       | 50,7                     | 25,4        |
| <b>MÉXICO</b>               | 77,3                       | 51,6                     | 25,7        |
| <b>CHILE</b>                | 81,5                       | 55,6                     | 25,9        |
| <b>EL SALVADOR</b>          | 74,9                       | 48,7                     | 26,2        |
| <b>PANAMÁ</b>               | 78,2                       | 51,7                     | 26,5        |
| <b>COLOMBIA</b>             | 76,3                       | 49,3                     | 27          |
| <b>COSTA RICA</b>           | 81,2                       | 53,4                     | 27,8        |
| <b>ECUADOR</b>              | 78                         | 48,7                     | 29,3        |
| <b>LATINOAMÉRICA</b>        | 76,3                       | 52,1                     | 24,2        |

Respecto a la edad a la que debería jubilar las mujeres, el promedio de la región es 52,1 años. Los países con edades de jubilar más alto para las mujeres son Chile y Uruguay ambos con 55,6 años. Mientras que al otro lado están Ecuador y El Salvador donde la edad promedio de jubilación de la mujer debería ser 48,7 años. De acuerdo a los datos de CELADE la esperanza de vida al nacer de las mujeres en América Latina es de 76,3 años para el año 2007, el país con mayor expectativa de vida de las mujeres es Chile con 81,5 años y el país con menor expectativa es Bolivia con 67,7 años.

Si uno mira sólo los datos de la edad de jubilación, uno debería concluir que los países más trabajólicos de la región son aquellos donde la expectativa de la edad a que deberían jubilar las personas es más alta, es decir Chile y Uruguay.

Sin embargo, este análisis no considera la esperanza de vida, pues parte de la diferencia en la edad a que deberían jubilar las personas se puede deber a que las personas de los diferentes países tienen diferentes esperanzas de vida. Cuando uno calcula la diferencia entre la esperanza de vida y la edad de jubilación, que indica la cantidad de años que la persona vivirá sus años dorados, uno ve que los países más trabajólicos son Bolivia, Honduras, República Dominicana y Honduras pues tienen la menor diferencia entre la esperanza de vida y la edad de jubilación.

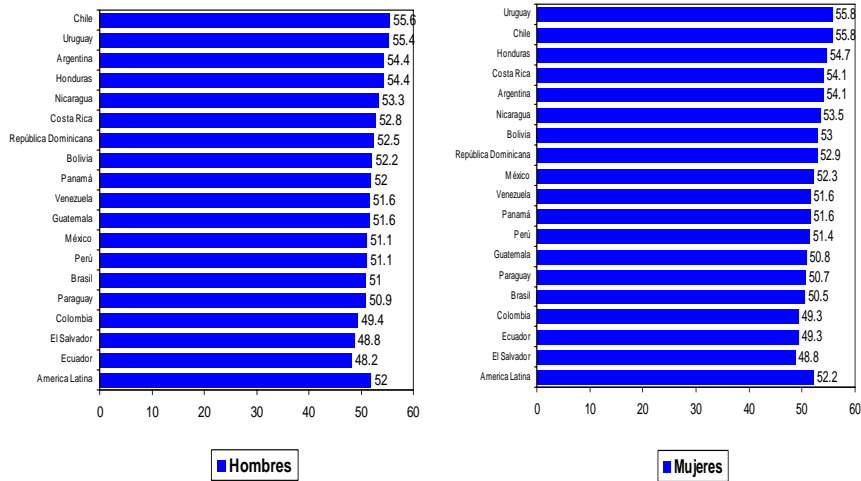
Los datos del Latinobarómetro también muestran que las opiniones entre hombres y mujeres sobre la edad de jubilación de los hombres y mujeres son bien consistentes. La edad a la que deberían jubilar las mujeres es 52,0 años según los hombres y 52,2 años según las mujeres. Mientras que en el caso de los hombres, es 57,1 según los hombres y 57,6 según las mujeres. Es decir, no hay diferencias por género en la declaración de la edad de jubilar.



Si hay una diferencia de cinco años en la edad de jubilación de hombres y mujeres. La sociedad le reconoce a la mujer una protección adicional al adelantar la edad de jubilación en cinco años, con respecto a lo esperado de los hombres. Claramente no una posición igualitaria entre ambos, sino más bien protectora hacia la mujer.

## A QUÉ EDAD DEBEN JUBILAR LAS MUJERES AMÉRICA LATINA 2007

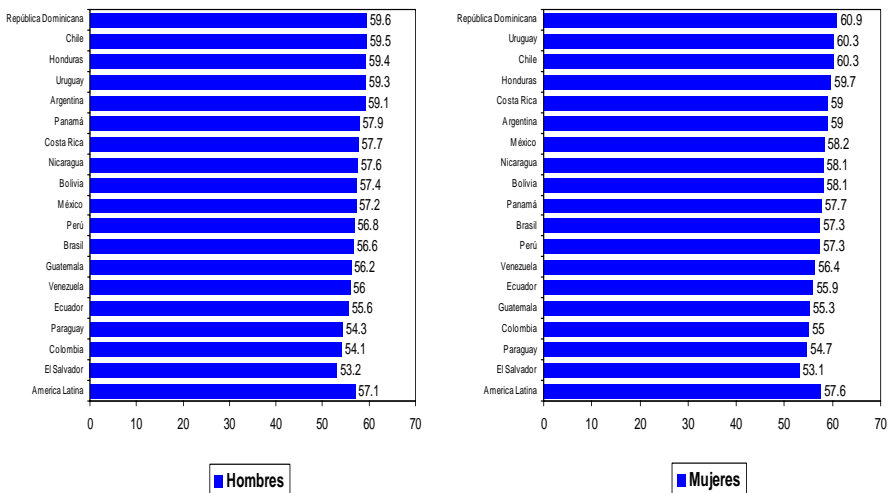
P. ¿A qué edad cree Ud. que las mujeres deben jubilar? \*Aquí Promedio



Fuente: Latinobarómetro 2007

## A QUÉ EDAD DEBEN JUBILAR LOS HOMBRES AMÉRICA LATINA 2007

P. ¿A qué edad cree Ud. que los hombres deben jubilar? \*Aquí Promedio



Fuente: Latinobarómetro 2007



## A.2.11. Resumen de Actitudes hacia la Economía

Presentamos un resumen de todos los indicadores sobre la economía de mercado a modo de sinóptica, donde a simple vista también se ve el contraste de la diferente posición entre la economía de mercado y la empresa privada. En Uruguay no hay privatizaciones.

Especialmente interesante es ver el caso de Venezuela, donde hay una gran mayoría que apoya la privatizaciones, 61% pero a la vez se fustiga el mercado con solo un 47% y hay insatisfacción con la economía (26%). Como ya decíamos mas arriba, Venezuela es un país donde las opiniones no concuerdan con la realidad objetiva, donde el clima de opinión produce contradicciones con ella. El liderazgo discursivo de Chávez hace que se creen climas de opinión sobre ciertas materias, pero estas de alguna manera no cambian las actitudes hacia todos los temas, sino solo hacia aquellos que mencionan, produciéndose contradicciones entre las respuestas. Chávez no ha fustigado las privatizaciones en específico, por lo que ellas no están afectadas por ese liderazgo discursivo, mientras que si ha atacado el mercado que si se ve afectado. Es una opinión pública dominada por esos climas de opinión que terminan siendo más coyunturales y más volátiles.

**Tabla Nº 8: Actitudes hacia la Economía**

|                      | Satisfacción con la economía | La economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado | La economía de mercado es lo más conveniente para el país | La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país | Las privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país |
|----------------------|------------------------------|--|---|---|--|
| ARGENTINA            | 18                           | 36   | 39  | 46  | 19   |
| BOLIVIA              | 29                           | 54   | 57  | 51  | 43   |
| BRASIL               | 37                           | 58   | 58  | 61  | 45   |
| COLOMBIA             | 24                           | 65   | 74  | 59  | 33   |
| COSTA RICA           | 26                           | 47   | 56  | 57  | 29   |
| CHILE                | 30                           | 41   | 46  | 58  | 33   |
| ECUADOR              | 31                           | 40   | 44  | 43  | 45   |
| EL SALVADOR          | 27                           | 47   | 52  | 51  | 38   |
| GUATEMALA            | 29                           | 31   | 34  | 39  | 26   |
| HONDURAS             | 23                           | 42   | 49  | 55  | 33   |
| MÉXICO               | 25                           | 52   | 60  | 55  | 40   |
| NICARAGUA            | 22                           | 63   | 66  | 69  | 29   |
| PANAMÁ               | 26                           | 31   | 41  | 62  | 27   |
| PARAGUAY             | 8                            | 44   | 49  | 65  | 22   |
| PERÚ                 | 10                           | 49   | 53  | 54  | 32   |
| REPÚBLICA DOMINICANA | 26                           | 61   | 64  | 62  | 55   |
| URUGUAY              | 33                           | 48   | 49  | 59  |  |
| VENEZUELA            | 50                           | 41   | 49  | 61  | 47   |
| LATINOAMÉRICA        | 26                           | 47   | 52  | 56  | 35   |



Una visión más clara de las diferencias hacia los indicadores sobre la economía se tiene en la siguiente tabla donde se observa como cambian las actitudes según los grados de apoyo a la democracia y los grados de satisfacción con los servicios del estado. Los dos indicadores sobre la satisfacción con los servicios del estado y la democracia están desarrollados en el capítulo sobre la democracia más adelante (página 45).

Entre nueve y veinte puntos se diferencian las actitudes hacia la economía entre aquellos ciudadanos que tienen una alta satisfacción con los servicios del estado y lo que tienen baja. Así mientras los que tienen satisfacción alta un 58% aprueba que la economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado, este baja a 43% entre los que tienen baja satisfacción. Baja también de 50% a 30% los que opinan que las privatizaciones han sido beneficiosas para el país. Baja de 62% a 49% los que dicen que la economía de mercado es lo más conveniente para el país. Baja de 62% a 53% la empresa privada es indispensable para el desarrollo del país.

El desempeño del estado tiene un efecto directo sobre las actitudes de las personas hacia la economía, y quienes no tienen acceso a bienes y servicios del estado de manera satisfactoria tienen una visión más crítica de la economía, y como veremos más adelante, también del funcionamiento de la sociedad. Como ya hemos visto no se trata de una posición ideológica, sino más bien de una posición relativa de cada cual. Los que están más excluidos con menos acceso a bienes públicos del estado, se desmarcan del sistema, lo critican más hoy que antes.

El índice de apoyo a la democracia tiene un impacto similar. Aquellos que apoyan menos la democracia tienen una visión más crítica del mercado. Mientras los que tienen alto apoyo de la democracia aprueban un 57% que la economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado, es sólo un 38% entre los que tienen bajo apoyo a la democracia.

El alto apoyo a la democracia tiene un impacto positivo sobre la economía de mercado y sus indicadores, mientras el bajo apoyo un impacto negativo. La explicación es la misma.

El estado, los bienes públicos como servicios, y los bienes políticos derivados del uso de las libertades, la igualdad ante la ley, el grado del estado de derecho determina la posición de las personas en la sociedad. Aquellos que no tienen acceso a bienes públicos, políticos y económicos tienen una posición crítica hacia la economía, el estado, la democracia.



**Tabla Nº 9: La relación de la Economía con el Estado y la Democracia – Total América Latina 2007**

|   | Totales América Latina | Índice satisfacción con los servicios públicos |                   | Índice apoyo a la democracia |            |
|---|------------------------|--|-------------------|------------------------------|------------|
|   |                        | Satisfacción Alta                              | Satisfacción Baja | Alto Apoyo                   | Bajo Apoyo |
| Economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado   | 47                     | 58   | 43                | 57                           | 38         |
| Las privatizaciones han sido beneficiosas para el país          | 35                     | 50   | 30                | 44                           | 26         |
| La economía de mercado es lo más conveniente para el país       | 52                     | 62   | 49                | 61                           | 44         |
| Satisfacción con el funcionamiento de la economía               | 26                     | 38   | 21                | 40                           | 15         |
| La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país | 56                     | 62   | 53                | 64                           | 48         |
| Confianza en las empresas privadas                              | 41                     | 50   | 36                | 52                           | 29         |
| Justa distribución del ingreso                                  | 21                     | 32   | 16                | 32                           | 12         |

#### **A.2.12. Las Expectativas sobre las Condiciones de Vida**

Las expectativas de la población quedan de manifiesto con este nuevo indicador comparado, donde la gente está muy debajo de sus expectativas. Se les pide a los entrevistados que utilizando una escala de 10 peldaños, donde arriba están las mejores condiciones de vida que pueda imaginar y abajo las peores, encontramos que mientras lo que les corresponde es 7.1, se ubican en el 5.5, y creen que en el espacio de 5 años alcanzarán algo similar a lo que les corresponde, el 6.9.

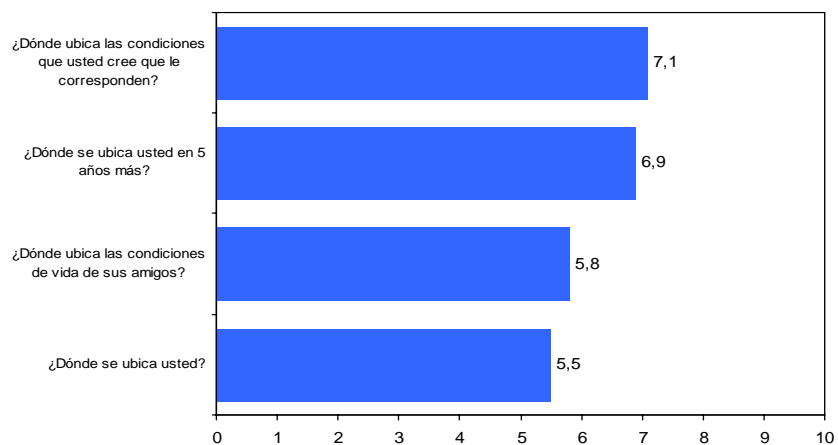
Lo mas dramático es que la gente vive en la comparación con los amigos a los cuales todos ven mejor que a sí mismos. Los amigos se ubican en el 5.8, mientras ellos en el 5.5.

Esta presión de expectativas es la que hace que los logros lleguen tarde para satisfacerlas.



## AUTO CALIFICACIÓN DE LAS CONDICIONES DE VIDA AMÉRICA LATINA 2007

*P. Imagínesse una escala de 10 peldaños, donde arriba están las mejores condiciones de vida que pueda imaginar y abajo las peores. \*Aquí solo 'Promedio'*



Fuente: Latinobarómetro 2007







## **B. LA DEMOCRACIA Y LA POLÍTICA**

Comenzamos el análisis de los datos sobre la democracia y la política con una reseña de la situación política de la región en función de la ola electoral del año 2006 preparada por Daniel Zovatto, Director de América Latina de IDEA Internacional.

### **B.1 IMPLICANCIAS POLÍTICAS DEL CICLO ELECTORAL – Daniel Zovatto<sup>5</sup>**

En noviembre de 2005, se inició un ciclo electoral intenso e inédito, la más importante sin lugar a dudas -tanto desde el punto de vista cuantitativo como cualitativo-, desde el inicio de la Tercera Ola Democrática en la Región (1978), compuesta de dos etapas. La primera, comenzó con las elecciones generales en Honduras, en noviembre de 2005, y terminó con las presidenciales venezolanas de diciembre de 2006. Durante esos 14 meses se celebraron elecciones presidenciales en 11 países.<sup>6</sup> La segunda etapa arrancó con la consulta popular para convocar a Asamblea Constituyente en Ecuador (15 abril de 2007), y concluirá con las elecciones generales en Paraguay y en República Dominicana, previstas para abril y mayo de 2008, respectivamente.

La realización exitosa de esta agenda, en las dos etapas señaladas, ha puesto de manifiesto la voluntad de los ciudadanos de buscar respuestas políticas a través de las urnas y los procesos democráticos.

A continuación analizaremos ambas etapas por separado para precisar, en cada una de ellas, sus características particulares.

---

<sup>5</sup> Miembro del Consejo Asesor Internacional de Latinobarómetro y Director Regional de IDEA Internacional para América Latina. El autor deja constancia de su especial agradecimiento en la elaboración de éste análisis Alberto Adriazén, Ileana Aguilar y Steffan Gómez.

<sup>6</sup> Daniel Zovatto (2007), "Balance electoral latinoamericano: noviembre 2005-diciembre 2006", en Carlos Malamud *et al*, *Anuario Iberoamericano 2007*, Real Instituto Elcano, Madrid, pp. 23-48.



## Primera Etapa: Elecciones Noviembre 2005 – Diciembre 2006

Entre noviembre de 2005 y diciembre de 2006 se realizaron los siguientes procesos electorales:<sup>7</sup>

**Tabla N° 10: Calendario Electoral Latinoamericano 2005-2006, en Orden Cronológico**

| País                 | Fecha de elecciones     | Tipo de elección                               |
|----------------------|-------------------------|--|
| Honduras             | 27 de noviembre de 2005 | Presidencial, legislativa y municipal          |
| Venezuela            | 04 diciembre de 2005    | Legislativa                                    |
| Chile – 1ª vuelta    | 11 de diciembre de 2005 | Presidencial y legislativa                     |
| Bolivia              | 18 de diciembre de 2005 | Presidencial y legislativa                     |
| Chile – 2ª vuelta    | 15 de enero de 2006     | Presidencial 2ª vuelta                         |
| Costa Rica           | 05 de febrero de 2006   | Presidencial y legislativa                     |
| Colombia             | 12 de marzo de 2006     | Legislativa                                    |
| El Salvador          | 12 de marzo de 2006     | Diputados (intermedias) y Concejos Municipales |
| Perú – 1ª vuelta     | 09 de abril de 2006     | Presidencial y legislativa                     |
| Perú – 2ª vuelta     | 04 de junio de 2006     | Presidencial 2ª vuelta                         |
| República Dominicana | 16 de mayo de 2006      | Legislativa (intermedias) y municipales        |
| Colombia             | 28 de mayo de 2006      | Presidencial                                   |
| México               | 02 de julio de 2006     | Presidencial, legislativa, regional y local    |
| Bolivia              | 02 de julio de 2006     | Referéndum Autonómico y Asamblea Constituyente |
| Brasil – 1ª vuelta   | 01 de octubre de 2006   | Presidencial, legislativa y regionales         |
| Ecuador – 1ª vuelta  | 15 de octubre de 2006   | Presidencial y legislativa                     |
| Panamá               | 22 de octubre de 2006   | Referéndum sobre el Canal de Panamá            |
| Brasil – 2ª vuelta   | 29 de octubre de 2006   | Presidencial 2ª vuelta                         |

FUENTE: Daniel Zovatto (2007), p. 24.

Un análisis de las elecciones presidenciales de esta primera etapa permite identificar las siguientes características centrales:

- 1) **Polarización electoral.** Las diferencias entre los candidatos que ocuparon el primero y el segundo lugar en las distintas elecciones presidenciales fueron muy estrechas en cuatro países. En **Costa Rica**, Oscar Arias, derrotó a Ottón Solís por una diferencia de apenas 18,000 votos, poco más de 1% de los votos válidos. En **México**, Felipe Calderón derrotó a Manuel López Obrador por una

<sup>7</sup> Para efectos del análisis nos concentraremos en las elecciones presidenciales. Cabe indicar que, además de las elecciones citadas en la Tabla 10, durante 2006 también se llevaron a cabo procesos estatales en México (Estado de México, Chiapas y Tabasco). Asimismo, se realizaron elecciones regionales en la costa Atlántica de Nicaragua, y municipales en Costa Rica, Paraguay y Perú.



diferencia de tan sólo 0.5%. Resultados ajustados también tuvieron lugar en las elecciones de **Honduras y Perú**<sup>8</sup>.

2) **Mayorías aparentes.** Los triunfos de **Evo Morales** en Bolivia, **Álvaro Uribe** Colombia, **Hugo Chávez** en Venezuela son ejemplo de presidentes electos con más de 50% de los votos en la primera ronda electoral.<sup>9</sup> Sin embargo, si se toma en cuenta la participación electoral respecto al padrón total de votantes, el apoyo real a estos candidatos es bastante inferior a la votación recibida. En Venezuela, Hugo Chávez fue electo por 45% de los ciudadanos habilitados para votar; en Bolivia, Evo Morales por 42%; y en Colombia, Álvaro Uribe fue electo solo por el 28% de los electores en condiciones de votar. La obtención de la mayoría de los votos emitidos tampoco significa que estos gobernantes cuenten con el apoyo de la mayoría de los electores, ni que tengan una mayoría parlamentaria cómoda (salvo Chávez en Venezuela).

3) **Polarización política.** Los electores han optado por proyectos muy distintos: incluso muchos casos, radicalmente opuestos. En los países de la región, los temas que han dividido a los electores han sido, entre otros: el **Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos (TLC) y las relaciones con ese país, la pobreza y la desigualdad, un nuevo nacionalismo, el papel del Estado y las críticas al neoliberalismo.** Esto sucedió en Bolivia, Brasil, Costa Rica, Ecuador, México, Nicaragua, Perú, y Venezuela, por sólo citar algunos casos. Como veremos más adelante en detalle, ello ha producido la aparición de una agenda política, económica y social muy distinta a la imperante en la década de los noventa. Precisamente por eso los debates electorales se centraron, en el caso de Bolivia, Ecuador, Perú y Venezuela, en temas como la propiedad de los recursos naturales, la desigualdad y la pobreza, un nuevo tipo de vínculo entre el Estado y las grandes empresas, así como una nueva relación con Estados Unidos.

Para algunos observadores y analistas, esta polarización política se interpretó como un vuelco de la región hacia la izquierda; los resultados electorales en Brasil, Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela alimentaron esta percepción<sup>10</sup>. Sin embargo, la premisa de que en América Latina se estaba produciendo un “giro a la izquierda” comenzó a desvanecerse a partir de las elecciones en Honduras (noviembre de 2005), Costa Rica (febrero de 2006) y Colombia (mayo de 2006), tres elecciones presidenciales en las se impusieron las fuerzas políticas liberales, de centro o de derecha. Poco después, las derrotas sucesivas de Humala en Perú y López Obrador en México desmintieron nuevamente el giro a la izquierda.

4) **Polarización territorial.** A estas dos polarizaciones (la electoral y la política), se ha sumado la geográfica o territorial.<sup>11</sup> Así, encontramos que en **Brasil** el norte ha votado mayoritariamente por Lula da Silva y el sur por la oposición. En **Bolivia**, el occidente por Morales y el oriente por la oposición. En **México**, el sur por Manuel López Obrador y el norte por Felipe Calderón. En **Perú**, la sierra y la selva por Ollanta Humala y una parte de la costa por Alan García y por Lourdes Flores. En

---

<sup>8</sup> De las 11 elecciones presidenciales, en cuatro países (Costa Rica, Honduras, México y Perú) se dieron resultados estrechos, que generaron denuncias e impugnaciones ante el órgano electoral y la opinión pública. En tres casos (Costa Rica, Honduras y Perú) las diferencias fueron solucionadas por las vías institucionales. En México, por el contrario, el resultado no fue aceptado por el partido opositor (PRD), generándose una crisis postelectoral que dejó al país en un ambiente de inestabilidad política.

<sup>9</sup> Cabe indicar también que Lula da Silva en Brasil, Rafael Correa en Ecuador y Alan García en Perú, ganaron la segunda vuelta con porcentajes superiores a 50 por ciento. En Venezuela no hay segunda vuelta.

<sup>10</sup> Estos resultados fueron precedidos por el triunfo de Kirchner en Argentina en el 2003, y por el de Trabaré Vásquez en Uruguay en el 2004.

<sup>11</sup> Este hecho ha permitido la emergencia de los actores regionales en el escenario nacional.



**Ecuador**, la sierra y la selva votaron en la segunda vuelta por Rafael Correa y la costa por Álvaro Noboa.

5) **Fiebre reeleccionista.**<sup>12</sup> América Latina vive una fiebre reeleccionista en sus dos modalidades: inmediata y alterna. En las elecciones celebradas en esta primera etapa, en siete de ellas se presentaron candidatos para la reelección: Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Nicaragua, Perú y Venezuela. Los procesos electorales de Bolivia, Costa Rica, Nicaragua y Perú representaron casos de reelección alterna. Con excepción de Jorge Quiroga en Bolivia, todos los demás ex presidentes lograron su reelección (Arias, Ortega y García). Por su parte, en los tres casos de reelección inmediata —Brasil, Colombia y Venezuela— todos los presidentes (Lula, Uribe y Chávez) lograron la continuidad en sus cargos. Un análisis de estos datos a nivel regional muestra que en 63% de las elecciones presidenciales celebradas durante este periodo estuvo presente la figura de la reelección, y esta fue exitosa en el 86% de los casos (en 6 de las 7 elecciones).

La fiebre reeleccionista que se expande por la región determina que 40% de los países estén gobernados actualmente por mandatarios reelectos. Mientras en 2004 existía un único presidente reelecto bajo la modalidad alterna (Leonel Fernández en República Dominicana), tan sólo tres años después hay siete: tres bajo la modalidad inmediata (Chávez, Lula y Uribe) y cuatro bajo la modalidad alterna (Arias, Fernández —quien podría buscar su reelección inmediata en 2008—, García y Ortega). Desde el retorno de la democracia en 1978, nunca se habían registrado en la región tantos presidentes reelectos.

**Importancia cada vez mayor del factor internacional en los procesos electorales.** A lo largo de toda esta primera etapa, así como en la siguiente, resalta la importancia cada vez mayor del factor internacional en los procesos electorales. Así, el triunfo electoral de uno u otro candidato no sólo marcaba un cambio de rumbo en la vida nacional, sino también implicaba cambios significativos en el balance político de poder en la región. Es obvio que la victoria electoral de Ollanta Humala en Perú hubiese acarreado cambios significativos en la Comunidad Andina, tanto en la relación entre ésta, el Mercosur y Estados Unidos, como en los procesos de negociación para lograr un TLC con ese país.

Por otro lado, el llamado “chavismo” ha participado en algunas campañas electorales —Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Perú y México—, en las que el presidente venezolano ha expresado su apoyo a los candidatos de izquierda. Si bien no tenemos evidencia del impacto de esta participación (hecho nuevo en la región), a juzgar por los resultados puede decirse que de los cinco procesos en que participó el chavismo, tres candidatos triunfaron: Morales, Correa y Ortega, y dos fueron derrotados: Humala y López Obrador. La pregunta que queda por responder es si acaso esos candidatos habrían ganado o perdido igualmente sin la participación del chavismo.

6) **Surgimiento de una nueva agenda política, económica y social** que comprende los siguientes temas:

- a.) La puesta en marcha de procesos constituyentes y/o de profundas reformas constitucionales de nuevo tipo, como en Bolivia, Ecuador y Venezuela.
- b.) La necesidad de nuevos enfoques y de nuevas políticas para hacer frente a la pobreza, la desigualdad y el desempleo, en búsqueda de mayores niveles de cohesión social.
- c.) El desarrollo de políticas que promuevan la integración y la identidad nacional, como sucede en Bolivia, Ecuador y Guatemala.

---

<sup>12</sup> Daniel Zovatto (2007), *op. cit.*



- d) El derecho de los grupos étnicos a su identidad y territorio. El mejor ejemplo lo constituye la victoria de Evo Morales en las presidenciales de Bolivia, pero también puede mencionarse la candidatura de Rigoberta Menchú en las elecciones de Guatemala de 2007 y el Movimiento Pachakutik en Ecuador.
- e) La igualdad de género. Los procesos electorales 2005-2006 generaron avances significativos en lo referente a la participación política de la mujer. Así, en la mayoría de los países que celebraron elecciones en esta primera etapa aumentó el número de mujeres elegidas en los congresos nacionales. Cabe destacar el caso de Honduras, donde la aplicación de una nueva normativa sobre la cuota de género, produjo un incremento de la participación de mujeres en el Congreso (del 6% al 23%). Asimismo, en Perú, el porcentaje de mujeres electas pasó del 18% al 29%. Por su parte, en el caso de Chile, la histórica elección de 2006 permitió a Michelle Bachelet convertirse en la primera mujer presidenta de ese país. Asimismo, la Asamblea Constituyente en Bolivia donde, como efecto de una innovadora fórmula electoral (distrito trinominal) combinada con una cuota de 30%, el número de asambleístas mujeres resultó de 33 por ciento.
- f) La búsqueda del fortalecimiento e institucionalización de los partidos políticos así como de nuevas formas de relación entre ellos y la sociedad civil. En la actualidad se están llevando a cabo procesos de reforma política, entre otros países, en México, Perú y Venezuela. A ellos habría que sumar los cambios que seguramente se darán en el marco de las Asambleas Constituyentes actualmente en marcha en Bolivia y Ecuador.
- g) Las reformas al sistema electoral para mejorar la calidad de la representación e incrementar la legitimidad de la democracia. En particular los recientes procesos de reforma de México y Venezuela y, en menor intensidad, procesos en trámite en Bolivia, Ecuador y Perú, fundamentalmente.
- h) El papel de la democracia participativa en el fortalecimiento de la democracia representativa, como sucedió con la celebración del referéndum autonómico en Bolivia (julio de 2006) y el referéndum en Panamá sobre la ampliación del Canal de Panamá (octubre de 2006).
- i) Los procesos de descentralización y regionalización, como los que se llevaron a cabo en Ecuador, Perú y Venezuela.
- j) El rol de la integración regional y subregional y de los TLC en el proceso de desarrollo nacional. En la actualidad, siete países en la región tienen firmados TLC con Estados Unidos: Chile, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua y República Dominicana. A ellos se sumarán Costa Rica y posiblemente Perú, Colombia y Panamá.
- 8) **Renovación de las élites y los liderazgos.** Es evidente, en un buen número de países, el colapso de los llamados “partidos tradicionales”. En **Venezuela**, el COPEI (socialcristiano) y Acción Democrática (socialdemócrata) no sólo han dejado de significar una alternativa política sino que también se encuentran en un franco proceso de decadencia. En **Ecuador** también se da este fenómeno, si se observa lo que ha venido sucediendo con el Partido Socialcristiano y con la Izquierda Democrática en los últimos procesos electorales. En **Bolivia**, el Movimiento Nacionalista Revolucionario, Acción Democrática Nacional y el Movimiento de Izquierda Revolucionaria tienen una baja o nula gravitación política en la vida nacional. En **Perú**, por su parte, está en cuestión la hegemonía de los llamados partidos tradicionales (o nacionales) luego de las elecciones regionales de noviembre de 2006. De manera similar en **Colombia** (si bien en menor grado) los partidos Liberal y Conservador han ido perdiendo su tradicional hegemonía política. Por último, en las elecciones de 2006 en **Costa Rica**, el Partido Unidad Social Cristiana, uno de los bastiones tradicionales del bipartidismo costarricense, sufrió una severa derrota electoral de la cual aun no se ha repuesto.



9) **Nuevos proyectos políticos.** La crisis de representación política<sup>13</sup> no sólo es mayor en la región andina, sino que también allí resulta más probable que surjan nuevos proyectos políticos radicalmente distintos a los anteriores. Con ello nos referimos al MAS y Podemos en **Bolivia**; al Polo Democrático y al “uribismo” en **Colombia**; a Alianza País y al Partido Sociedad Patriótica (PSP) en **Ecuador** y al “chavismo” y su nuevo Partido Socialista Unificado, pero también a las posibilidades de una nueva oposición en **Venezuela**, y al nacionalismo y los nuevos partidos regionales en Perú.

En términos generales nos enfrentamos a un momento excepcional. No sólo porque se abre la posibilidad de nuevas representaciones políticas, radicalmente distintas a las anteriores, sino también porque en, **Bolivia, Colombia, Ecuador y Venezuela** asistimos a la construcción de nuevas mayorías políticas. Si a ello se añade la reconfiguración del sistema de partidos políticos como ocurrió en **México** con las victorias sucesivas de Fox (2000) y de Calderón (2006), y la evidente debilidad de los partidos tradicionales de **Argentina** (Partido Radical y Partido Peronista), vemos que un elevado número de países están sufriendo transformaciones políticas profundas en búsqueda de mejores mecanismos de representación partidaria.

10) **Campaña permanente.** Si los procesos de reforma constitucional avanzan en Bolivia, Ecuador y Venezuela, pareciera probable que durante el 2008, además de los correspondientes procesos de referéndum para aprobar los nuevos textos constitucionales, se lleven a cabo elecciones para volver a elegir a los presidentes y parlamentos de estos países. Esta alternativa probable reforzaría el fenómeno de la “campaña permanente” en la región así como el aumento en la utilización de los mecanismos de la democracia directa, asociados a fenómenos de reformas constitucionales refundacionales.

### **Segunda Etapa: Procesos Electorales 2007 - 2008<sup>14</sup>**

Como señalamos al inicio, la segunda etapa del ciclo electoral comprende los procesos electorales de 2007 (algunos todavía por realizarse) y las elecciones presidenciales de Paraguay y República Dominicana que tendrán lugar durante el primer semestre del 2008. Éstos son:

1. Ecuador. Consulta popular para convocar a Asamblea Constituyente (15 de abril).
2. Guatemala. Elecciones generales (9 de septiembre, primera vuelta; 04 de noviembre, segunda vuelta).
3. Ecuador. Elección de la nueva Asamblea Constituyente (30 de septiembre).
4. Costa Rica. Referéndum sobre el TLC con Estados Unidos (7 de octubre).
5. Argentina. Elecciones presidenciales; parte de diputados nacionales, senadores y gobernadores en ocho provincias del país<sup>15</sup> (28 de octubre).
6. Colombia. Elecciones regionales. Se eligen gobernadores, alcaldes, Asambleas Departamentales, Concejos Municipales (28 de octubre).
7. Venezuela. Referéndum para ratificar la reforma constitucional (2 de diciembre).
8. Paraguay. Elecciones generales y departamentales (20 abril 2008).
9. República Dominicana. Elección presidencial (16 de mayo 2008).

---

<sup>13</sup> Esto se expresa en la crisis de las fuerzas de oposición en la mayoría de los países andinos: Ecuador, Perú y Venezuela.

<sup>14</sup> Asimismo, si bien no forman parte de este análisis, se han realizado elecciones de tipo regional o local a lo largo de 2007, como en el caso de las elecciones estatales de México<sup>14</sup> y las provinciales de Argentina.<sup>14</sup> En Venezuela, el 7 de octubre se celebraron 10 referendos revocatorios en contra de nueve alcaldes y una diputada.

<sup>15</sup> Las provincias que fueron a elecciones en conjunto con las nacionales son: Buenos Aires, Formosa, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Misiones, Salta y Santa Cruz.





**a) Ecuador.** Los triunfos contundentes del Presidente Rafael Correa y de su recientemente creado movimiento político (Alianza País), tanto en la consulta popular como en la elección de una nueva Asamblea Constituyente, plantean los siguientes temas: la continuidad y consolidación de una lógica (re)fundacional: la crisis de los partidos tradicionales y la ausencia de una oposición política que sea percibida como una verdadera alternativa; la tendencia al hiperpresidencialismo; la consolidación de una nueva agenda política, económica y social; la búsqueda de un nuevo papel para el Estado y la crítica frontal al neoliberalismo; la nacionalización de los recursos naturales; y el posible fortalecimiento de una nueva correlación regional de fuerzas, con el presidente venezolano Hugo Chávez como líder, junto a Bolivia, Cuba y Nicaragua como aliados.

**b) Guatemala.** La polarización electoral y política que caracterizó a muchos de los procesos durante la primera etapa del ciclo electoral también tuvo lugar en Guatemala, durante la primera y segunda vuelta. En efecto, en términos de votación, la diferencia durante la primera vuelta entre los dos candidatos más votados fue aproximadamente de 5% a favor de Álvaro Colom. Éste último fue elegido, el pasado domingo 4 de noviembre, en la segunda vuelta por una diferencia similar a la de la primera vuelta. Entre los desafíos del nuevo gobierno figuran de manera prioritaria los siguientes: combatir el crimen organizado y la violencia, atender las necesidades de más de un 50% de la población que vive bajo la línea de la pobreza, y luchar contra la exclusión endémica y la desigualdad social. A ello se añade, un sistema político con partidos débiles, una precaria institucionalidad, un aparato castrense desproporcionado y un sector empresarial que hasta la fecha ha sido insensible a las necesidades de la población y del Estado.

**c) Costa Rica.** Los estrechos resultados del referéndum, favorables a la aprobación del TLC con Estados Unidos, reproducen los guarismos obtenidos en las elecciones presidenciales. En efecto, la diferencia entre el Sí y el No fue sólo de 3.2%. La polarización electoral y política se mantiene.

**d) Argentina.** Tanto el anterior proceso electoral (de medio periodo en el 2005) como la elección presidencial de octubre de 2007, plantean el surgimiento de nuevas formas de representación. El triunfo de Cristina Fernández de Kirchner, esposa del actual presidente Néstor Kirchner, permite prever una combinación inédita de cambio y de continuismo político.

**e) Colombia.** Los resultados de las elecciones regionales del pasado 28 de octubre plantean lo siguiente: no puede señalarse un ganador absoluto ya que por un lado el Presidente Uribe sigue gozando de altos niveles de popularidad (incluso se habla de la posibilidad de una re-elección), mientras que por el otro, la victoria de Samuel Moreno en la alcaldía de Bogotá fortalece el perfil de opositor del Polo Democrático. La dinámica local generó múltiples alianzas interpartidarias que variaron en cada departamento. Destaca la victoria de varios candidatos independientes, ajenos a los partidos, que lograron alcaldías y gobernaciones importantes.

**f) Venezuela.** El proceso electoral que tendrá lugar el próximo 2 de diciembre de 2007 tiene como finalidad ratificar las reformas constitucionales propuestas por el Poder Ejecutivo y aprobadas por la Asamblea Nacional, en particular en lo que refiere a la construcción de un modelo económico alejado de los parámetros de la economía social de mercado. El desarrollo de un hiperpresidencialismo que se basa en la reelección permanente.

## **Conclusión**

América Latina nunca había experimentado una agenda electoral tan intensa y de tanta importancia como la que estamos viviendo desde finales de 2005. Tampoco hasta ahora se había producido, mediante sufragio popular, un cambio político tan profundo y simultáneo como el ocurrido durante





este corto periodo. Consecuencia de todo ello tenemos actualmente una región altamente polarizada y politizada, con elecciones frecuentes y nuevos liderazgos.

El más claro ejemplo del cambiante mapa político que se configura en América Latina a partir de los procesos electorales analizados se encuentra en los países andinos, donde se observan cambios determinantes en algunos de los proyectos políticos nacionales. En efecto, en la subregión andina se concentran los triunfos electorales y proyectos políticos refundacionales: Bolivia, Ecuador y Venezuela. Asimismo, en estos países se impulsan las lógicas (re)fundacionales vía Asambleas Constituyentes (Bolivia y Ecuador) o vía reformas constitucionales (Venezuela).

Por todo ello, y dado la complejidad y gran diversidad que caracteriza actualmente la situación política de América Latina, es importante llevar a cabo una lectura individualizada, de carácter nacional, caso por caso, evitando enfoques globales así como homologar procesos, que sin perjuicio de tener ciertos rasgos comunes (entre algunos países), presentan, al mismo tiempo, características nacionales *ad hoc* que los hacen sustancialmente diferente de los demás.

## **B. 2. LOS BIENES POLÍTICOS**

Ya hemos analizado la economía, el mercado y sus expectativas ahora miraremos la política y la democracia. La ola de elecciones le pone un acento distinto a este año post electoral, ya que permite observar el impacto directo de ellas en los procesos políticos e intentar explicar sus consecuencias.

Así como analizamos el impacto del crecimiento económico en las actitudes hacia la economía y la democracia, analizaremos el impacto del ciclo electoral en la democracia y la economía.

Comenzamos con las expectativas de bienes políticos para la generación que viene, como un punto de partida de la expectativa de bienes políticos. Mientras los bienes económicos se miden con frecuencia, no es frecuente encontrar indicadores sobre la expectativa de bienes políticos.

Continuamos con la ciudadanía, las garantías de la democracia, las libertades y el estado, para terminar con la política en esta sección

### **B.2.1. Las Expectativas de Bienes Políticos para la Generación que Viene**

Hemos visto que las expectativas económicas para el año que viene disminuyen por primera vez en seis años. Las expectativas para la generación futura en términos concretos tampoco son positivas. Ante la pregunta, Para donde cree Ud. que van las cosas en (país), ¿Cómo ve Ud. el futuro para la generación que viene, comparado con hoy, cree Ud. que el país será más, igual o menos democrático?, ¿más igual o menos corrupto?, ¿habrá más, igual o menos igualdad ante la ley?

Sólo un 17% de la región cree que habrá mas igualdad ante la ley, mientras un 30% cree que habrá menos. Sólo 23% de los latinoamericanos cree que habrá más democracia para la generación que viene, mientras el 27% cree que habrá menos. A contrario censo un 43% cree que habrá más corrupción para la generación que viene, mientras sólo un 21% cree que habrá menos. No se ve optimismo en estas expectativas de bienes políticos.



**Tabla Nº 11: El Futuro a largo plazo para la generación que viene – Total América Latina 2007**

|                      | Más | Menos |
|----------------------|-----|-------|
| Igualdad ante la ley | 17  | 30    |
| Democracia           | 23  | 27    |
| Corrupción           | 43  | 21    |

**Tabla Nº 12: El Futuro a largo plazo para la generación que viene por país**

|                 | Más Igualdad ante la ley | Más democracia | Más corrupción |
|-----------------|--------------------------|----------------|----------------|
| ARGENTINA       | 12                       | 24             | 43             |
| BOLIVIA         | 17                       | 26             | 28             |
| BRASIL          | 23                       | 35             | 56             |
| COLOMBIA        | 29                       | 24             | 54             |
| COSTA RICA      | 11                       | 20             | 41             |
| CHILE           | 10                       | 26             | 41             |
| ECUADOR         | 15                       | 23             | 48             |
| EL SALVADOR     | 13                       | 19             | 47             |
| GUATEMALA       | 10                       | 18             | 50             |
| HONDURAS        | 21                       | 31             | 21             |
| MÉXICO          | 26                       | 31             | 28             |
| NICARAGUA       | 16                       | 22             | 59             |
| PANAMÁ          | 12                       | 14             | 34             |
| PARAGUAY        | 12                       | 14             | 29             |
| PERÚ            | 19                       | 21             | 58             |
| REP. DOMINICANA | 24                       | 31             | 33             |
| URUGUAY         | 16                       | 15             | 57             |
| VENEZUELA       | 15                       | 24             | 43             |
| LATINOAMÉRICA   | 17                       | 23             | 43             |

Estas expectativas sobre la democracia son negativas e implican que la velocidad de cambio de ellas no ha sido la esperada en el pasado. Mientras la demanda de igualdad ante la ley y la demanda de disminución de la corrupción aumentan, observamos escepticismo respecto de su evolución.

Uno de los fenómenos que es posible observar con Latinobarómetro, es la ausencia de cambio en muchos aspectos donde hay demandas importantes por parte de la población como este informe lo señala. Esta ausencia de cambio genera este pesimismo, la generación presente no tiene expectativas de que las cosas cambien sustancialmente, lo que puede explicar en parte los populismos como solución alternativa al cambio gradual y sostenido que no logran observar.

### **B.2.2. La Ciudadanía**

Latinobarómetro ha indagado en años anteriores sobre el significado de la democracia que aparece en tres años diferentes con una contundente respuesta mayoritaria sobre la libertad como su significado principal en la pregunta espontánea. En la pregunta cerrada el significado más importante de la democracia son las elecciones. En resumen se puede decir que para el 42% de los latinoamericanos entienden la libertad y el 27% entienden las elecciones como significado de la democracia. Sus dos elementos centrales que marcan las actitudes de los ciudadanos hacia ella. La una, la libertad simboliza los derechos civiles que los latinoamericanos han empezado a aprender a usar, y la otra la igualdad, donde cada persona vale un voto. Son los bienes políticos de la democracia los que están en



En primer lugar, mientras los bienes económicos, y sociales están mucho más atrás en el significado de la democracia.

Habíamos indagado sobre la cultura cívica, la cultura política, pero no sobre los temas específicos de la ciudadanía. En el año 2007 aplicamos una pregunta sobre el concepto de ciudadanía en la cual se le entregaban 8 características ante las cuales el respondiente debía señalar cuáles le parecían indispensables para ser ciudadano.

*“¿Cuáles de las siguientes cosas cree Ud. que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano?: Votar, Pagar impuestos, Obedecer todas las leyes siempre, Participar en organizaciones sociales, Participar en organizaciones políticas, Elegir productos medioambientalmente responsables, Ayudar a los nacionales que están peor que uno, Cumplir con el servicio militar.”*

La única característica que aparece como mayoritaria consensuada para ser ciudadano es la de votar. Esta mayoría alcanza en Costa Rica y República Dominicana 80% y en Brasil 60%. El latinoamericano se siente ciudadano después de haber votado, es su obligación por esencia para serlo. Todas las otras características no están tan consensuadas como esa.

Mientras la mitad - 52% - cree que ser ciudadano consiste en pagar impuestos y obedecer las leyes. Esto habla de estados débiles que no tienen estados de derecho que imponen la ley a todos por igual. La ley es algo no consensuado. Claramente esto llama a la construcción de ciudadanía por medio de campañas que llamen a los ciudadanos a obedecer las leyes como parte de sus obligaciones.

En tercer lugar se ubica el obedecer las leyes con un 48%.

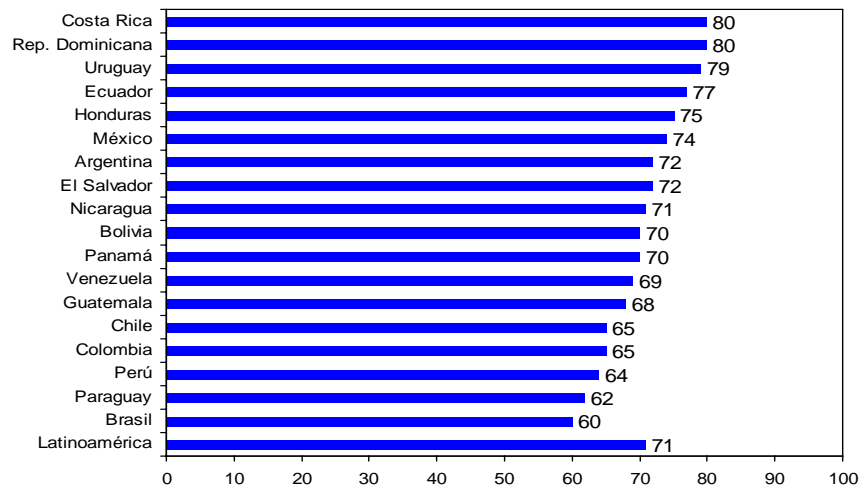
En cuarto lugar condición de ciudadano es la solidaridad con los nacionales que están peor que uno. Esta resulta ser muy alta, 37%. Ello indica la preocupación nacional sobre las carencias de los que tienen menos como parte de la ciudadanía. La participación política y social, el servicio militar, el medio ambiente, son materias de segundo orden en el concepto de ciudadanía que tienen los latinoamericanos, que alcanzan a una minoría de la población.

**Tabla Nº 13: Las Características de un ciudadano**

|   |    |
|---|----|
| Votar   | 71 |
| Pagar impuestos                                   | 52 |
| Obedecer las leyes                                | 48 |
| Ayudar a los (nacionales) que están peor que uno  | 37 |
| Participar en organizaciones políticas            | 15 |
| Participar en organizaciones sociales             | 21 |
| Cumplir con el servicio militar                   | 20 |
| Elegir productos medioambientalmente responsables | 19 |

## COSAS QUE NO PUEDE DEJAR DE HACER PARA SER CIUDADANO: VOTAR AMÉRICA LATINA 2007

¿Cuáles de las siguientes cosas cree usted que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano? Votar \* Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100.



Fuente: Latinobarómetro 2007



### B.2.2.1. La Dimensión Fiscal de la Ciudadanía

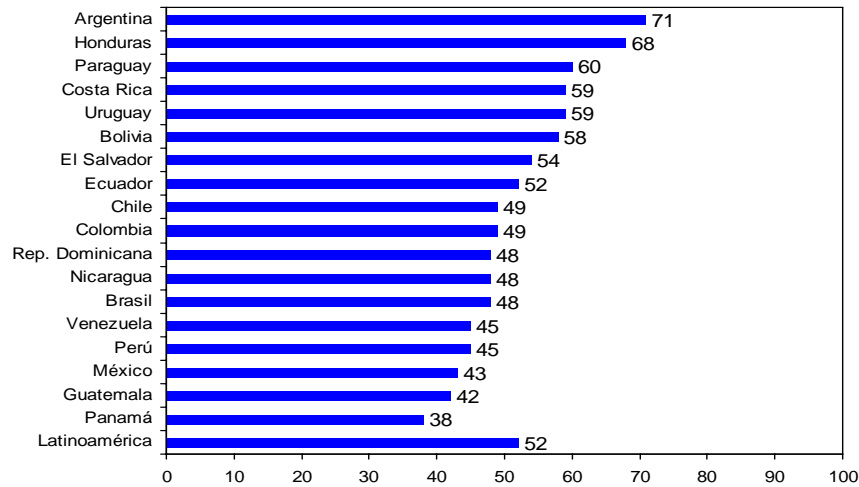
La **dimensión fiscal** de la ciudadanía varía enormemente, mientras un 71% de Argentina, 48% de Brasil, 59% de Uruguay, dicen que es indispensable pagar impuestos para ser ciudadano, en Panamá es 38%, Guatemala 42%, México 43% y Venezuela y Perú 45%. Se podría argumentar que el tamaño del estado está dado por esta dimensión fiscal de la ciudadanía, donde es el equivalente de su capacidad de imponer una fiscalidad determinada. Estos resultados concuerdan con datos de otros años donde se señala hasta donde es capaz de imponer la ley el estado.

Son muchos los organismos que han fijado su vista en este problema. Desde luego el BID en la última década ha llamado la atención sobre los problemas de la fiscalidad, y más recientemente la OECD en su informe 2007 de perspectivas sobre América Latina. Fue sin embargo Benno Tugler en el 2006 en un artículo que ha causado impacto sobre la moral fiscal, usando datos de Latinobarómetro, quien señaló la problemática de la moral hacia la fiscalidad en América Latina. El tamaño del estado queda a fin de cuentas determinado por esos diferentes grados de moral fiscal que no son sólo parte de la economía de un país sino de la cultura hacia el estado. No se puede a la vez demandar más estado y no pagar los impuestos. Hay una tensión cultural en la fiscalidad desde esa perspectiva.

La mano dura que se expresa como demanda tantas veces, se refiere a la capacidad del estado de hacer cumplir la ley para todos por igual. Asunto que comienza con que todos paguen sus impuestos.

## COSAS QUE NO PUEDE DEJAR DE HACER PARA SER CIUDADANO: PAGAR IMPUESTOS AMÉRICA LATINA 2007

¿Cuáles de las siguientes cosas cree usted que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano? Pagar impuestos \* Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100.



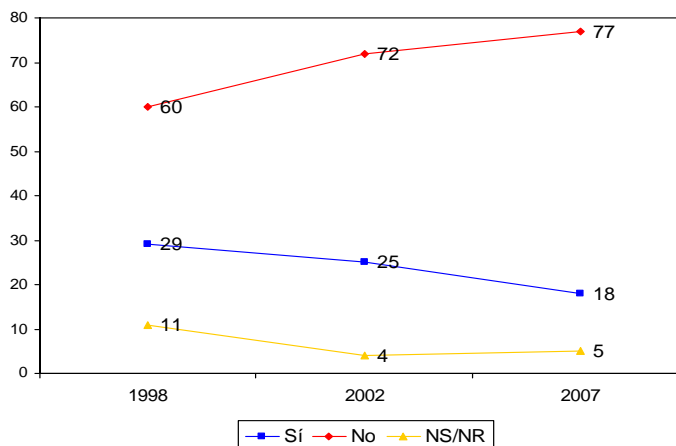
Fuente: Latinobarómetro 2007



Como muestra el siguiente gráfico, entre el año 1998 y 2007 se observa una mejoría en relación a la evasión de impuestos entre los latinoamericanos: el porcentaje de personas que dice no conocer a nadie que haya pagado menos impuestos de lo debido pasa de 60% a 77% durante este período, mientras que las personas que sí están en conocimiento de actos de evasión de impuestos disminuyen en 11 puntos porcentuales en el mismo período (de 29% a 18%). Esto también da cuenta de avances, aunque lentos en un tema central del estado en la última década.

## PAGÓ MENOS IMPUESTOS AMÉRICA LATINA 1998-2007

P. ¿Podría decirme si, recientemente, sabe Ud. de alguna persona, o ha oído Ud. comentar a algún familiar o conocido sobre alguien que...? Se las arregló para pagar menos impuestos del que debía.



Fuente: Latinobarómetro 1998-2007



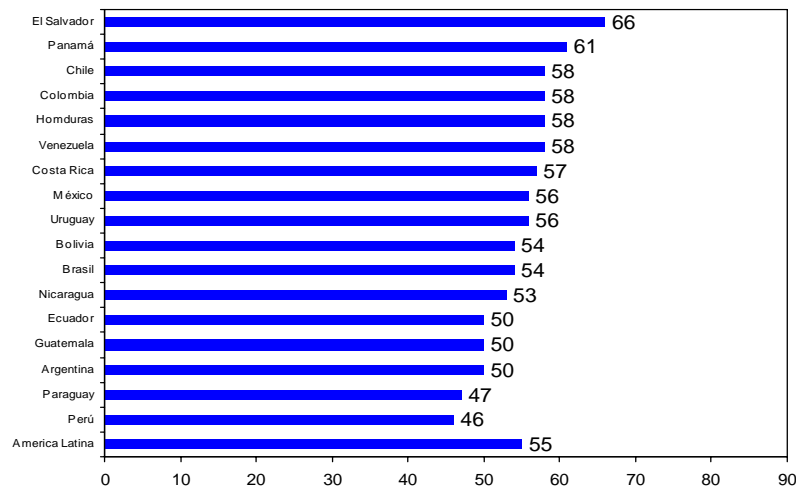


En promedio el 55% de los latinoamericanos paga debidamente los impuestos, siendo los salvadoreños y los panameños los más responsables en este sentido (66% y 61% respectivamente). Cabe destacar que esta cifra no muestra ninguna evolución entre los años 1998 y 2007, ya que el porcentaje promedio de latinoamericanos que pagan debidamente los impuestos pasa de 56% a 55% durante este período. Si por una parte hay menos evasión que hace 10 años atrás, no aumenta la percepción de que hay más ciudadanos que pagan todos sus impuestos. La disminución de la evasión no implica que haya ciudadanos defensores del estado que vigilan el cumplimiento de sus obligaciones.

Estos resultados dan cuenta de un estado menor de imperfección en el pago de impuestos, pero no de aumento de personas completamente honestas que paguen sus impuestos. La moral fiscal es el tema de fondo, cual es la percepción de “obligación” que tienen los países, las sociedades, de pagar sus impuestos. Un tema más cultural que económico.

## PAGO DE IMPUESTOS DEBIDAMENTE AMÉRICA LATINA 2007

*P. Por lo que Ud. Sabe o ha oído en una escala de 1 a 100, donde “1” es “ninguno” y “100” es “todos”, ¿Cuántos son los (nacionalidad) que teniendo que pagar impuestos, los pagan debidamente? \* Aquí solo Promedio*

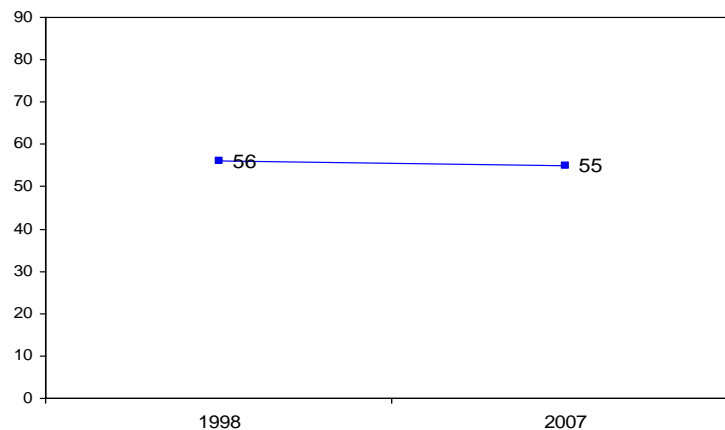


Fuente: Latinobarómetro 2007



## PAGO DE IMPUESTOS DEBIDAMENTE AMÉRICA LATINA 1998-2007

P. Por lo que Ud. sabe o ha oído en una escala de 1 a 100, donde "1" es "ninguno" y "100" es "todos", ¿Cuántos son los (nacionalidad) que teniendo que pagar impuestos, los pagan debidamente? \* Aquí solo 'Promedio'



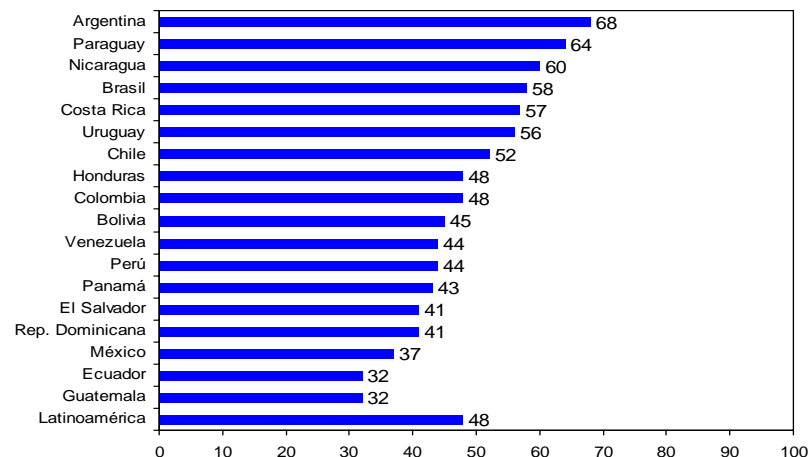
Fuente: Latinobarómetro 1998- 2007



La **dimensión del estado de derecho** de la ciudadanía es también muy dispersa y débil: En el extremo más débil están Guatemala y Ecuador, donde sólo un 32% dice que obedecer las leyes es indispensable para ser ciudadano, en México 37%, en Salvador y República Dominicana es 41%. En el extremo más fuerte un 68% de los argentinos dice que hay que obedecer las leyes para ser ciudadano, un 64% de los paraguayos, y un 60% de los nicaragüenses. La ausencia de consenso al respecto pone de manifiesto la debilidad del estado. Claramente en el primer mundo no es cuestión de gusto, es cuestión de enfrentar las consecuencias de no cumplirlas. La capacidad del estado de imponer la ley y el grado del estado de derecho están en juego en este concepto de ciudadanía.

## COSAS QUE NO PUEDE DEJAR DE HACER PARA SER CIUDADANO: OBEDECER LAS LEYES AMÉRICA LATINA 2007

¿Cuáles de las siguientes cosas cree usted que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano? Obedecer todas las leyes \* Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100.



Fuente: Latinobarómetro 2007





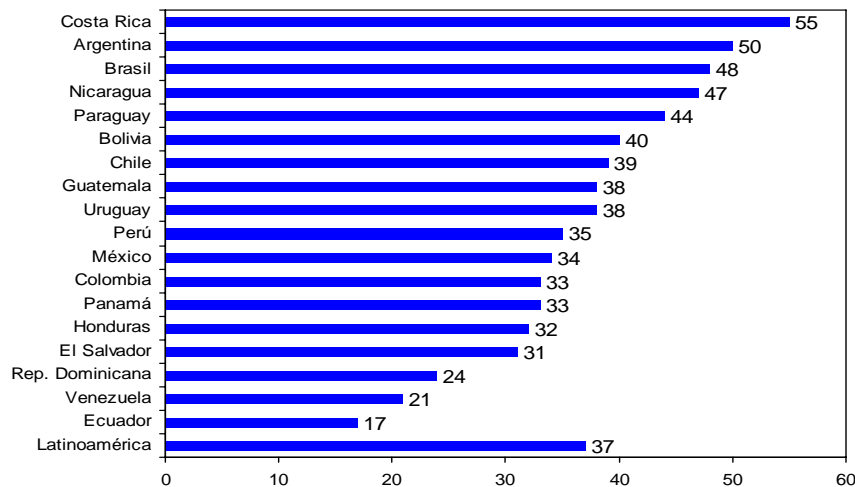


### B.2.2.2. La Dimensión de Solidaridad de la Ciudadanía:

Por otra parte, llama la atención la alta importancia que se le asigna a la categoría “ayudar a los nacionales que están peor que uno”. Un 37% del total de los habitantes de la región lo estiman indispensable para ser ciudadano. Esto cobra más fuerza en Costa Rica (55%), Argentina (50%), Brasil (48%) y Nicaragua (47%). En el otro extremo están Ecuador (17%) y Venezuela (21%). Esta es la **dimensión de solidaridad** de la ciudadanía. Esta es una demanda indirecta hacia la sociedad, el estado, los privados. ¿Quién es el que ayuda y cómo?

#### **COSAS QUE NO PUEDE DEJAR DE HACER PARA SER CIUDADANO: AYUDAR A LOS QUE ESTAN PEOR QUE UNO**

AMÉRICA LATINA 2007  
*¿Cuáles de las siguientes cosas cree usted que una persona no puede dejar de hacer si quiere ser considerado ciudadano? Participar en organizaciones políticas \* Pregunta de respuesta múltiple, totales suman más de 100.*



Fuente: Latinobarómetro 2007

Esta dimensión de solidaridad plantea otro de los dilemas del estado de derecho: ¿Cuán posible es construir bien común en América Latina? Es una pregunta cada día más interesante a la luz del proceso de creciente auto expresión, donde aumenta el individualismo y la soledad como ha mostrado el estudio mundial de valores. El crecimiento económico ha exacerbado el desarrollo del auto expresión y el individualismo como lo muestra el modelo de Inglehart y el quinquenio virtuoso lo acelera. ¿Cuánto bien común es posible construir en una cultura jerárquica y tradicional, con un fuerte proceso de materialismo, donde el acceso a bienes de consumo es la aspiración de la gran masa de la población, que se ha vuelto individualista con el crecimiento económico?, Pareciera que la construcción de bien común no es una demanda masiva, mientras la demanda de acceso a bienes individuales si lo es. Esta dimensión de la solidaridad plantea la demanda de bienes para otros, sin que esto se traduzca en acciones concretas que sean posibles de observar. Es sólo el estado el que tiene que ayudar?

Al examinar las actitudes individuales efectivamente la región se sitúa como poco solidaria, más bien intentando buscar más lo propio que considerando al prójimo, como lo vemos en las siguientes dos preguntas sobre ello.

Mientras en el concepto de ciudadanía hay una demanda por solidaridad con los necesitados, los rasgos culturales de interacción entre unos y otros reafirman más bien el auto expresión y el individualismo. Los latinoamericanos creen que los latinoamericanos no son justos, son más bien

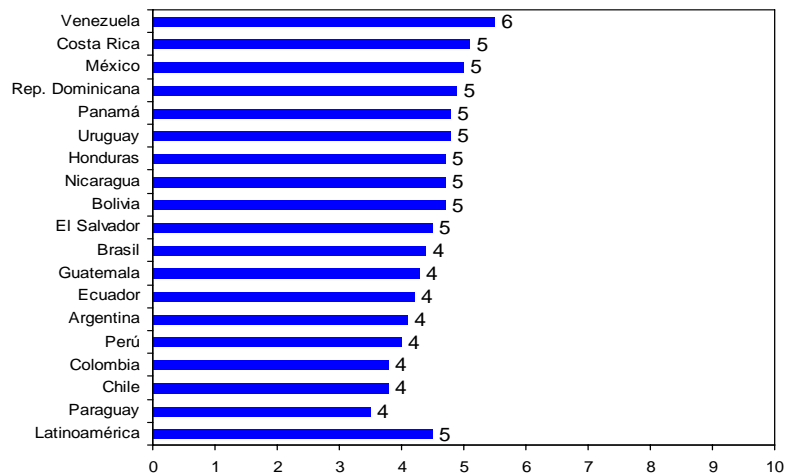


aprovechadores, si sitúan en el 4.5 en una escala de 0 a 10, donde 0 significa que la gente trata de sacar partido y 10 significa que la gente trataría de ser justa.

Los países donde hay más percepción de que la gente trata de sacar partido en vez de ser justa son Paraguay, Chile y Colombia. Los países donde hay más percepción de que las personas tratarían de ser justas, son Venezuela, Costa Rica y México.

## LA GENTE TRATARÍA DE SACAR PARTIDO O TRATARÍA DE SER JUSTA AMÉRICA LATINA 2007

*P. Usando la siguiente escala, donde "0" significa "la gente trataría de sacar partido" y "10" significa "la gente trataría de ser justa" ¿Dónde ubicaría Ud. la mayor parte de la gente? \*Aquí solo 'Promedio'*



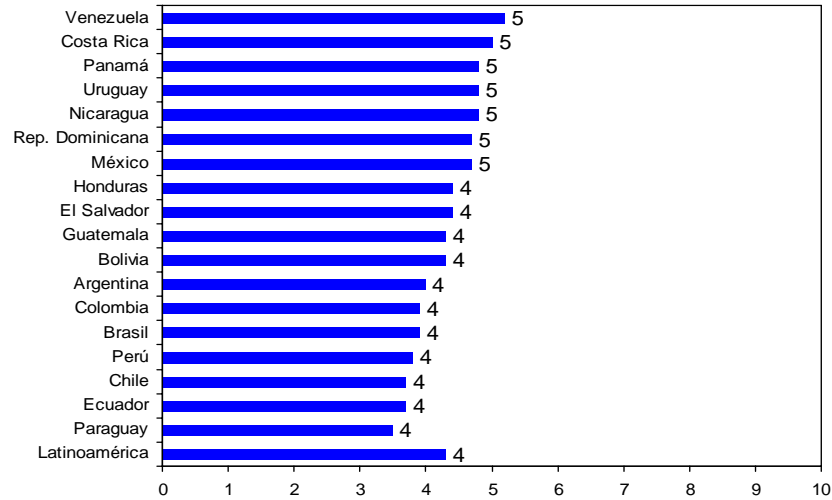
Fuente: Latinobarómetro 2007



En un segundo indicador sobre este mismo tema encontramos que la mayor parte de la gente se ocupa de sí mismo en vez de tratar de ayudar. (4.3 de promedio en una escala de 0 a 10). Los países más solidarios son Venezuela y Costa Rica, mientras que los más individualistas son Chile, Ecuador y Paraguay.

## LA MAYOR PARTE DE LA GENTE SE PREOCUPA DE SÍ MISMO O TRATA DE AYUDAR AMÉRICA LATINA 2007

P. ¿Diría Ud. Que la gente sólo se preocupa de sí misma o que trata de ayudar? Utilice la siguiente escala para responder donde "0" significa "la mayor parte se preocupa de sí mismo" y "10" significa "la mayor parte trata de ayudar". \*Aquí solo 'Promedio'



Fuente: Latinobarómetro 2007



Estos indicadores valóricos muestran la tensión entre esa demanda de solidaridad con los más necesitados como condición para ser ciudadano y actitudes que enfatizan el individualismo y dificultan la construcción del bien común. Una tensión entre las actitudes colectivas y las actitudes individuales.

### B.2.2.3. La Dimensión de Participación de la Ciudadanía

Respecto de la participación, ésta tiene el máximo de importancia en las organizaciones sociales y políticas en Costa Rica con 32% y 24% respectivamente. En el otro extremo Ecuador con un 8% de participación política y 10% de participación social, junto con Panamá que tiene 9% y 14% respectivamente, son los dos países que le otorgan menor importancia a la participación como parte de la ciudadanía. Luego sigue Chile que tiene 10% y 18% respectivamente. La **dimensión de participación** no tiene gran importancia, se sitúa en quinto lugar, incluso si se suma la participación política y la social, se mantiene el quinto lugar a nivel regional.

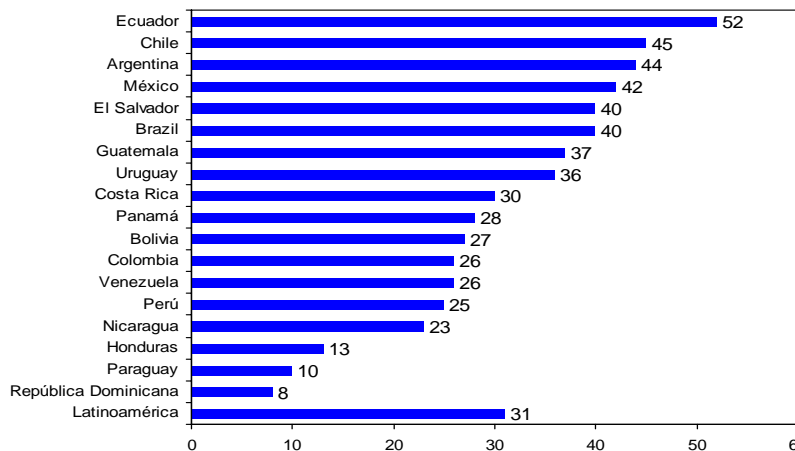
**Tabla Nº 14: Participación Política y Social**

|                      | Participación Política | Participación Social |
|----------------------|------------------------|----------------------|
| ARGENTINA            | 14                     | 23                   |
| BOLIVIA              | 14                     | 20                   |
| BRASIL               | 15                     | 24                   |
| COLOMBIA             | 17                     | 23                   |
| COSTA RICA           | 24                     | 32                   |
| CHILE                | 10                     | 18                   |
| ECUADOR              | 8                      | 10                   |
| EL SALVADOR          | 20                     | 24                   |
| GUATEMALA            | 18                     | 20                   |
| HONDURAS             | 23                     | 23                   |
| MÉXICO               | 12                     | 17                   |
| NICARAGUA            | 18                     | 28                   |
| PANAMÁ               | 9                      | 14                   |
| PARAGUAY             | 17                     | 23                   |
| PERÚ                 | 13                     | 23                   |
| URUGUAY              | 13                     | 22                   |
| VENEZUELA            | 14                     | 20                   |
| REPÚBLICA DOMINICANA | 20                     | 23                   |
| LATINOAMÉRICA        | 15                     | 21                   |

Esta ubicación de participación se puede acompañar de muchos indicadores específicos como el que señala que un 31% de los ciudadanos de la región no han participado nunca en ningún tipo de organización de ninguna forma (ni política ni social). El país donde se ubican más personas en esa categoría es Ecuador con 52%, luego Chile con 45%, Argentina con 44%. Los países donde hay menos personas que no han participado nunca en una organización son República Dominicana con 8% y Paraguay con 10%.

### PERSONAS QUE NUNCA HAN PARTICIPADO EN UNA ORGANIZACIÓN AMÉRICA LATINA 2007

*La gente a veces pertenece a distintos tipos de organizaciones políticas y sociales \* Aquí sólo ' No ha pertenecido nunca a una organización política o social'*



Fuente: Latinobarómetro 2007





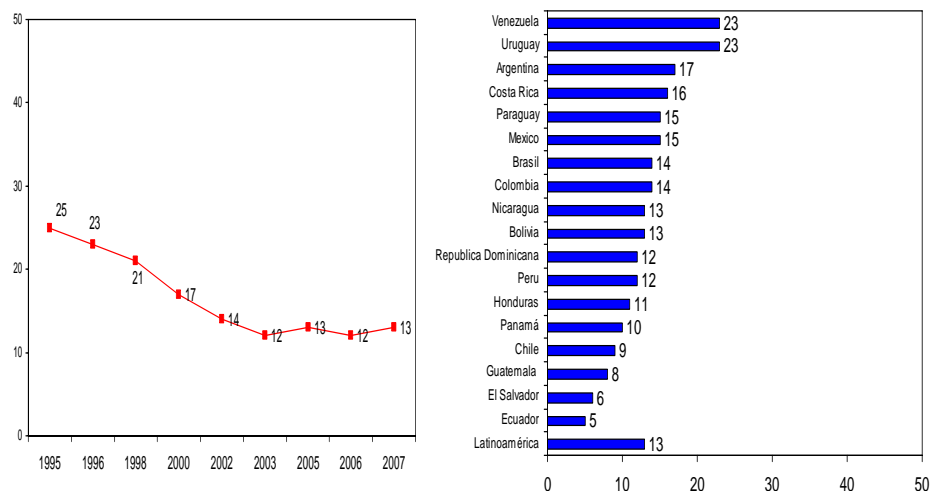
Esta valoración de los elementos que constituyen ciudadanía concuerda con los análisis de cultura cívica hechos en años anteriores por Latinobarómetro, y plantean más que toda una demanda que una falencia, en el sentido que es la ausencia de equidad en la aplicación de las reglas la que origina su evasión. Ello vale tanto para el estado de derecho como para la fiscalidad.

Otra forma de medir la participación ciudadana es a través de un tipo concreto de participación. Aquí presentamos la evolución de la asistencia a manifestaciones autorizadas, uno de los indicadores de participación que más ha cambiado a través de la transición. Este es un indicador que ha experimentado una reducción en la región desde 25% en 1995 a 13% en 2007. Si bien la bonanza económica lleva a la gente más crítica no hace que las personas realicen su crítica de forma más activa como es a través de manifestaciones. Venezuela y Uruguay son los países donde una mayor proporción asiste a manifestaciones (23%), mientras El Salvador y Ecuador son los países más pasivos en este aspecto. Lo que ha aumentado es la participación no convencional, como mostramos en el informe 2006. La evolución de los tipos de participación y como esta se muta de acuerdo a los impactos que se obtienen con ella, es más o menos evidente. Los latinoamericanos han cambiado su actitud hacia la autoridad, y se han empoderado de soberanía con las elecciones, ello los hace protestar fuera de la ley cuando sienten que el curso de los acontecimientos no sigue el sentido esperado.

## ASISTIR A MANIFESTACIONES AUTORIZADAS

AMÉRICA LATINA 1995-2007 / TOTALES POR PAÍS 2007

*P. Ahora quiero que vea esta tarjeta. Le voy a leer algunas acciones políticas que la gente puede realizar y quiero que me diga si ha realizado alguna de ellas, si las podría realizar o si nunca las haría bajo ninguna circunstancia. Participar en protestas no autorizadas. Aquí sólo 'La ha realizado'*



Fuente: Latinobarómetro 1995-2007

### B.2.3. Las Garantías de la Democracia y del Estado

Una segunda dimensión de la democracia indagada en el año 2007 son las garantías que los ciudadanos perciben de la democracia, a través de la pregunta:

*P. “¿Hasta qué punto las siguientes libertades, derechos, oportunidades y seguridades están garantizadas en (país)? Completamente garantizadas, algo garantizadas, poco garantizadas, para nada garantizadas”.*



En primer lugar encontramos las garantías civiles y políticas como aquellas que la democracia ha sido capaz de garantizar mayoritariamente. Para un 76% de la población de la región está garantizada la libertad religiosa, para un 65% la libertad de elegir una profesión, para el 60% la libertad de participar en política, para un 55% la libertad de expresión siempre y en todas partes y para un 53% la igualdad entre hombres y mujeres. Esas son las garantías que son percibidas por la mayoría de la población de la región.

En segundo lugar encontramos las garantías sociales y económicas como no siendo garantizadas mayoritariamente. En seguida encontramos una serie de garantías percibidas por menos de la mitad de la población de la región. La propiedad privada está garantizada sólo para el 43% de la población de la región, la igualdad de oportunidades y la protección del medioambiente para el 41%, La solidaridad para el 33%, la seguridad social para el 29%, la oportunidad de conseguir trabajo para el 27%, la justa distribución de la riqueza para el 24% y la protección contra el crimen para el 23%.

La peor de las garantías en la región es la protección contra el crimen que pasa a ser un problema principal de casi igual importancia que el desempleo, como lo muestran los datos de este año mas arriba. En efecto las garantías sociales están muy por debajo de las garantías políticas religiosas y constituyen las mayores debilidades de las democracias de la región. Las oportunidades, la seguridad social, trabajo, acceso a la riqueza y la propiedad privada amenazada por el crimen. Esto apunta nuevamente a las debilidades del estado en la capacidad de imponer el estado de derecho y entregar garantías sociales.

**Tabla Nº 15: Hasta qué punto están garantizadas las siguientes cosas...?**

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Garantías Civiles y Políticas</b>                          | <b>76</b> |
| Libertad de profesar cualquier religión                       | 65        |
| Libertad para elegir oficio o profesión                       | 60        |
| Libertad para participar en política                          | 55        |
| Libertad de expresión siempre y en todas partes               | 53        |
| Igualdad entre hombres y mujeres                              |           |
| <b>Garantías Sociales y Económicas</b>                        | <b>43</b> |
| Protección de la propiedad privada                            | 41        |
| Igualdad de oportunidades sin importar el origen de cada cual | 41        |
| Protección del medio ambiente                                 | 33        |
| Solidaridad con los pobres y necesitados                      | 29        |
| Seguridad social  | 27        |
| Oportunidades de conseguir trabajo                            | 24        |
| Justa distribución de la riqueza                              | 23        |
| Protección contra el crimen                                   |           |

El análisis de las garantías país por país entrega un cuadro muy consistente con el desarrollo de cada país.



**Tabla Nº 16: Garantías por País**

|                             | Libertades Civiles y Políticas |                           |                     |                    |                                  | Garantías Sociales y Económicas |  |                        |                    |                  |                                 |                            |                          |
|-----------------------------|--------------------------------|---------------------------|---------------------|--------------------|----------------------------------|---------------------------------|--|------------------------|--------------------|------------------|---------------------------------|----------------------------|--------------------------|
|                             | Libertad culto                 | Libertad elegir profesión | Participar política | Libertad expresión | Igualdad entre hombres y mujeres | Protección Propiedad Privada    | Igualdad oportunidades sin importar origen | Protección M. Ambiente | Solidaridad pobres | Seguridad Social | Oportunidades conseguir trabajo | Justa distribución riqueza | Protección contra crimen |
| <b>ARGENTINA</b>            | 84                             | 65                        | 59                  | 53                 | 60                               | 30                              | 34   | 25                     | 25                 | 16               | 29                              | 10                         | 9                        |
| <b>BOLIVIA</b>              | 66                             | 68                        | 56                  | 53                 | 57                               | 43                              | 45   | 40                     | 37                 | 30               | 32                              | 34                         | 27                       |
| <b>BRASIL</b>               | 69                             | 50                        | 51                  | 44                 | 44                               | 37                              | 34   | 31                     | 25                 | 25               | 22                              | 12                         | 12                       |
| <b>CHILE</b>                | 81                             | 65                        | 66                  | 55                 | 53                               | 36                              | 28   | 35                     | 38                 | 22               | 29                              | 17                         | 19                       |
| <b>COLOMBIA</b>             | 76                             | 59                        | 52                  | 49                 | 52                               | 48                              | 35   | 41                     | 24                 | 37               | 18                              | 18                         | 21                       |
| <b>COSTA RICA</b>           | 83                             | 76                        | 69                  | 72                 | 60                               | 53                              | 54   | 59                     | 43                 | 34               | 38                              | 28                         | 25                       |
| <b>ECUADOR</b>              | 61                             | 48                        | 44                  | 36                 | 39                               | 32                              | 29   | 31                     | 17                 | 17               | 15                              | 19                         | 16                       |
| <b>EL SALVADOR</b>          | 74                             | 59                        | 55                  | 44                 | 47                               | 42                              | 38   | 38                     | 28                 | 27               | 24                              | 26                         | 27                       |
| <b>GUATEMALA</b>            | 49                             | 46                        | 44                  | 35                 | 36                               | 33                              | 32   | 35                     | 27                 | 26               | 27                              | 27                         | 25                       |
| <b>HONDURAS</b>             | 78                             | 75                        | 63                  | 48                 | 49                               | 48                              | 41   | 45                     | 29                 | 31               | 31                              | 30                         | 27                       |
| <b>MÉXICO</b>               | 78                             | 71                        | 54                  | 56                 | 56                               | 55                              | 45   | 46                     | 36                 | 39               | 32                              | 25                         | 29                       |
| <b>NICARAGUA</b>            | 83                             | 73                        | 64                  | 66                 | 59                               | 56                              | 51   | 57                     | 52                 | 45               | 26                              | 33                         | 43                       |
| <b>PANAMÁ</b>               | 84                             | 74                        | 71                  | 65                 | 55                               | 49                              | 47   | 49                     | 30                 | 28               | 22                              | 22                         | 23                       |
| <b>PARAGUAY</b>             | 87                             | 68                        | 59                  | 64                 | 49                               | 22                              | 34   | 16                     | 13                 | 5                | 5                               | 7                          | 5                        |
| <b>PERÚ</b>                 | 71                             | 63                        | 46                  | 47                 | 48                               | 40                              | 33   | 27                     | 34                 | 26               | 20                              | 19                         | 21                       |
| <b>REPÚBLICA DOMINICANA</b> | 81                             | 75                        | 74                  | 63                 | 49                               | 37                              | 39   | 41                     | 29                 | 28               | 25                              | 26                         | 20                       |
| <b>URUGUAY</b>              | 89                             | 71                        | 80                  | 76                 | 65                               | 56                              | 50   | 64                     | 54                 | 46               | 35                              | 28                         | 35                       |
| <b>VENEZUELA</b>            | 73                             | 74                        | 70                  | 65                 | 72                               | 57                              | 64   | 61                     | 58                 | 51               | 54                              | 56                         | 41                       |
| <b>LATINOAMÉRICA</b>        | 76                             | 65                        | 60                  | 55                 | 53                               | 43                              | 41   | 41                     | 33                 | 29               | 27                              | 24                         | 23                       |

#### **B.2.4. Los Principales Clivages y la Cohesión Social**

Una tercera dimensión de las sociedades lo presenta la percepción de los conflictos que declara la población. La región acusa importantes clivages que denotan las fuentes de la exclusión y las dificultades de cohesión social.

En primer lugar el conflicto entre ricos y pobres, donde un 75% de todos los habitantes la declaran el mayor de los conflictos que les aqueja. El segundo principal conflicto es aquél entre empresarios y trabajadores, con un 72%. El tercer gran conflicto es entre empleados y desempleados con un 67%. Los que son vistos como conflictos con menor importancia de esta lista son los conflictos entre nacionales y extranjeros, entre las personas de la tercera edad y la sociedad, ambos con un 54%. La sociedad tiene más tensiones que éstas, como las que acabamos de ver entre la demanda de

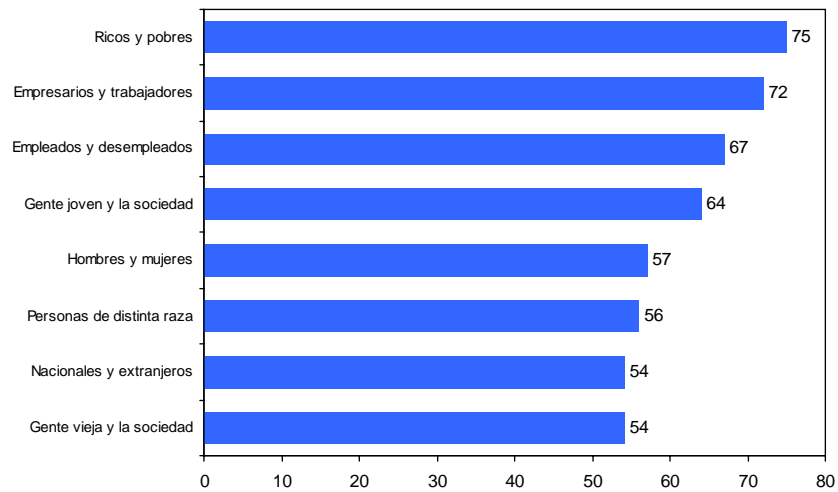


solidaridad en el concepto de ciudadanía y los valores individualistas y de auto expresión de la mayor parte de la población como barreras a la creación de bienes comunes. A ello se le agregan otras tensiones como el de la moral fiscal.

La distribución de estas respuestas por país son también decidoras en identificar los conflictos que aquejan a cada cual.

## COHESIÓN SOCIAL Y CONFLICTOS ENTRE . . . AMÉRICA LATINA 2007

*En todos los países hay diferencias o incluso conflictos entre diferentes grupos sociales. ¿En su opinión, cuán fuerte es el conflicto entre. . . \*Aquí solo 'Muy fuerte' más 'Fuerte'*



Fuente: Latinobarómetro 2007



Las tensiones que sufren las sociedades latinoamericanas están marcadas por la desequilibrada distribución del ingreso, brecha que ha aumentado con la democracia. El conflicto entre ricos y pobres, la brecha de distribución, son los elementos que explican por qué los ciudadanos se han vuelto al estado para la solución de sus problemas. La economía de mercado no les ha entregado los instrumentos para insertarse a la velocidad esperada. Existe la percepción de que los ricos son quienes se llevan los beneficios del desarrollo mientras los necesitados están a la deriva, sin protección.

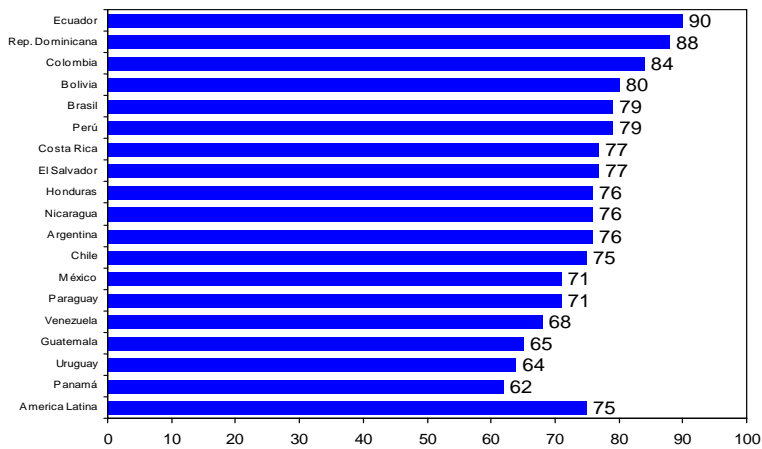
Ello impacta también la relación entre empresarios y trabajadores y la imagen del sector privado, a pesar de que como veremos más adelante el desempeño de los empresarios tiene mejor evaluación que la de los políticos. Este es un botón de muestra de que las opiniones no son ideológicas, sobre los conflictos entre ricos, pobres, empresarios y trabajadores, sino más bien consensuados en toda la población. En una región donde hay pocos consensos, éste es uno que salta a la vista como contundente.

Interpretar los conflictos como ideológicos hace que no se vea su naturaleza estructural y social.



## COHESIÓN SOCIAL Y CONFLICTO ENTRE RICOS Y POBRES AMÉRICA LATINA 2007

P. En todos los países hay diferencias o incluso conflictos entre diferentes grupos sociales. ¿En su opinión, cuán fuerte es el conflicto entre ricos y pobres, es muy fuerte, fuerte, débil, o no existe conflicto? Ricos y pobres \*Aquí solo 'Muy fuerte' más 'Fuerte'

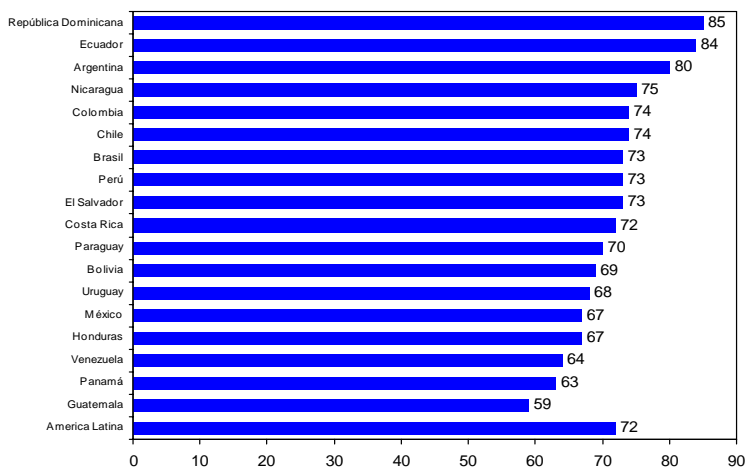


Fuente: Latinobarómetro 2007



## COHESIÓN SOCIAL Y CONFLICTO ENTRE EMPRESARIOS Y TRABAJADORES AMÉRICA LATINA 2007

P. En todos los países hay diferencias o incluso conflictos entre diferentes grupos sociales. ¿En su opinión, cuán fuerte es el conflicto entre empresarios y trabajadores, es muy fuerte, fuerte, débil, o no existe conflicto? \*Aquí sólo "Muy fuerte" más "Fuerte".



Fuente: Latinobarómetro 2007





### **B.2.5. El Multiculturalismo y los Conflictos de Raza**

Como hemos señalado coincide con la celebración de los 200 años de la independencia un proceso de rescate de las culturas autóctonas. Nace la legitimidad del multiculturalismo y la inclusión de estos pueblos a la ciudadanía con la democracia, pero nace con rezago, porque este problema no se plantea al inicio de las transiciones, sino más bien se instala lentamente hasta producir importantes cambios políticos en los países. Por ello es que decimos que hay dos transiciones, la primera es la política que instala los derechos civiles y políticos que vimos mas arriba, y la segunda es la transición en que se instalan los derechos sociales y económicos en la cual se enmarca este proceso de inclusión multicultural.

La transición de los derechos civiles se hace de manera simultánea con las reformas económicas. La segunda transición de los derechos sociales, se produce después de haber esperado el resultado de esas reformas económicas, y a la luz de sus escuetos resultados en la distribución de sus beneficios. Las elecciones del 2006 y el quinquenio virtuoso plantean una realidad ineludible que de alguna manera inicia la segunda transición, y una segunda independencia. El crecimiento económico no soluciona los problemas, y la evolución de las sociedades en estos 30 años no es aceptable, ni en su magnitud ni en su rapidez. Lo que no evita reconocer los avances, cosa que cada cual es capaz de hacer en estos mismos resultados. Se requieren transformaciones mayores para que la democracia sea válida para todos. Esas transformaciones implican reformas de otra naturaleza que las anteriores, sobre la protección social, el mercado laboral, las reglas de la competencia, la transparencia del estado y los privados, el acceso a bienes y servicios del estado entre otros.

La inclusión de las minorías excluidas es parte de ese proceso de transición, que comienza con rezago y se gatilla en la alternancia del poder en los países con altos porcentajes de pueblos autóctonos: Bolivia 34%, Paraguay 31%, Guatemala 20%, Perú 9% y México 4%, medido como aquellos que tienen como lengua materna una lengua autóctonas.

**Tabla N° 17: Países con importantes porcentajes de población multicultural**

| <b>Lengua Materna autóctona</b> |            |
|---------------------------------|------------|
| <b>Bolivia</b>                  | <b>34%</b> |
| <b>Paraguay</b>                 | <b>31%</b> |
| <b>Guatemala</b>                | <b>20%</b> |
| <b>Perú</b>                     | <b>9%</b>  |
| <b>México</b>                   | <b>4%</b>  |

El conflicto por el tema de la raza se produce en países no sólo que tienen altos porcentajes de población con lengua materna autóctona, sino de población que se auto declara como mestiza. La categoría mestiza no es una raza propiamente tal, sino más bien una auto clasificación de la población. Esta auto clasificación existe porque las sociedades hacen diferencias por el color de la piel transformándolo en un tema de raza.

El color de la piel es un tema de conflicto social en América Latina. La variable mestizo así lo evidencia. Este es mucho más importante que el problema étnico propiamente tal, ya que las poblaciones indígenas originarias son la escasa minoría del 6% de la población total de la región mientras los mestizos son el 42% de la región.



**Tabla N° 18: Países con importantes porcentajes de población Mestiza-Autodeclarada**

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| <b>Ecuador</b>     | <b>80</b> |
| <b>Perú</b>        | <b>71</b> |
| <b>El Salvador</b> | <b>70</b> |
| <b>Bolivia</b>     | <b>60</b> |
| <b>Nicaragua</b>   | <b>58</b> |
| <b>Panamá</b>      | <b>56</b> |
| <b>Honduras</b>    | <b>55</b> |
| <b>México</b>      | <b>51</b> |
| <b>Colombia</b>    | <b>43</b> |

El caso de Bolivia con la elección de Evo Morales, (cuya lengua materna no es autóctona, sino que es el español) un indígena a la presidencia, hace que el mundo se dé cuenta de lo que sucede, pero ello es sólo la expresión de un fenómeno que venía construyéndose en parte gracias a la cooperación de países europeos que habían empezado a invertir en el apoyo a las “primeras naciones”, como han llamado los canadienses a los pueblos originarios. De hecho el problema mayor no es de los pocos pueblos autóctonos que quedan, sino de la gran población mestiza que deriva de ella, y que es discriminada y está en situación de gran desigualdad. Al multiculturalismo hay que agregarle la problemática de los mestizos.

Efectivamente la democracia está produciendo la inclusión de las poquísimas “primeras naciones” que quedan, en la democracia, produciendo una suerte de segunda independencia. Es lo que no había sucedido en la primera independencia, cuando el campesino mexicano dijo “es otro cura en una mula diferente” refiriéndose al cambio de poder de españoles a la oligarquía que se hizo cargo de los países en la independencia. Esta segunda independencia que tiene lugar con el total reconocimiento de las etnias autóctonas en los países, y que se manifiesta muy claramente en las elecciones del 2006, marca el inicio de una segunda etapa en el proceso de consolidación de las democracias de la región. Finalmente están cambiando al “cura” para quedarse con la “mula”.

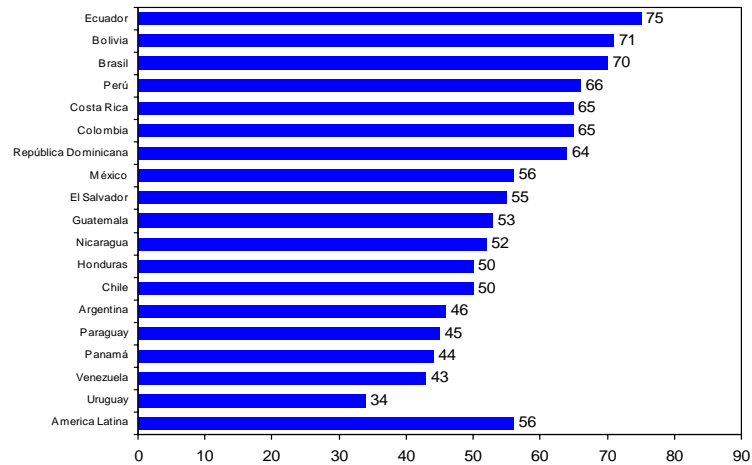
La segunda independencia lleva consigo la demanda de ciudadanía de todos, la igualdad ante la ley, los derechos sociales y económicos, y requiere de la reforma política para solucionar los problemas de representación y legitimidad de las instituciones de la democracia. La inclusión de todos no puede suceder en un contexto de debilidad de las instituciones, sino en un contexto de fortaleza.

La magnitud de este problema escuetamente esbozado queda de manifiesto con esta pregunta, de cuán fuerte es el conflicto entre personas de distinta raza.

El conflicto entre distintas razas que alcanza un 56% en promedio en la región, es más importante en Ecuador, Bolivia y Brasil con un 70% o más. Mientras que este tema no es para nada importante en Uruguay (34%) el país más homogéneo de la región.

## COHESIÓN SOCIAL Y CONFLICTO ENTRE PERSONAS DE DISTINTAS RAZAS AMÉRICA LATINA 2007

P. En todos los países hay diferencias o incluso conflictos entre diferentes grupos sociales. ¿En su opinión, cuán fuerte es el conflicto entre personas de distintas razas, es muy fuerte, fuerte, débil, o no existe conflicto?  
\*Aquí sólo "Muy fuerte" más "Fuerte".



Fuente: Latinobarómetro 2007



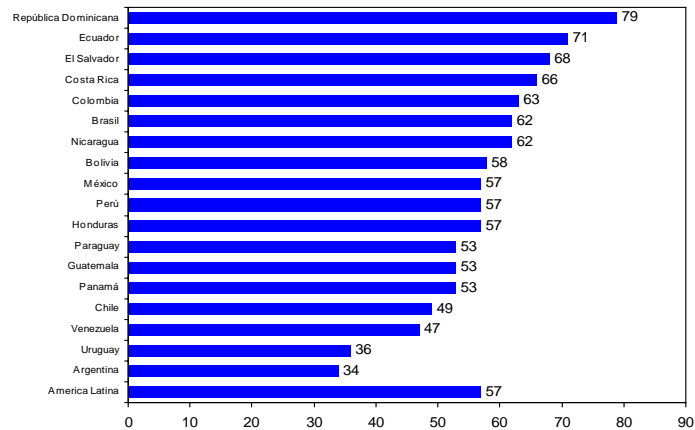
Veremos al analizar la democracia y sus indicadores el papel que juegan las primeras naciones y el multiculturalismo y los mestizos Cabe sólo señalar que el reconocimiento abierto de este conflicto marca un punto de inflexión que caracteriza esta segunda independencia, porque las demandas de la democracia implican el abordar TODOS los problemas rezagados de las sociedades: los económicos, los culturales, los políticos, los étnicos y los sociales.

### B.2.6. El Conflicto de Género

Otro conflicto social de importancia en nuestra sociedad es entre hombres y mujeres, que adquiere mayor importancia en República Dominicana (79%) y Ecuador (71%), mientras que adquiere menor importancia en Argentina (34%) y Uruguay (36%).

## COHESIÓN SOCIAL Y CONFLICTO ENTRE HOMBRES Y MUJERES AMÉRICA LATINA 2007

*P. En todos los países hay diferencias o incluso conflictos entre diferentes grupos sociales. ¿En su opinión, cuán fuerte es el conflicto entre hombres y mujeres, es muy fuerte, fuerte, débil, o no existe conflicto? \*Aquí sólo "Muy fuerte" más "Fuerte".*



Fuente: Latinobarómetro 2007



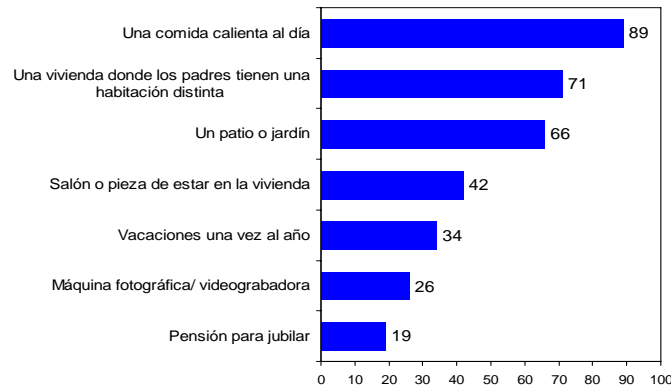
A estos conflictos nuevos en la agenda se le suman conflictos de larga data en las sociedades, que son más bien compartidos con los conflictos que plantea el desarrollo en todas partes del mundo, y que conciernen al rol de la mujer y del hombre. Sin disminuir su importancia y negar su existencia, este conflicto es anterior y permanente, mientras que el de las razas viene recién a ser parte de la agenda de la región. La XVII Cumbre Iberoamericana celebrada en Santiago de Chile el 8 y 9 de Noviembre así lo dejó de manifiesto: la inclusión de las etnias y los discriminados en la ciudadanía, como parte de la deuda social de la región.

### B.2.7. La Cohesión Social y la Posesión de Bienes

Los problemas de cohesión social tienen su origen en la disparidad de acceso de las personas a un mínimo. El siguiente indicador de calidad de vida de los ciudadanos de la región es un botón de muestra de las restricciones y escasez a que está expuesto el latinoamericano. La mayor de ellas está representada por la incertidumbre del futuro, en la medida que sólo un 19% dice tener pensión para jubilar. Una tensión adicional a las ya mencionadas. Un 89% de los latinoamericanos tienen una comida caliente al día, el 71% una vivienda donde los padres tienen una habitación distinta de sus hijos, el 34% vacaciones una vez al año. Ello no le resta importancia a las restricciones de acceso al ocio y tiempo libre, representado por las vacaciones una vez a al año, que resulta ser un bien de lujo en la región ya que dos tercios de ella no tienen acceso.

## INCLUSIÓN SOCIAL: COSAS QUE TIENE AMÉRICA LATINA 2007

P. ¿Cuál de las siguientes cosas tiene Ud.? Una vivienda donde los padres tienen una habitación distinta de los hijos; una comida caliente al día; un patio o jardín; vacaciones una vez al año; pensión para jubilar; un salón o pieza de estar en la vivienda; máquina fotográfica/ videograbadora



Fuente: Latinobarómetro 2007



La posesión de bienes en la población indica que el latinoamericano tiene televisión a color antes que agua potable, refrigerador o alcantarillado. Hay dos bienes que tienen todos los latinoamericanos: Una comida caliente al día (89%) y Televisor (90%). Es como dice Neruda, el poeta chileno, a los latinoamericanos les pusieron “el mundo frente a su ventana”.<sup>16</sup> Sin otro ocio que el televisor, fuente de información, entretenimiento y educación así como también fuente de ideas para imitar, Es a través de ellas que los pueblos han aprendido a imitar a otros pueblos, donde el liderazgo de las ideas se transmite por la comparación de los comportamientos, mucho más que por el liderazgo de personas que transmiten las ideas. Es entonces la imitación y el ejemplo los instrumentos de comunicación que están usando estos pueblos y que constituye la importancia de la televisión. Ésta se transforma en un sustituto de toda índole:

- .-Un sustituto de entretenimiento: ocupación principal del tiempo libre.
- .-Un sustituto de educación: se aprenden comportamientos por la vía de la imitación.
- .-Un sustituto de liderazgo: se forma opinión y se siguen comportamientos exitosos en otras partes. El liderazgo por imitación.
- .-Un sustituto de modelo: se forman expectativas en función de lo que se percibe como alcanzable en las pantallas de la televisión.

Un instrumento no suficientemente analizado, que sustituye incluso bienestar al ser el único bien que conecta a todas las personas cualquiera sea su condición.

En el otro extremo sólo uno de cada cuatro latinoamericanos tiene computador y un 34% ha usado Internet al menos una vez en la vida. Mientras el celular/ teléfono móvil con un 59% de penetración sobrepasa la telefonía fija que alcanza sólo el 42%, y muestra que los latinoamericanos quieren estar en ese mundo que les pusieron frente a la ventana. Esa es la medida de sus expectativas.

<sup>16</sup> Parfraseando su poema “Me pusieron el Océano Pacífico frente a mi ventana”.



Llama la atención en esta precariedad de bienes el alto porcentaje que declara tener casa propia. Ciertamente no es concordante con los niveles de pobreza ya que implicaría que muchos pobres tienen casa propia. La propiedad de una casa pasa así a ser un bien cultural más que económico.

**Tabla Nº 19: Posesión de Bienes - Totales América Latina**

|                                 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| <b>ELECTRICIDAD</b>             |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 94   |
| <b>TV A COLOR</b>               | 81   | 85   | 85   | 87   | 90   | 86   | 84   | 82   | 83   | 81   | 89   | 90   |
| <b>AGUA POTABLE</b>             | 90   | 88   | 88   | 89   | 90   | 88   | 88   | 86   | 86   | 86   | 86   | 83   |
| <b>HELADERA/ REFRIGERADOR</b>   | 85   | 78   | 80   | 84   | 83   | 77   | 74   | 72   | 73   | 74   | 77   | 77   |
| <b>CASA PROPIA</b>              |      |      | 66   | 72   | 75   | 73   | 72   | 72   | 72   | 73   | 73   | 72   |
| <b>ALCANTARILLADO / CLOACAS</b> | 76   | 73   | 75   | 80   | 76   | 70   | 69   | 67   | 63   | 64   | 62   | 64   |
| <b>TELÉFONO MÓVIL</b>           |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 55   | 59   |
| <b>LAVARROPAS</b>               | 57   | 47   | 44   | 48   | 47   | 44   | 40   | 39   | 43   | 44   | 47   | 48   |
| <b>TELÉFONO FIJO</b>            | 44   | 48   | 50   | 58   | 59   | 54   | 48   | 46   | 46   | 44   | 42   | 42   |
| <b>AGUA CALIENTE DE CAÑERÍA</b> | 57   | 46   | 45   | 48   | 43   | 42   | 38   | 32   | 28   | 32   | 32   | 34   |
| <b>USO DE INTERNET</b>          |      |      |      |      |      | 11   | 17   | 19   |      |      | 13   | 34   |
| <b>COMPUTADOR</b>               | 8    | 11   | 13   | 18   | 18   | 16   | 15   | 16   | 16   | 17   | 21   | 24   |
| <b>AUTO</b>                     | 33   | 33   | 30   | 34   | 33   | 27   | 24   | 22   | 23   | 22   | 22   | 22   |
| <b>CASA DE VACACIONES</b>       | 12   | 15   | 12   | 13   | 12   | 11   | 10   | 9    | 7    | 8    | 9    | 9    |

### B.2.8. La Politización

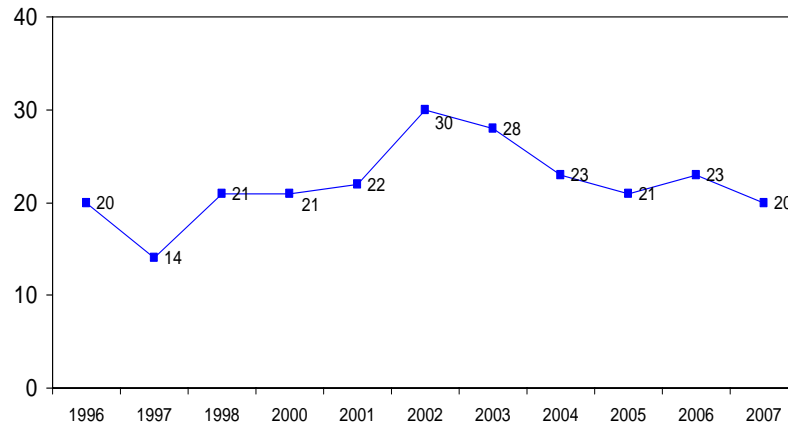
La región vuelve a los niveles de politización del año 1997, donde un 14% no se ubicaba en la escala izquierda-derecha, hoy día es el 20%. Esto lleva a pensar que por segunda vez en los años de mayor prosperidad hay mayores niveles de politización, mostrado por el hecho de que una mayor cantidad de personas se ubican en la escala izquierda-derecha. Esto, curiosamente no sucede en el año electoral 2006, que habría sido más explicable, sino un año después.

De la misma manera es posible observar que el año de menor identificación ideológica fue el año 2002, donde un 30% no se ubicaba en la escala izquierda-derecha. El 2002 fue un año malo económica y políticamente ya que fue el año en el cual se sufrieron las consecuencias políticas mundiales del impacto del ataque terrorista a las torres gemelas.

Hay entonces una relación entre el ciclo económico y el grado de politización de los pueblos. A mejor coyuntura económica, más politización, mientras que en los años de vacas flacas disminuye. No es incongruente con la lógica de que tener más capacidad en el bolsillo permite dedicarle más tiempo a defender derechos, mientras que los años de vacas flacas obligan a concentrar el esfuerzo en la estricta supervivencia.

## ESCALA IZQUIERDA-DERECHA: NO RESPONDE AMÉRICA LATINA 1996 - 2007

P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? \*Aquí sólo respuestas NS, NR y Ninguno.

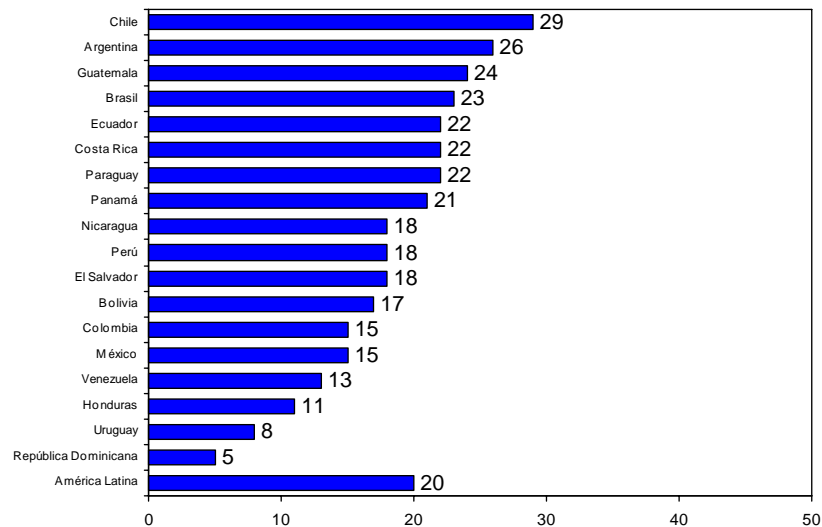


Fuente: Latinobarómetro 1996-2007.



## ESCALA IZQUIERDA - DERECHA –NO RESPONDE AMÉRICA LATINA 2007

P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? \*Aquí solo 'No Sabe' más 'No responde' más 'Ninguno'.



Fuente: Latinobarómetro 2007

En este contexto el país menos politizado de la región es Chile, y el más politizado es República Dominicana, si se considera la cantidad de personas que no se ubican en la escala izquierda-derecha como un indicador de politización. Lo que no implica que el grado de politización en esos países haya aumentado también respecto de sí mismo.

Curiosamente la mayor cantidad de gente que se incluye en la escala izquierda-derecha en el año 2007 hace que los promedios de cada país queden más moderados hacia el centro que el año anterior.





Pareciera que la región se corre hacia el centro desde la izquierda y la derecha; sin embargo, no es que la gente haya *cambiado su posición ideológica*, sino más bien que los *nuevos integrantes han optado por el centro*. Las elecciones no produjeron para nada una izquierdización de sus electorados, por el contrario convocaron a más integrantes a unirse a las banderas del centro político.

Al mismo tiempo la escala izquierda-derecha, un instrumento de auto posicionamiento político, ha dejado de tener la potencia explicativa. Hoy día el posicionamiento de sus ciudadanos no concuerda exactamente con el de sus gobernantes, así el país con un gobernante de izquierda no tiene un electorado más a la izquierda. Venezuela, está más bien en el centro, 5.3 hay once países que se ubican más a la izquierda que este país. Por otra parte Guatemala aparece como el país más a la izquierda ubicándose en el 4,6 en una escala de 0 a 10 lo que explicaría la elección recién pasada de un presidente de izquierda. En total hay sólo 3 países que están desde el 5 hacia la izquierda: Guatemala, Uruguay y Chile. Esto no concuerda con los que muchos declararían como los países más a la izquierda. Preguntamos de nuevo ¿qué es la izquierda entonces? ¿Qué es lo que la define?

Desde ese punto de vista el electorado latinoamericano no está mayoritariamente a la izquierda, sino crecientemente en el centro político. Hay que recordar aquí que varios de los presidentes de izquierda, entre ellos Evo Morales y Hugo Chávez, que fueron elegidos con más del 50% de los votos emitidos, no fueron elegidos por la mayoría de los electores, porque la participación electoral en esos países fue minoritaria como lo señalamos más arriba. Sus gobiernos se ubican entonces más a la izquierda que sus electorados, como ya lo señalábamos en el informe 2006. Esto plantea el dilema de la representación.

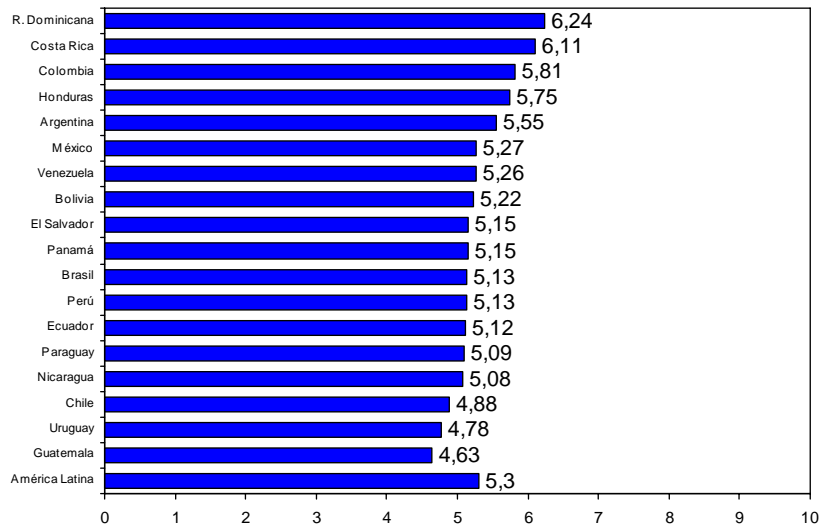
**Tabla N° 20: Escala Izquierda-Derecha, Totales América Latina 1996 – 2007**

| AÑO                  | 1996 | 1997 | 1998 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| REPÚBLICA DOMINICANA |      |      |      |      |      |      |      | 5,9  | 5,8  | 7,1  | 6,2  |
| COSTA RICA           | 6    | 6,1  | 5,5  | 6,4  | 6,9  | 7,4  | 5,7  | 5,2  | 5,6  | 6,3  | 6,1  |
| COLOMBIA             | 5,7  | 6,2  | 5,3  | 5,5  | 6,4  | 7    | 6,1  | 5,6  | 6,1  | 5,6  | 5,8  |
| HONDURAS             | 7,1  | 7,2  | 7    | 5,6  | 8,1  | 7,6  | 6,6  | 5,8  | 6    | 6,2  | 5,8  |
| ARGENTINA            | 5,7  | 5,6  | 5,9  | 5,7  | 5,7  | 5,3  | 5,4  | 5,5  | 5,7  | 5,3  | 5,6  |
| MÉXICO               | 4,6  | 5,3  | 5,5  | 5,4  | 5,8  | 4,9  | 5    | 4,8  | 5,1  | 5,6  | 5,3  |
| VENEZUELA            | 5,2  | 5,3  | 5,6  | 5    | 5    | 5,1  | 4,9  | 4,8  | 4,5  | 5,6  | 5,3  |
| BOLIVIA              | 5,1  | 5    | 4,8  | 4,6  | 5,2  | 5,1  | 5,1  | 4,6  | 4,7  | 4,8  | 5,2  |
| EL SALVADOR          | 5,4  | 5,3  | 5,5  | 5,3  | 6,4  | 6,5  | 5,9  | 5,9  | 6,3  | 5,3  | 5,2  |
| PANAMÁ               | 4    | 5,5  | 7,4  | 5,9  | 6,1  | 5,3  | 5,1  | 4,1  | 4,8  | 4,6  | 5,2  |
| BRASIL               | 5,1  | 4,8  | 5,2  | 5    | 5,7  | 5,3  | 5,5  | 5,1  | 5,1  | 5,2  | 5,1  |
| ECUADOR              | 5,3  | 5,4  | 5,5  | 5,4  | 5,5  | 5,6  | 5,5  | 5,2  | 5,2  | 5,4  | 5,1  |
| NICARAGUA            | 5,3  | 5,5  | 5,1  | 4,5  | 5,4  | 6,3  | 5,9  | 5,3  | 5,5  | 5    | 5,1  |
| PARAGUAY             | 5,9  | 5,1  | 5,2  | 5,1  | 5,5  | 5,7  | 5,8  | 5    | 5,4  | 5,2  | 5,1  |
| PERÚ                 | 5,6  | 5,6  | 5,5  | 5,4  | 5,6  | 5,4  | 5,3  | 4,8  | 5,1  | 5,1  | 5,1  |
| CHILE                | 4,8  | 4,8  | 5    | 5    | 5,2  | 5,1  | 5,3  | 4,9  | 4,8  | 4,9  | 4,9  |
| URUGUAY              | 5,2  | 5,4  | 5,7  | 5,2  | 5,2  | 5,3  | 5    | 5    | 4,5  | 4,7  | 4,8  |
| GUATEMALA            | 4,8  | 4,2  | 5,2  | 5    | 5,8  | 6,3  | 6,1  | 4,9  | 5,3  | 5,3  | 4,6  |
| LATINOAMÉRICA        | 5,3  | 5,4  | 5,6  | 5,3  | 5,6  | 5,8  | 5,5  | 5,1  | 5,3  | 5,4  | 5,3  |

De alguna manera los gobernantes de izquierda no pueden hacer todas las cosas que les gustaría ser porque sus mandatos no son totalmente de sus huestes políticas y tienen que complacer también al centro que es cada día más importante. Por otra parte tienen la necesidad política de representar a la mayoría para poder permanecer en el gobierno. No hay que olvidar que los ciudadanos de la región ya han echado a 14 presidentes de sus cargos.

## ESCALA IZQUIERDA - DERECHA AMÉRICA LATINA 2007

P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? \* Aquí solo 'Promedio'



Fuente: Latinobarómetro 2007



Todo lo anterior hace necesario dejar de hablar tanto de la región y empezar a mirar la transformación país por país para explicar.

### B.3. LA DEMOCRACIA

El análisis de la democracia en los barómetros de opinión ha estado simbolizado por la pregunta Apoyo a la democracia realizada por Juan Linz en las transiciones de la Europa del Sur incluida la transición española. Es el indicador más usado en opinión pública y muy potente en su capacidad explicativa. De la misma manera el indicador de la satisfacción con la democracia fue utilizado por primera vez por el Eurobarómetro en los años 70 del siglo pasado, y se ha instalado como el indicador de desempeño más comparado y usado en opinión pública.

Todo lo anterior no quita que a lo largo del desarrollo del análisis de la democracia hemos ido buscando indicadores compuestos de varias preguntas que amplíen el ámbito explicativo de este fenómeno.

A continuación presentamos un análisis que incluye nuevas perspectivas para la comprensión de la democracia su apoyo y satisfacción.



### B.3.1. El Apoyo a la Democracia

El apoyo a la democracia en América Latina ha fluctuado entre el 58% en el año 1995, 63% en 1997, 48% en el 2001, para alcanzar un 54% en el año 2007.

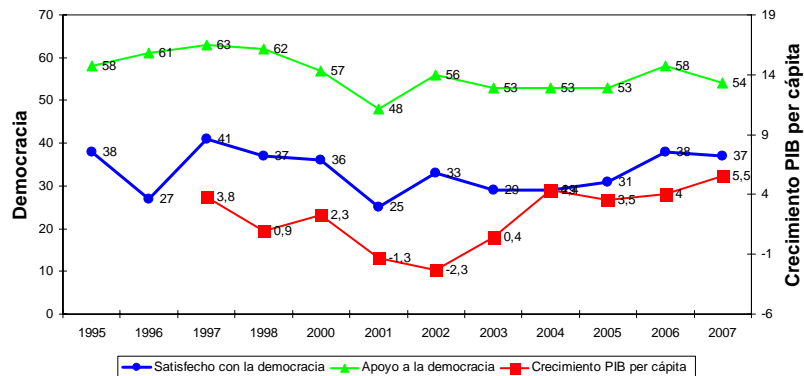
Entre el 2006 y el 2007 el promedio de apoyo regional cae de 58% a 54% lo que no cumple con las expectativas de que las elecciones y la bonanza económica producirían más apoyo. La explicación es simple, el apoyo a la democracia no depende de la economía ni de la política solamente, sino mucho más del estado de las sociedades.

El año de mayor apoyo a la democracia fue 1997, un año singular en la región, ya que América Latina creció ese año singularmente 5.5%.

## APOYO A LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CAPITA AMÉRICA LATINA 1995-2007

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. \*Aquí solo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'

P. En general, diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país). \*Aquí sólo 'Muy satisfecho' y 'Más bien satisfecho'



Fuente: Latinobarómetro 1995-2006

Hoy día sabemos dos cosas respecto de cómo se comporta este indicador. Primero, tenemos dos puntos de bonanza económica, uno en 1997, y luego el segundo en los años desde el 2003 hasta el 2007, como lo señala la sinóptica económica de CEPAL para este informe. Podemos en base a ello ver los siguientes puntos:

1.-El impacto de la economía sobre la democracia es bastante moderado, si bien observamos un vaivén de acuerdo a los grandes ciclos económicos, habiendo menos apoyo en épocas de vacas flacas y más en épocas de vacas gordas. Este vaivén es sin embargo no lineal ni proporcional. En el 2006 después de cuatro años de crecimiento sostenido y al final del año del ciclo electoral 2006 la democracia en la mejor de las circunstancias políticas y económicas alcanza sólo el 58%, cinco puntos menos que en el año de crecimiento singular de 1997. Un año después con 11 gobiernos nuevos recién elegidos el apoyo a la democracia no aumenta lo esperado. Es decir no hay el efecto de “Luna de miel” que solían tener los gobiernos en el pasado donde todo se veía mejor inmediatamente después de una elección. Si hubo “Luna de miel”, ésta ya había sucedido en la medición del 2006



inmediatamente después de las elecciones, no un año después. En efecto el alza en el apoyo a la democracia puede ser interpretada en el 2006 como el efecto “Luna de miel”.

2.-Las expectativas de las poblaciones respecto de las sociedades determinan estas diferencias, y no se deben a la ausencia de crecimiento o a la ausencia de procesos electorales, sino más bien al hecho de que en esta década los latinoamericanos se han vuelto más defensores de sus derechos, más educados, más auto expresivos, más ricos, y por ende menos satisfechos con los frutos del desarrollo y del crecimiento. La democracia tiene retornos decrecientes, diría un economista. A medida que pasa el tiempo, las expectativas crecen y las satisfacciones no son nunca suficientes para cumplirlas. Lo que era suficiente ayer, no lo es hoy.

La relación directa entre la democracia y la economía se da en algunos países en algunos momentos del tiempo como lo probamos con el caso de Bolivia en este informe, en el cual a medida que caen las dificultades económicas aumenta proporcionalmente las actitudes hacia la democracia. Sin embargo esa afirmación no se puede sostener siempre y en todos los casos. Los mismos estímulos tienen efectos diferentes por países según la situación particular de cada cual. (Ver Monografía)

Es la situación interna de los países la que determina el curso de las actitudes hacia la democracia y ahí si podemos identificar un conjunto de homogeneidades en las *carencias* que las poblaciones sienten hacia ella. Vale la frase de Tocqueville en la que señala que cuando los problemas no tienen solución se “aguanta”, y cuando tienen solución se vuelven intolerables.

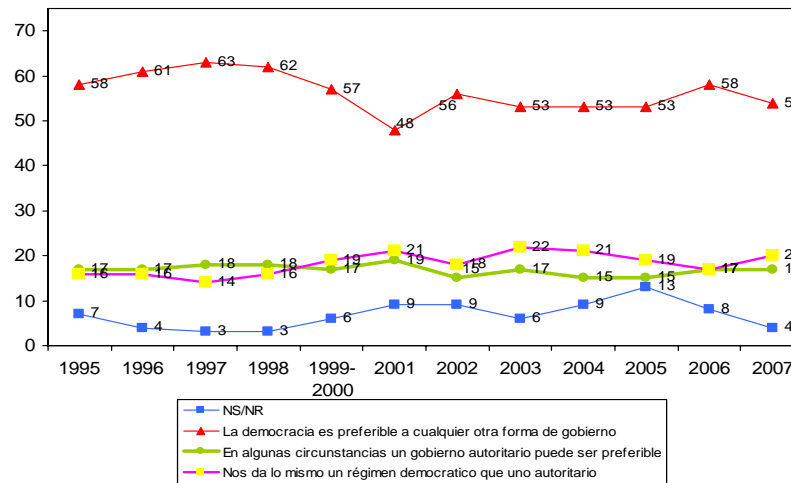
El 90% de la región tiene televisor, como vemos en este mismo informe. El latinoamericano puede no tener agua caliente, pero tiene televisor. Los latinoamericanos tienen el mundo “frente a su ventana”, sus aspiraciones se forman en ese marco, la democracia es un instrumento para llegar a ese mundo que se ve en esa ventana. La democracia es también el instrumento que les ha permitido a los latinoamericanos saber que pueden aspirar a eso, y que tienen derechos que defender. Cada día saben MÁS cuanto falta. Sólo la mitad opina que los se busca el bienestar de la gente. Se reconoce por otra parte que los grados de libertad hacen que la democracia sea reconocida como algo muy lejos de las dictaduras, pero donde el bien de todos es aún un bien escaso.

### **B.3.2. El Autoritarismo y la Indiferencia.**

Ni las elecciones ni los cuatro años de bonanza económica han logrado cambiar sustancialmente las actitudes hacia el autoritarismo que han fluctuado en 12 años entre un mínimo de 15% en 2002, 2004 y 2005, y un máximo de 19% en el 2001.

## APOYO A LA DEMOCRACIA AMÉRICA LATINA 1995-2007

*P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.*



Fuente: Latinobarómetro 1995-2007



Aquellos que son indiferentes al tipo de régimen tienen el punto más alto en el año 2003, con 22%, mientras el punto más bajo sucedió en el año 1997, con un 14%. En el año 2007, alcanza un 20%.

En otras palabras, la indiferencia y el autoritarismo no están ligados a la coyuntura económica, ni a la política, sino más bien parecen ser culturales y valóricas

### B.3.3. Evolución de Apoyo y Satisfacción a la Democracia

Hay cinco países donde aumenta el apoyo a la democracia: Ecuador, Costa Rica, Panamá, Nicaragua y Bolivia. En tres de ellos aumenta también la satisfacción con ella: Ecuador, Nicaragua y Bolivia.

En los otros 13 países medidos disminuye el apoyo a la democracia. Es a primera vista paradójal que esto suceda así, ya que hay motivos para pensar que con un quinquenio de crecimiento y con las elecciones del 2006 habría motivo para apoyar más la democracia. Sin embargo no es así. Hay países como Chile donde el apoyo a la democracia ha bajado 10 puntos a la vez que aumenta la cantidad de personas que prefieren el autoritarismo. Un impacto de la polarización política que ha vivido el país desde que asumió el gobierno la Presidenta Michelle Bachelet.

El apoyo a la democracia no aumenta con las elecciones ni con el crecimiento económico de manera mecánica, se requiere más transformación de las sociedades para ello. (Mirar Monografía de Bolivia para observar este fenómeno).



**Tabla N° 21: Evolución de Apoyo y Satisfacción con la democracia**

| PAÍSES                           | APOYO A LA DEMOCRACIA         | SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA |
|----------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
|                                  | Comparación entre 2007 y 2006 | Comparación entre 2007 y 2006  |
| <b>Ecuador</b>                   | 65-54=+11                     | 35-22=+13                      |
| Costa Rica                       | 83-75=+8                      | 47-48=-1                       |
| Panamá                           | 62-55=+7                      | 38-40=-2                       |
| Nicaragua                        | 61-56=+5                      | 43-26=+17                      |
| Bolivia                          | 67-62=+5                      | 41-39=+2                       |
| Uruguay                          | 75-77=-2                      | 66-66=0                        |
| Venezuela                        | 67-70=-3                      | 59-57=+2                       |
| Brasil                           | 43-46=-3                      | 30-36=-6                       |
| <b>México</b>                    | 48-54=-6                      | 31-41=-10                      |
| <b>Colombia</b>                  | 47-53=-6                      | 32-33=-1                       |
| <b>República Dominicana</b>      | 64-71=-7                      | 49-49=0                        |
| <b>Paraguay</b>                  | 33-41=-8                      | 9-12=-3                        |
| Perú                             | 47-55=-8                      | 17-23=-6                       |
| <b>Guatemala</b>                 | 32-41=-9                      | 30-31=-1                       |
| Chile                            | 46-56=-10                     | 36-42=-6                       |
| Argentina                        | 63-74=-11                     | 33-50=-17                      |
| <b>Honduras</b>                  | 38-51=-13                     | 31-34=-3                       |
| <b>El Salvador</b>               | 38-51=-13                     | 33-25=+8                       |
| <b>Total Sudamérica y México</b> | <b>55-58=-3</b>               | <b>36-38=-2</b>                |
| <b>Total América Central</b>     | <b>54-57=-3</b>               | <b>39-36=+3</b>                |
| <b>Total LATINOAMÉRICA</b>       | <b>54-58=-4</b>               | <b>37-38=-1</b>                |

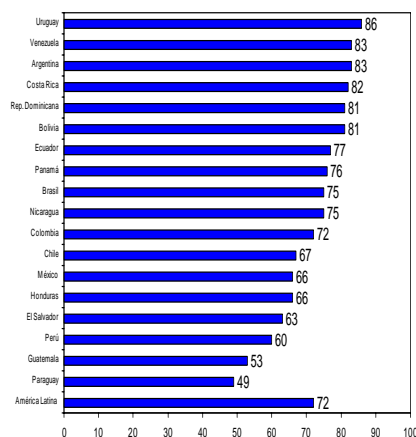
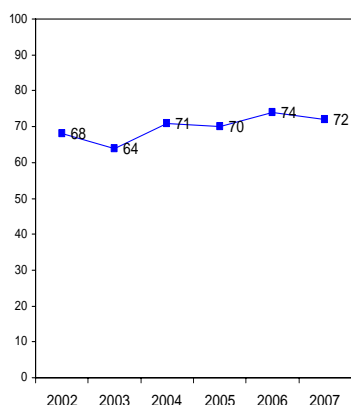
#### B.3.4. Índice de Democracia

Los latinoamericanos han ido lentamente aumentando su grado de apoyo con el concepto churchiliano de la democracia, donde la democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno. Una consolidación de la democracia en su concepto más abstracto y genérico, que comienza con 68% en 2002 y registra 72% en 2007. El punto más alto lo alcanza el 2006, con 74%, un año eleccionario en gran parte de la región. A nivel de países se distinguen distintos niveles de apoyo a la democracia siendo más fuerte en Uruguay (86%), Venezuela y Argentina (ambos con 83%). En Paraguay menos de la mitad de la población apoya la democracia (49%).

## DEMOCRACIA CHURCHILLIANA

AMÉRICA LATINA 2002 - 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. \*Aquí sólo 'muy de acuerdo' más 'de acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2002-2006.



A continuación se presenta una tabla resumen con los 10 indicadores sobre democracia que fueron aplicados en la presente medición.

Tabla Nº 22: Actitudes hacia la Democracia: Resumen 2007 – Variables del índice

|                        | Apoyo Democracia | Satisfacción Democracia | Democracia Mejor Sist. de Gobierno | Gobierno busca bienestar de la gente | Confianza Democracia | Escala Democracia Adecuada | Escala grado de Democracia | Escala Dictadura/ Democracia | Gobierno actúa para el bien de todo el pueblo |
|------------------------|------------------|-------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|----------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|---|
| <b>ARGENTINA</b>       | 63               | 33                      | 83                                 | 42                                   | 67                   | 6,9                        | 6                          | 7,3                          | 18  |
| <b>BOLIVIA</b>         | 67               | 41                      | 81                                 | 64                                   | 63                   | 6,8                        | 5,8                        | 7,3                          | 43  |
| <b>BRASIL</b>          | 43               | 30                      | 75                                 | 57                                   | 44                   | 6,3                        | 5,9                        | 6,6                          | 28  |
| <b>COLOMBIA</b>        | 47               | 32                      | 72                                 | 62                                   | 49                   | 6,5                        | 5,8                        | 7,8                          | 25  |
| <b>COSTA RICA</b>      | 83               | 47                      | 82                                 | 62                                   | 61                   | 7,6                        | 7                          | 8,3                          | 28  |
| <b>CHILE</b>           | 46               | 36                      | 67                                 | 56                                   | 53                   | 6,6                        | 5,8                        | 7,2                          | 22  |
| <b>ECUADOR</b>         | 65               | 35                      | 77                                 | 57                                   | 51                   | 6,5                        | 5,7                        | 6,8                          | 25  |
| <b>EL SALVADOR</b>     | 38               | 33                      | 63                                 | 49                                   | 38                   | 5,6                        | 4,9                        | 6,3                          | 23  |
| <b>GUATEMALA</b>       | 32               | 30                      | 53                                 | 38                                   | 42                   | 5,4                        | 5                          | 5,8                          | 19  |
| <b>HONDURAS</b>        | 38               | 31                      | 66                                 | 42                                   | 46                   | 5,9                        | 5,6                        | 6,6                          | 17  |
| <b>MÉXICO</b>          | 48               | 31                      | 66                                 | 51                                   | 47                   | 6,3                        | 5,4                        | 7,2                          | 29  |
| <b>NICARAGUA</b>       | 61               | 43                      | 75                                 | 63                                   | 58                   | 6,8                        | 5,6                        | 7,3                          | 33  |
| <b>PANAMÁ</b>          | 62               | 38                      | 76                                 | 45                                   | 56                   | 6,5                        | 5,9                        | 7,1                          | 13  |
| <b>PARAGUAY</b>        | 33               | 9                       | 49                                 | 24                                   | 34                   | 4,7                        | 4,4                        | 5,1                          | 7   |
| <b>PERÚ</b>            | 47               | 17                      | 60                                 | 46                                   | 39                   | 5,9                        | 5,2                        | 6,9                          | 16  |
| <b>REP. DOMINICANA</b> | 64               | 49                      | 81                                 | 60                                   | 60                   | 7                          | 6,7                        | 7,4                          | 13  |
| <b>URUGUAY</b>         | 75               | 66                      | 86                                 | 67                                   | 77                   | 7,9                        | 7,1                        | 8,4                          | 43  |
| <b>VENEZUELA</b>       | 67               | 59                      | 83                                 | 70                                   | 77                   | 7,9                        | 6,9                        | 7,8                          | 48  |
| <b>AMÉRICA LATINA</b>  | 54               | 37                      | 72                                 | 53                                   | 54                   | 6,5                        | 5,8                        | 7,1                          | 25  |

De los 10 indicadores sobre la democracia aplicados en 2007, se construyó un índice de democracia<sup>17</sup> con seis de ellos, declarando tres niveles: alto, medio y bajo. En base a este índice analizamos las actitudes hacia la democracia, donde un 34% tiene un alto apoyo, un 44% tiene un apoyo medio y un

<sup>17</sup> **Índice Democracia:** El índice de apoyo a la democracia se elabora a partir de 6 indicadores: escala cuán democrático es (país), confianza en la democracia para que (país) llegue a ser desarrollado, (país) gobernado por unos pocos poderosos en su beneficio o gobernado para el bien de todos el pueblo, democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno, con sus decisiones el gobierno busca el bienestar de la gente, la democracia crea condiciones para gente como yo pueda prosperar por su propio esfuerzo. El índice adquiere puntajes de 0 a 6, que se agrupan de la siguiente forma: Alto apoyo (5 a 6 puntos), Apoyo Medio (3 a 4 puntos) y Apoyo Bajo (0 a 2 puntos).



22% tiene un apoyo bajo a la democracia. La suma de alto y medio apoyo nos da 78% de apoyo intermedio a la democracia, mientras el apoyo realmente bajo es menos de un cuarto de la población, un 22%. El índice se utiliza más abajo en temas específicos.

Una parte importante de la región tiene una apreciación intermedia de la democracia. Asimismo vemos que hay nueve países que tienen 20% o menos de su población con una apreciación baja.

Hay solo tres países que tienen altos porcentajes de baja apreciación de la democracia: Paraguay 46%, Salvador 35% y Perú 30%. Se puede concluir con estos resultados que la democracia en América Latina tiene un grado intermedio de consolidación, donde hay solo tres países que tienen mayores rezagos en su apreciación.

Esto explica la ausencia de alza en el indicador de apoyo a la democracia porque lo que ha estado sucediendo es se han ido produciendo cambios en esos grados intermedios mas que un cambio en el resultado total. La consolidación de la democracia implica aumentar la categoría "alta" de este índice.

**Tabla N° 23: Índice de Democracia por País 2007**

| PAÍS           | ALTO | MEDIO | BAJO |
|----------------|------|-------|------|
| ARGENTINA      | 34   | 47    | 19   |
| BOLIVIA        | 32   | 54    | 15   |
| BRASIL         | 32   | 49    | 19   |
| COLOMBIA       | 34   | 46    | 20   |
| COSTA RICA     | 49   | 40    | 12   |
| CHILE          | 34   | 40    | 26   |
| ECUADOR        | 31   | 44    | 24   |
| EL SALVADOR    | 22   | 43    | 35   |
| HONDURAS       | 26   | 49    | 25   |
| MÉXICO         | 26   | 48    | 25   |
| NICARAGUA      | 35   | 48    | 17   |
| PANAMÁ         | 37   | 43    | 20   |
| PARAGUAY       | 13   | 42    | 46   |
| PERÚ           | 23   | 48    | 30   |
| URUGUAY        | 57   | 35    | 8    |
| VENEZUELA      | 53   | 36    | 10   |
| AMÉRICA LATINA | 34   | 44    | 22   |

### **B.3.5. El Estado y la Democracia**

Uno de los temas centrales de la democracia es la cantidad y calidad del estado. Una manera de medirlo es a través de los servicios públicos. Cuáles y en qué condiciones son recibidos por la población. Guillermo O'donnell ha hecho énfasis<sup>18</sup> desde hace ya más de una década en la importancia de la condición del estado, cuánto estado, y para qué estado. Efectivamente lo que encontramos en estos datos es una relación entre el tipo de estado, entendido como el resultado de sus servicios, y la democracia.

<sup>18</sup> Guillermo O'donnell, Working Paper 192, 1993 "On The State, Democratization and some conceptual problems".





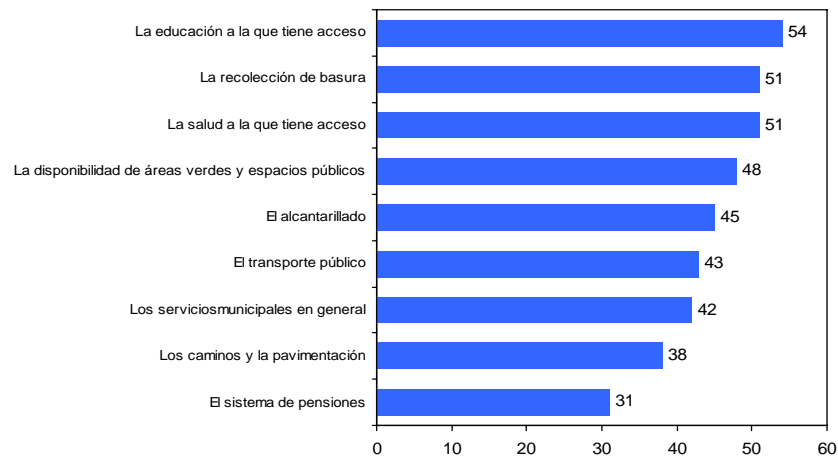
La siguiente lista de servicios medidos entrega un perfil del tipo de estado de cada uno de los países de la región. Lo que queda en evidencia es lo que ya sabemos, la democracia también es frágil por la debilidad de cobertura de servicios básicos que debe proporcionar el estado.

Se incluyeron ocho servicios básicos en la lista de evaluación: salud, educación, disponibilidad de áreas verdes y espacios públicos, servicios municipales, caminos y pavimentación, transporte público, recolección de la basura y alcantarillado. Además la lista incluía por primera vez una evaluación de la satisfacción con el sistema de pensiones.

La educación está en primer lugar con un 54%, le sigue la recolección de basura y la salud con un 51%. La menor satisfacción se encuentra con respecto a las pensiones con un 31%, donde ya vimos anteriormente que sólo un 19% dice tener acceso a ella. La satisfacción dice relación con esos grados de acceso.

## SATISFACCIÓN CON SERVICIOS DEL ESTADO AMÉRICA LATINA 2007

*¿Diría usted que se encuentra satisfecho con los siguientes servicios donde usted vive? \*Aquí solo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'*



Fuente: Latinobarómetro 2007



Construimos asimismo un índice<sup>19</sup> de satisfacción con ellos comparando el año 2006 y 2007.

El año electoral del 2006, los estados se esmeraron en dar mejores servicios de acuerdo a la percepción de los ciudadanos. La alta satisfacción baja de 26% a 22%, la media de 32% a 31% y la baja aumenta de 42% a 46% entre el 2006 y 2007. La caída en la satisfacción con los servicios del estado entre el 2006 y el 2007, explica en parte el impacto negativo del apoyo a la democracia entre los dos años. Se podría decir que en el año electoral, las campañas y los gobiernos hicieron esfuerzos no sostenidos de mostrar estados más eficientes.

<sup>19</sup> **Índice servicios básicos.** El índice de satisfacción con los servicios básicos se elabora a partir de 8 indicadores de satisfacción: salud, educación, espacios públicos y áreas verdes, servicios municipales, caminos y pavimentación, transporte público, recolección de basura, alcantarillado. El índice adquiere puntajes de 0 a 8, que se agrupan de la siguiente forma: Satisfacción Alta (7 a 8 puntos), Satisfacción Media (4 a 6 puntos) y Satisfacción Baja (0 a 3 puntos).



**Tabla Nº 24: Índice de Satisfacción con los Servicios Básicos 2006 - 2007**

|                             | Satisfacción Alta |      | Satisfacción Media |      | Satisfacción Baja |      |
|-----------------------------|-------------------|------|--------------------|------|-------------------|------|
|                             | 2006              | 2007 | 2006               | 2007 | 2006              | 2007 |
| <b>URUGUAY</b>              | 45                | 39   | 27                 | 37   | 18                | 24   |
| <b>REPÚBLICA DOMINICANA</b> | 39                | 27   | 32                 | 27   | 29                | 36   |
| <b>MÉXICO</b>               | 36                | 21   | 31                 | 33   | 33                | 46   |
| <b>ARGENTINA</b>            | 34                | 22   | 32                 | 39   | 32                | 40   |
| <b>PANAMÁ</b>               | 28                | 17   | 39                 | 35   | 32                | 49   |
| <b>VENEZUELA</b>            | 26                | 25   | 30                 | 31   | 44                | 45   |
| <b>COLOMBIA</b>             | 25                | 23   | 39                 | 41   | 36                | 36   |
| <b>GUATEMALA</b>            | 25                | 21   | 31                 | 23   | 44                | 56   |
| <b>COSTA RICA</b>           | 25                | 20   | 39                 | 42   | 36                | 38   |
| <b>HONDURAS</b>             | 23                | 27   | 26                 | 29   | 51                | 44   |
| <b>EL SALVADOR</b>          | 23                | 45   | 29                 | 23   | 48                | 32   |
| <b>BRASIL</b>               | 23                | 13   | 34                 | 33   | 43                | 54   |
| <b>ECUADOR</b>              | 22                | 22   | 24                 | 22   | 53                | 55   |
| <b>CHILE</b>                | 21                | 19   | 41                 | 32   | 38                | 49   |
| <b>BOLIVIA</b>              | 20                | 19   | 34                 | 30   | 46                | 51   |
| <b>NICARAGUA</b>            | 16                | 23   | 27                 | 35   | 57                | 42   |
| <b>PERÚ</b>                 | 13                | 8    | 21                 | 21   | 66                | 72   |
| <b>PARAGUAY</b>             | 11                | 12   | 21                 | 23   | 68                | 65   |
| <b>LATINOAMÉRICA</b>        | 26                | 22   | 32                 | 31   | 42                | 46   |

Al cruzar los índices de satisfacción con servicios básicos y el de democracia obtenemos un indicador del impacto del estado en las actitudes hacia la democracia.

A mayor satisfacción con los servicios del estado mayores actitudes positivas hacia la democracia. Como bajan tanto la satisfacción con los servicios básicos entre el 2006 y 2007, como el apoyo a la democracia, es entendible que el cruce de los dos índices produzca una baja como vemos a continuación.

El cruce de ambos indicadores tienen un efecto negativo en el que baja de 78% a 57% los que apoyan la democracia y a la vez están satisfechos con los servicios del estado, bajan de 62% a 59% los que apoyan la democracia y están medianamente satisfechos con los servicios básicos y aumentan de 38% a 52% los que apoyan la democracia y están insatisfechos con los servicios del estado

La calidad del Estado afecta la consolidación de la democracia en la medida que existe una relación tan fuerte entre sus actitudes y la satisfacción de sus servicios. En otras palabras el desarrollo de servicios del Estado con calidades crecientes es una demanda de la democracia y su consolidación pasa por ello.

Este indicador de servicios básicos sirve para ver cuánto impacta el indicador de desempeño de la democracia. Para ello utilizamos la “Satisfacción con la Democracia”. Al cruzar el índice con la satisfacción con la democracia aumenta de 13% a 27% los insatisfechos con los servicios básicos entre el 2006 y 2007, disminuyendo de 62% a 51% los que están satisfechos. El impacto sobre el desempeño de los gobiernos es mayor que el impacto sobre el apoyo de la democracia, lo que es esperable.

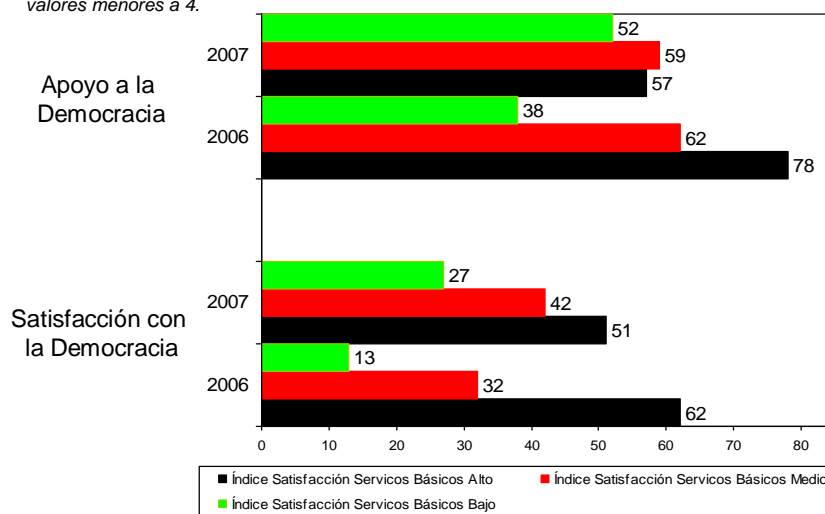


Los estados requieren de menores grados de volatilidad de percepción en la entrega de sus servicios, requieren servicios que puedan sostener una calidad a través del tiempo para obtener la satisfacción de sus usuarios. Estos datos muestran estados donde la calidad de la entrega de sus servicios varía de un año a otro de manera muy significativa.

La estabilidad en la percepción de acceso y uso de los servicios del Estado se vuelve un tema importante a la luz de estos datos. Más y mejor Estado es lo que se puede deducir de ellos.

## ÍNDICE DE SATISFACCIÓN CON SERVICIOS BÁSICOS Y APOYO Y SATISFACCIÓN América Latina 2006 - 2007

*Índice de Satisfacción con Servicios Básicos fue construido a partir de las preguntas P80st.a-P80n.h. Alto es cuando el Índice toma valores 7 y 8, Medio cuando el Índice toma valores 4,5 o 6, y Bajo cuando toma valores menores a 4.*



Fuente: Latinobarómetro 2006-2007

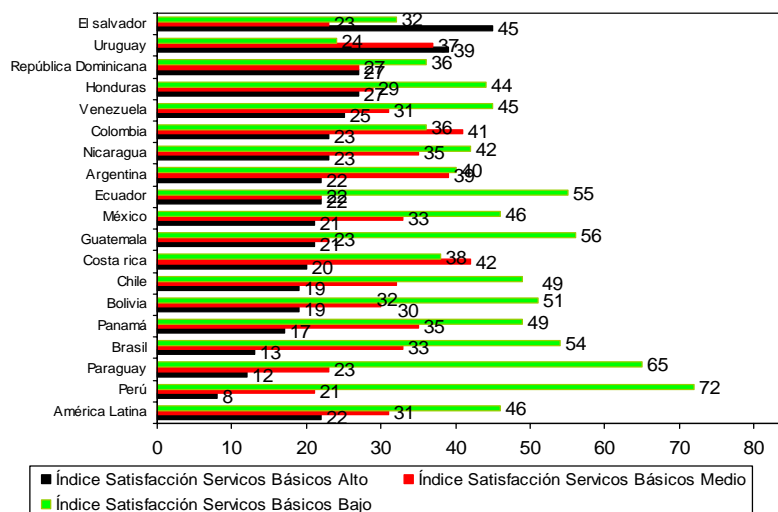


Los países con la mejor calidad del estado medido como la alta satisfacción con sus servicios son El Salvador con 45%, Uruguay con 39%, República Dominicana y Honduras con 27% y Venezuela con 25%. Los países con niveles más bajos de satisfacción con el estado son Brasil con un 13%, Paraguay con 12% y Perú con 8% de alta satisfacción con servicios.

La mayor parte de los países, en total 14, tienen 40% o más de sus ciudadanos con una satisfacción “baja” con los servicios del estado. Eso caracteriza la región con una baja calidad del estado.

## ÍNDICE DE SATISFACCIÓN CON SERVICIOS BÁSICOS, América Latina 2007

*Índice de Satisfacción con Servicios Básicos fue construido a partir de las preguntas P80st.a-P80n.h. Alto es cuando el Índice toma valores 7 y 8, Medio cuando el Índice toma valores 4,5 o 6, y Bajo cuando toma valores menores a 4.*



Fuente: Latinobarómetro 2008



La conclusión de estos datos muestra que el Estado no es parte del problema como decía Ronald Reagan sino parte de la solución. Los ciudadanos demandan más y mejor Estado, y no menos.

### B.3.6. Las Culturas Autóctonas y la Democracia

Hemos señalado que uno de los elementos nuevos en el análisis de los fenómenos sociales es la irrupción de las primeras naciones y el tema de la raza y el mestizaje como actores políticos en la región y fuente de conflicto.

A continuación analizamos dos aspectos que muestran las diferencias étnicas, sociales y culturales respecto de la manera como estas culturas originarias se diferencian en sus actitudes hacia la democracia.

América Latina tiene una compleja composición de su población ya que sólo en 3 países hay una proporción muy significativa de la población que declaran tener como lengua materna una lengua autóctona: Bolivia con un 34%, Guatemala con un 20% y Paraguay con un 31%. Luego hay dos países con una pequeña población México de 4%, y en Perú con el 9% de personas que declaran tener como lengua materna una lengua autóctona. En el total de la región es un 6%.

Lo que más pesa son aquellos países donde las personas declaran ser “mestizos”: 80% de Ecuador, 71% de Perú, 70% de El Salvador, y cinco países entre el 50% y 60% (Bolivia, Nicaragua, Panamá, Honduras y México). En total en 87 países, la gran parte de la población declara ser mestiza, de tal manera que al declarar conflicto entre distintas razas no se refieren a una etnia autóctona sino a los mestizos.



**Tabla Nº 25: Apoyo a la Democracia por Raza y Lengua Autóctona**

|                     | Mestizos | Blancos | Lengua Autóctona | Democratas Totales | Mestizos Demócratas | Blancos Demócratas | Lengua Autóctona Demócrata |
|---------------------|----------|---------|------------------|--------------------|---------------------|--------------------|----------------------------|
| ARGENTINA           | 20       | 67      |                  | 63                 | 64                  | 66                 |                            |
| BOLIVIA             | 60       | 5       | 34               | 67                 | 68                  | 71                 | 74                         |
| BRASIL              | 16       | 45      |                  | 43                 | 53                  | 51                 |                            |
| COLOMBIA            | 43       | 31      |                  | 47                 | 54                  | 43                 |                            |
| COSTA RICA          | 21       | 49      |                  | 83                 | 89                  | 86                 |                            |
| CHILE               | 33       | 53      |                  | 46                 | 49                  | 48                 |                            |
| ECUADOR             | 80       | 4       |                  | 65                 | 67                  | 73                 |                            |
| EL SALVADOR         | 70       | 6       |                  | 38                 | 45                  | 50                 |                            |
| GUATEMALA           | 28       | 8       | 20               | 32                 | 36                  | 20                 | 27                         |
| HONDURAS            | 55       | 12      |                  | 38                 | 53                  | 37                 |                            |
| MÉXICO              | 51       | 9       | 4                | 48                 | 58                  | 56                 | 49                         |
| NICARAGUA           | 58       | 10      |                  | 61                 | 69                  | 61                 |                            |
| PANAMÁ              | 56       | 15      |                  | 62                 | 71                  | 74                 |                            |
| PARAGUAY            | 28       | 37      | 31               | 33                 | 41                  | 37                 | 31                         |
| PERÚ                | 71       | 8       | 9                | 47                 | 55                  | 50                 |                            |
| URUGUAY             | 6        | 77      |                  | 75                 | 78                  | 78                 |                            |
| VENEZUELA REPÚBLICA | 33       | 30      |                  | 67                 | 81                  | 63                 |                            |
| DOMINICANA          | 33       | 11      |                  | 64                 | 64                  | 83                 |                            |
| LATINOAMÉRICA       | 42       | 27      | 6                | 54                 | 60                  | 61                 | 50                         |

\*Los porcentajes no suman 100 ya que están representadas las categorías parcialmente.

Un sólo país tiene una pequeña minoría de mestizos: Uruguay con el 6%. En todos los otros al menos uno de cada cinco ciudadanos dicen ser mestizos. En Brasil es el 16%, ya que ese país muestra una alta proporción de negros (15% a los que se le agrega en Brasil el 17% de mulatos<sup>20</sup>), Argentina 20%, y Costa Rica 21%.

En promedio la región tiene un 42% de mestizos, un 27% de Blancos y un 6% de personas que tienen lenguas maternas autóctonas. El país con al mayor cantidad de blancos es Uruguay con 77%, y el que tiene menor cantidad de blancos es Ecuador con un 4%. La composición de la población no es similar en ningún par de países, cada cual tiene sus características específicas.

**Al apoyo a la democracia de las lenguas autóctonas:** Mientras el 67% de los bolivianos en promedio apoyan la democracia, entre quienes tienen como lengua materna autóctona esto sube a 74%. Bolivia constituye así una excepción, como el país con la mayor parte de etnias originarias, que más apoyan la democracia. No sucede lo mismo en Guatemala y Paraguay, donde en ambos países los que tienen lengua materna autóctona apoyan menos a la democracia que el promedio del país (27% versus 32% para Guatemala, y 31% versus 33% para Paraguay.)

**El apoyo a la democracia de los mestizos:** Ecuador el país con la mayor cantidad de población mestiza, apoya más la democracia que el promedio del país (67% versus 65%). Lo mismo sucede en Perú y El Salvador, el segundo y tercer país de la región con la mayor cantidad de población mestiza, tiene más apoyo la democracia, entre ellos, que el promedio del país (45% versus 38% y 55% versus 47% respectivamente). Si continuamos la comparación nos encontramos que en

<sup>20</sup> La autodeclaración de los brasileños es respecto de su raza: 45% blancos, 17% mulatos, 16% mestizos, 15% negros, y 7% otros



Honduras, México, Nicaragua, Panamá y Paraguay, se produce el mismo fenómeno. El apoyo a la democracia es mayor entre los mestizos que en el resto de la población.

En el promedio de la región el 54% apoya la democracia y entre los mestizos es 60%.

Los datos entregan muy pocas diferencias sociodemográficas al analizar la democracia, la variable que mas diferencias hace como hemos mostrado otros años, es la educación, donde a mayor educación hay mas apoyo a la democracia. Es por ello que el tema étnico y mestizo es significativo porque hay diferencias en la manera como esos grupos de personas ven la democracia. En otras palabras no es la condición social, en muchos países, sino étnica, la que condiciona la posición de las personas hacia la democracia. Esto hace necesario mirar esos problemas con otra cara, ya no ideológico como muchas veces se los reduce, sino más bien como una demanda de profunda transformación cultural, social y política. La democracia en América Latina requiere incluir esas poblaciones en igualdad de condiciones para consolidarse, más allá de las ideologías.

### B.3.7. La Satisfacción con la Democracia

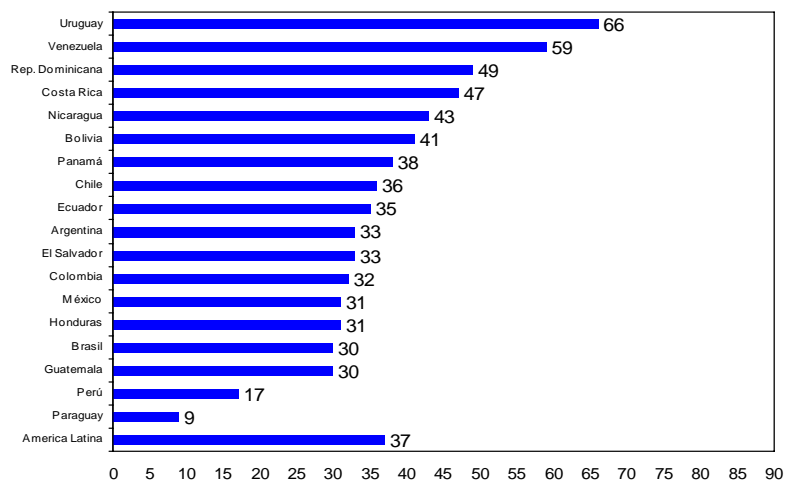
La satisfacción con la democracia aumenta de 29% a 37% entre el año 2004 y 2007, pero el punto más alto se produjo en el año 1997, cuando alcanzó 41% (Ver gráfico más arriba).

El impacto del crecimiento tampoco afecta de manera sustancial este indicador.

Los países que tienen mayor satisfacción con la democracia son Uruguay con 66% y Venezuela con 59%. En el resto de los países la satisfacción alcanza a menos de la mitad de la población, siendo los países más descontentos Paraguay con 9% y Perú con 17%.

## SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA AMÉRICA LATINA 2007

*P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? \*Aquí 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'*



Fuente: Latinobarómetro 2007





### B.3.8. La Aprobación de Gobierno

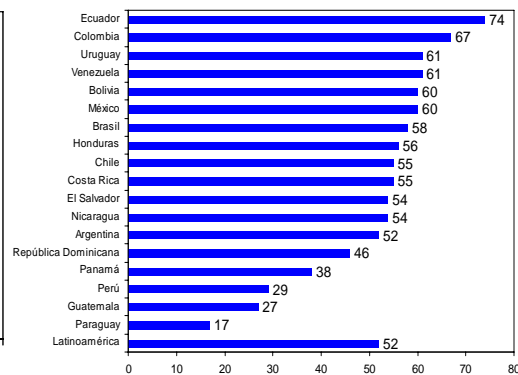
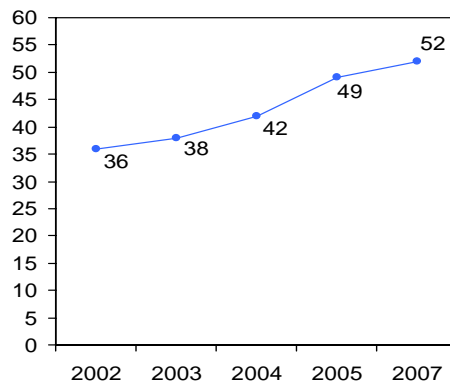
Si bien el aumento de la satisfacción con la democracia ha aumentado de manera moderada en sólo 8 puntos en este período de bonanza económica, desde 2004 a la fecha, la aprobación de gobierno si se ha visto fuertemente impactada producto del momento virtuoso que vive la región ya que aumenta 14 puntos desde 2003 a 2007, de un 38% a un 52%.

La aprobación del gobierno se dispersa enormemente según país, habiendo países con un 74% de aprobación como Ecuador y otros con sólo 17% como Paraguay. En todos los países la aprobación de gobierno es superior a la confianza que tienen los pueblos en ellos, salvo el caso de Guatemala y Venezuela, así también en la mayoría de los casos es también superior a la confianza en el presidente.

El cuadro resumen sobre las actitudes hacia el gobierno y el presidente y sus confianzas ponen de manifiesto las dificultades de los gobiernos para consolidar sus liderazgos, en una población esencialmente desconfiada.

### APROBACIÓN DE GOBIERNO TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 – 2007 Y POR PAÍS 2007

P. ¿Usted aprueba o desaprueba la gestión del gobierno encabezada por el presidente (Nombre)? Aquí sólo 'Aprueba'



Fuente: Latinobarómetro 2002-2007





**Tabla N° 26: Actitudes frente al Gobierno y el Presidente**

|                             | <b>Aprobación del<br/>Gobierno del<br/>Presidente</b> | <b>Confianza en el<br/>Gobierno</b> | <b>Confianza en el<br/>Presidente</b> |
|-----------------------------|---|-------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>ECUADOR</b>              | 74  | 41                                  | 52                                    |
| <b>COLOMBIA</b>             | 67  | 41                                  | 57                                    |
| <b>URUGUAY</b>              | 61  | 57                                  | 61                                    |
| <b>VENEZUELA</b>            | 61  | 66                                  | 60                                    |
| <b>BOLIVIA</b>              | 60  | 52                                  | 53                                    |
| <b>MÉXICO</b>               | 60  | 37                                  | 46                                    |
| <b>BRASIL</b>               | 58  | 35                                  | 48                                    |
| <b>HONDURAS</b>             | 56  | 41                                  | 41                                    |
| <b>COSTA RICA</b>           | 55  | 34                                  | 42                                    |
| <b>CHILE</b>                | 55  | 45                                  | 54                                    |
| <b>EL SALVADOR</b>          | 54  | 40                                  | 38                                    |
| <b>NICARAGUA</b>            | 54  | 36                                  | 40                                    |
| <b>ARGENTINA</b>            | 52  | 35                                  | 43                                    |
| <b>REPÚBLICA DOMINICANA</b> | 46  | 43                                  | 41                                    |
| <b>PANAMÁ</b>               | 38  | 30                                  | 28                                    |
| <b>PERÚ</b>                 | 29  | 22                                  | 25                                    |
| <b>GUATEMALA</b>            | 27  | 31                                  | 24                                    |
| <b>PARAGUAY</b>             | 17  | 15                                  | 13                                    |
| <b>LATINOAMÉRICA</b>        | 51  | 39                                  | 43                                    |

Este aumento de la aprobación de gobierno es a la vez un sustituto institucional, ya que como veremos a continuación y sabemos por años anteriores, las otras instituciones de la democracia más bien cuentan con la desconfianza de sus poblaciones. Son los gobiernos y los presidentes los que acaparan la confianza capturando las necesidades de confianza que tienen las poblaciones en las autoridades. Eso, es a la vez, un síntoma de la debilidad de las otras instituciones y una concentración del poder en la persona del presidente. En él se depositan las confianzas del sistema. Ello a su vez no sólo trae problemas con un estado débil sino discrecionalidades que a su vez desacreditan aun más las instituciones.

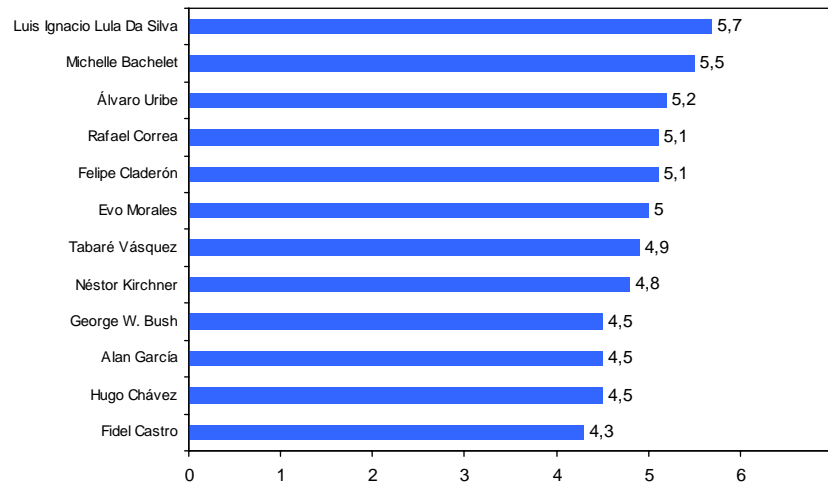
La evaluación de los líderes muestra este mismo fenómeno, del presidencialismo. El Presidente Lula se ha mantenido como el mejor evaluado de la región en los últimos dos años. Mientras que Chávez, Bush y Castro se han mantenido en los últimos lugares.



## EVALUACIÓN DE LÍDERES

### AMÉRICA LATINA 2007

A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es muy mala y 10 que es muy buena. \*Aquí solo 'Promedios'.



Fuente: Latinobarómetro 2007



### B.3.9. La Confianza

La confianza en América Latina<sup>21</sup>, se basa no en la confianza abierta a terceros desconocidos como sucede en el primer mundo, sino que se basa en redes de confianza que la buscan por medio de la experiencia y el contacto personal.

Los latinoamericanos le creen y confían en las personas que conocen, con las cuales han interactuado, y tenido experiencias exitosas. Es por ello, que no le creen a cualquier familiar, sino sólo a los que conocen.

Es así como vemos este mapa de confianzas donde están los bomberos, la Iglesia, los nacionales, el pobre, la radio, el vecino y las fuerzas armadas entre los actores en los cuales se confía (más de la mitad de la población confía en ellos). Y el mapa de las desconfianzas está formado por los partidos políticos, el extranjero, el congreso, un familiar, y el poder judicial, donde apenas un tercio o menos de la población confía en ellos.

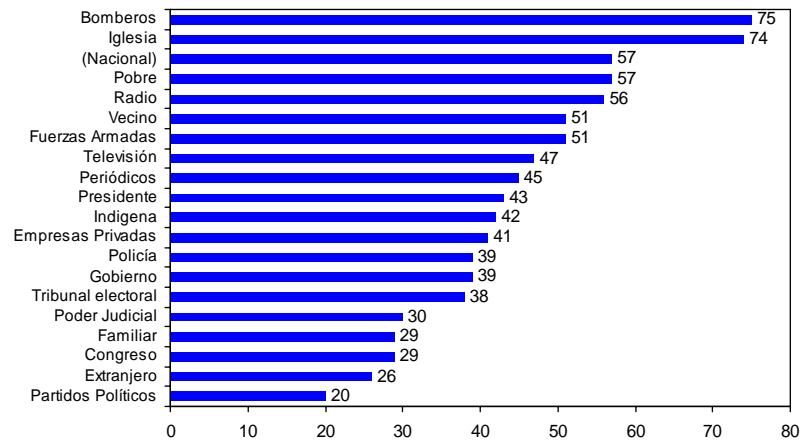
Es un conjunto interesante de combinaciones de confianzas que dice cuales son nuestros temores. Los que tienen poder tienen nuestra desconfianza y los que no lo tiene nuestra confianza. Es como temerle al que tiene poder porque ese puede hacer daño, con la excepción de las fuerzas armadas.

<sup>21</sup> Informe Latinobarómetro 2003



## CONFIANZA EN ... AMÉRICA LATINA 2007

P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos/instituciones o personas mencionadas en la lista. ¿Cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha, algo, poca o ninguna confianza en...? \* Aquí solo 'Mucha' y 'Algo'.



Fuente: Latinobarómetro 2007



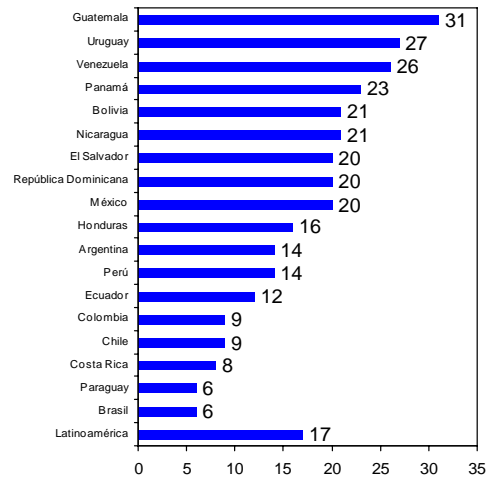
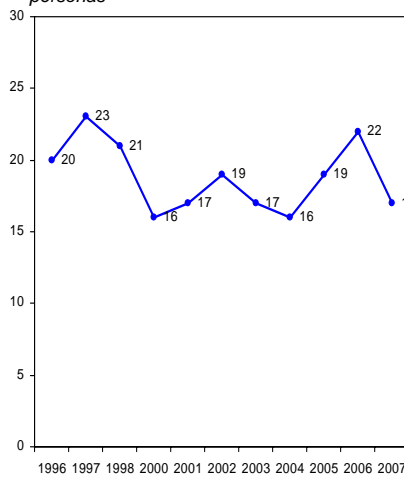
Es sobre ese piso que se sitúa el estado al evaluar sus políticas públicas, y las instituciones de la democracia al mirar sus actos.

Como ya hemos mostrado en años anteriores, es la ausencia de igualdad de trato lo que hace más desconfiar. La desconfianza en terceros desconocidos no ha logrado construirse a lo largo de la última década, implicando su carácter de elemento cultural del cual tenemos que hacernos cargo e incluirlo en nuestros modelos de desarrollo para poder enfrentar sus dificultades. Ocho de cada diez latinoamericanos no confían en un tercero desconocido. En el primer mundo esta relación es inversa como ya sabemos.



## CONFIANZA INTERPERSONAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2007 / TOTALES POR PAÍS 2007

P. Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? \*Aquí solo 'Se puede confiar en la mayoría de las personas'



Fuente: Latinobarómetro 1996-2007



La siguiente tabla muestra que las confianzas han ido aumentando lentamente en algunas instituciones. Las Fuerzas Armadas aumentan de 30% a 51% entre el 2003 y el 2007. La policía aumenta de 29% a 39%; el sistema judicial de 20% a 30%, habiendo alcanzado 36% en el año 2006; el congreso de 17% a 29%, y finalmente los partidos políticos de 11% a 20% habiendo alcanzado 22% en el año 2006.

Las instituciones de la democracia no logran quebrar la desconfianza de los ciudadanos y los años de bonanza ni las elecciones han producido un aumento sustantivo, si bien se ven incrementos modestos de sus confianzas, todo se mantiene dentro de las mismas magnitudes.

Tabla Nº 27: Confianza por Año e Institución

|                           | 1996 | 1997 | 1998 | 1999-2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---------------------------|------|------|------|-----------|------|------|------|------|------|------|------|
| <b>Fuerzas Armadas</b>    | 41   | 42   | 38   | 43        | 38   | 38   | 30   | 40   | 42   | 44   | 51   |
| <b>Policía</b>            | 30   | 36   | 32   | 29        | 30   | 33   | 29   | 37   | 37   | 37   | 39   |
| <b>Sistema Judicial</b>   | 33   | 36   | 32   | 34        | 27   | 25   | 20   | 32   | 31   | 36   | 30   |
| <b>Congreso</b>           | 27   | 36   | 27   | 28        | 24   | 23   | 17   | 24   | 28   | 27   | 29   |
| <b>Partidos Políticos</b> | 20   | 28   | 21   | 20        | 19   | 14   | 11   | 18   | 18   | 22   | 20   |

### B.3.9.1. La Desconfianza en los Partidos Políticos

En el año 2007, observamos la confianza en los partidos en un 20%, dispersándose entre un 36% en Venezuela y un 8% en Ecuador.

La crisis de los partidos políticos dura ya una década y abarca una gran parte de la transición, los tipos de alternancia en el poder que hemos visto en las elecciones 2006 y 2007, incluida la elección de



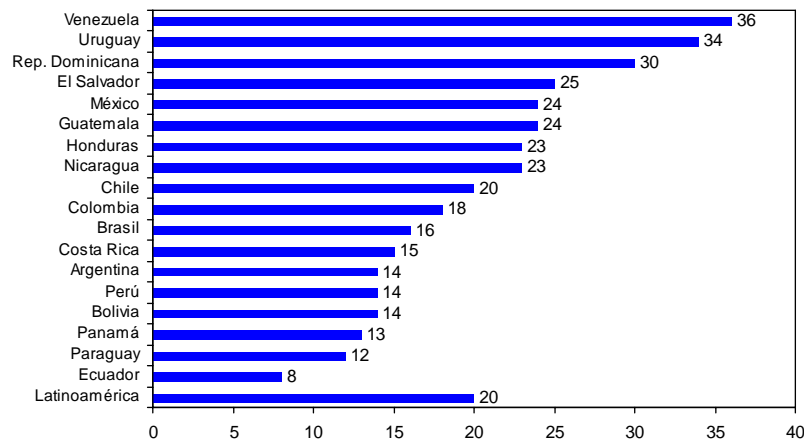
la mujer del presidente en ejercicio en Argentina, muestra que los electorados están rechazando la oferta de representación política y están eligiendo a sus gobernantes afuera del sistema de partidos.

Es el talón de Aquiles de la democracia, mientras se fortalecen los presidentes, que actúan como sustitutos de representación, y se validan las elecciones como el método que simboliza la democracia por excelencia, se debilitan los mecanismos de representación a través de los partidos.

En los países en los cuales hay un sistema de partidos estables a través de la transición, como es el caso de Chile (20%), observamos que éste no goza de mayor confianza, que en países donde el sistema de partidos ha cambiado sustancialmente su composición como es el caso de México (24%).

## CONFIANZA EN LOS PARTIDOS POLÍTICOS AMÉRICA LATINA 2007

*P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos/instituciones o personas mencionadas en la lista. ¿Cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha, algo, poca o ninguna confianza en...? \* Aquí solo 'Los partidos políticos' \*\*Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'*



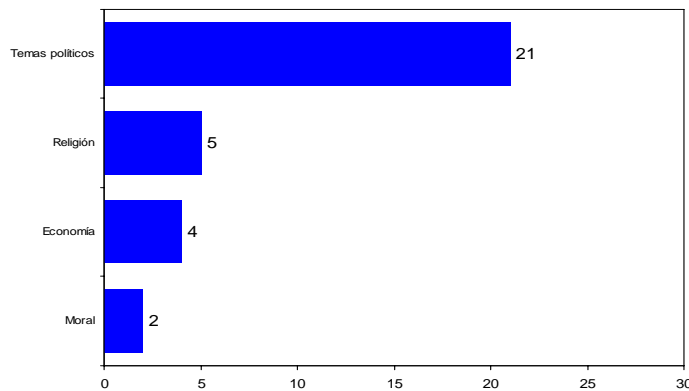
Fuente: Latinobarómetro 2007



El 21% de los ciudadanos de la región se pelearían con su mejor amigo por política. La política sigue siendo el clivaje en el alma de estos pueblos. Este dato explica porque es tan difícil levantar la imagen de la política, en una región sin consensos sobre temas centrales de la sociedad, la política divide a los mejores amigos, a los seres más queridos. Al mismo tiempo, se puede decir que los consensos que se encuentran son negativos, como por ejemplo los consensos sobre los conflictos que presentamos mas arriba. Razones para pelearse con el mejor amigo hay muchas, por lo que los consensos políticos parecen necesarios de construir en sociedades divididas por el color de la piel, y por el dinero.

## TEMAS POR LOS QUE PELEARÍA CON SU MEJOR AMIGO AMÉRICA LATINA 2007

P. ¿Sobre qué temas de conversación cree que es más fácil que Ud. se pelee con su mejor amigo?



Fuente: Latinobarómetro 2007

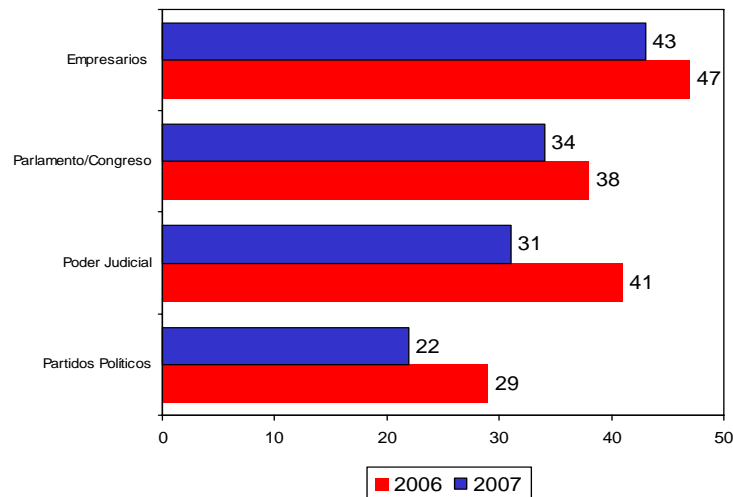


### B.3.10. La Evaluación de las Instituciones

La evaluación de las instituciones se asemeja a su confianza. En este caso presentamos a los empresarios que gozan de mejor evaluación que las instituciones de la democracia. Ello puede resultar paradójico si se cree que la evaluación que hacen los ciudadanos de la economía de mercado es ideológica. Si fuera así la evaluación de los empresarios no podría ser tan alta alcanzando un 43%.

## ¿CÓMO EVALUA TRABAJO QUE ESTÁN HACIENDO...? AMÉRICA LATINA 2007

¿Cómo evalúa ud. el trabajo que está haciendo el congreso/parlamento?, muy bien, bien, mal, muy mal o no sabe lo suficiente para opinar, ¿Y los partidos políticos...?, ¿Y el poder judicial...?, ¿Y los empresarios en general...?. \*Aquí solo 'muy bien' más 'bien'



Fuente: Latinobarómetro 2007





Al mismo tiempo, observamos una baja en todos los indicadores respecto del año 2006. La medición de Latinobarómetro 2006, se aplicó inmediatamente después de las elecciones en 10 países, faltaba sólo la elección en Venezuela. Es decir, se aplicó en un clima de mayor movilización política y presencia de sus actores.

### B.3.11. El Fraude Social

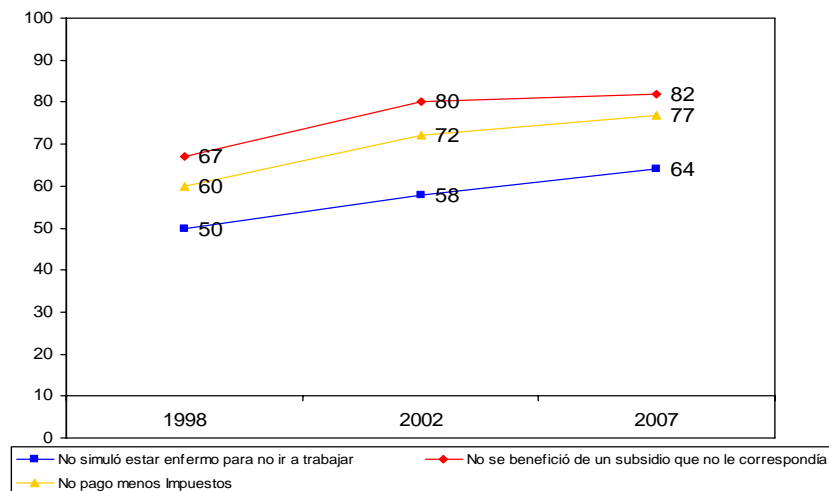
A continuación vemos tres indicadores sobre el fraude social donde se observa progreso a lo largo de la década. Estos indicadores muestran como avanzan los estados de derecho, las culturas cívicas y la manera como los ciudadanos van entendiendo su inserción en la sociedad. Sin embargo como vemos el proceso es lento y sus impactos no se notan en el quehacer de la sociedad.

Aumenta de 50% a 58% y 64% quienes no simulan estar enfermos para ir a trabajar entre los años 1998, 2002 y 2007, respectivamente. Aumenta de 60% a 72% y 77% quienes no pagan menos impuestos, y de 67% a 80% y 82% los que no se benefician de un subsidio que no le correspondía.

Este es un impacto positivo de la democracia el lograr que disminuyan los que se aprovechan de las debilidades del estado, a la vez que indica que los estados están mejorando en la aplicación de sus leyes. Sin embargo, todavía un 32% simula estar enfermo para ir a trabajar, un 18% paga menos impuestos, y un 13% se benefician de un subsidio que no les corresponde. Como bien sabemos en opinión pública, la declaración indirecta es la declaración personal. Uno le atribuye a los otros lo que uno hace y así no tiene que admitir que es uno el que está declarando.

### FRAUDE SOCIAL: AMÉRICA LATINA 1998-2007

*P. ¿Podría decirme si, recientemente, sabe Ud. de alguna persona, o ha oído Ud. comentar a algún familiar o conocido sobre alguien que...? Simuló estar enfermo para no ir a trabajar, pagó menos impuestos, se benefició de un subsidio que no le correspondía.*



Fuente: Latinobarómetro 1998-2007





### B.3.12. Las Políticas Públicas

Las políticas públicas están bien evaluadas en la región, aumentando sus indicadores como muestran estos resultados. Los resultados muestran avances, con lo cual se puede decir que los gobiernos y los estados están haciendo su tarea en esas materias. Estas tareas bien hechas del estado son insuficientes, sin embargo, para satisfacer las expectativas de la gente.

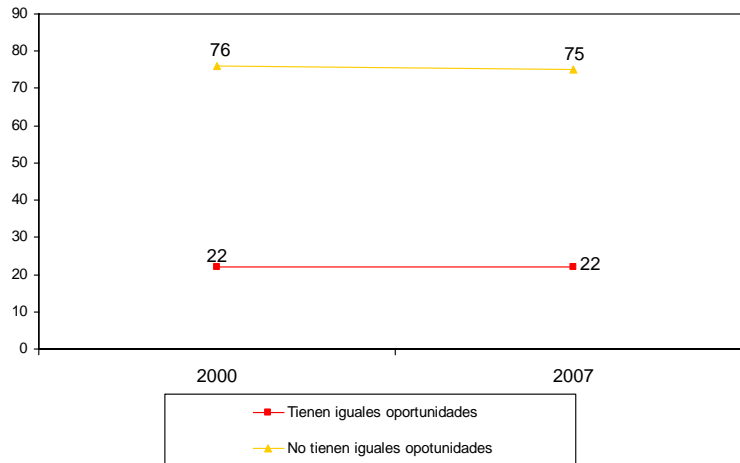
#### B.3.12.1. La Justicia

Entre el año 2000 y 2007, no hubo variaciones respecto a la percepción de acceso a la justicia. En el año 2007, el 75% de la población cree que existe desigualdad en el acceso a la justicia, mientras que sólo el 22% cree que todos los ciudadanos tienen iguales oportunidades frente a la justicia.

Destacan en este sentido países como Venezuela, donde encontramos el mayor porcentaje de personas que creen en la existencia de un acceso igualitario a la justicia (38%). Por el contrario, Perú sería el país con mayor desigualdad en el acceso a la justicia ya que sólo un 8% de la población cree que todos los ciudadanos tienen las mismas oportunidades para acceder a la justicia.

### TODOS TIENEN IGUALES OPORTUNIDADES DE ACCESO A LA JUSTICIA TOTALES POR PAÍS 2000-2007

*P. Hay distintas opiniones sobre la justicia en (país). Hay gente que opina que todos los (nacionalidad) tienen iguales oportunidades de acceso a la justicia; otra gente opina que no todos los (nacionalidad) tienen iguales oportunidades de acceso a la justicia. ¿Cuál de las dos opiniones se acerca más a su manera de pensar?*

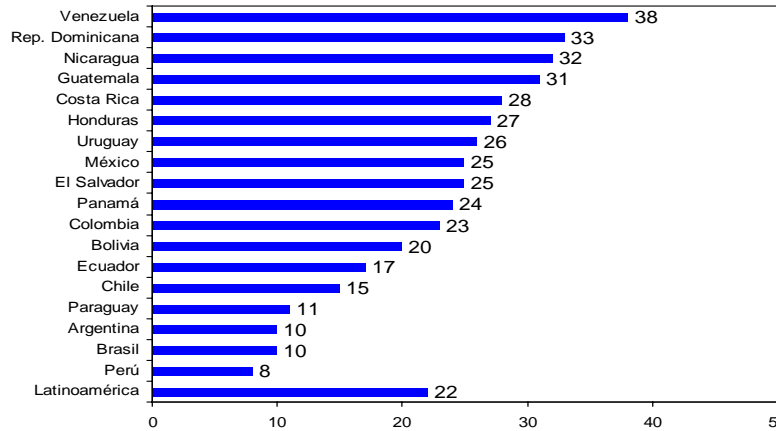


Fuente: Latinobarómetro 2000-2007



## TODOS TIENEN IGUALES OPORTUNIDADES DE ACCESO A LA JUSTICIA TOTALES POR PAÍS 2007.

*P. Hay distintas opiniones sobre la justicia en (país). Hay gente que opina que todos los (nacionalidad) tienen iguales oportunidades de acceso a la justicia; otra gente opina que no todos los (nacionalidad) tienen iguales oportunidades de acceso a la justicia. ¿Cuál de las dos opiniones se acerca más a su manera de pensar? \*Aquí solo 'Tienen iguales oportunidades'*



Fuente: Latinobarómetro 2007



El sistema judicial goza de bajos niveles de confianza cercano a un tercio de la población. La percepción del acceso a la justicia es negativa y se requiere que ésta cambie antes que existan mayores niveles de confianza hacia ella.

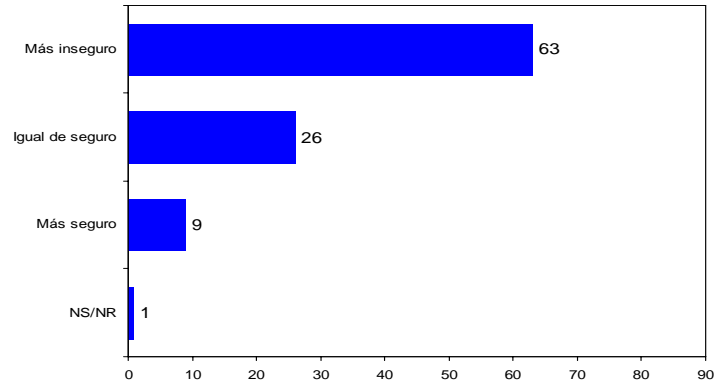
### B.3.12.2. La Seguridad Ciudadana

En el ámbito de la seguridad ciudadana un 63% se siente cada día más inseguro. Sólo un 9% de la población de la región siente que su país es cada día más seguro. Sabemos que el problema principal es en muchos países la delincuencia como lo mostrábamos previamente. Más aún a medida que disminuye el problema del desempleo aumenta el peso del problema de la delincuencia. Este tema será el tema central de las preocupaciones de los latinoamericanos en los años que vienen, especialmente porque la prosperidad les trae cada día más cosas que defender.



## VIVIR AQUÍ ES CADA DIA MAS SEGURO AMÉRICA LATINA 2007

P. En general, ¿puede Ud. decir que vivir en (país) es cada día más seguro, igual de seguro o más inseguro? Diría Ud. que es.....



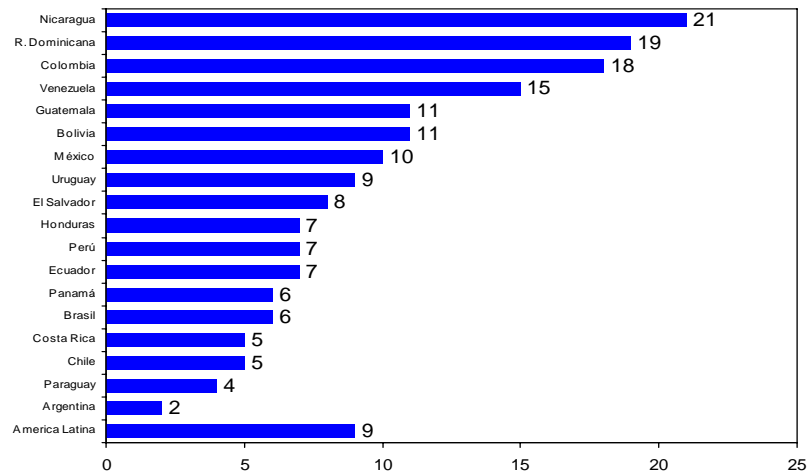
Fuente: Latinobarómetro 2007



Entre los países más seguros de la región encontramos a Nicaragua, donde un 21% de las personas percibe positivamente la evolución de la seguridad ciudadana. Por el contrario, Argentina sería el país más inseguro ya que sólo un 2% de las personas siente que su país se vuelve cada día más seguro.

## VIVIR AQUÍ ES CADA DIA MAS SEGURO AMÉRICA LATINA 2007

P. En general, ¿puede Ud. decir que vivir en (país) es cada día más seguro, igual de seguro o más inseguro? Diría Ud. que es.....Aquí sólo 'cada día más seguro'



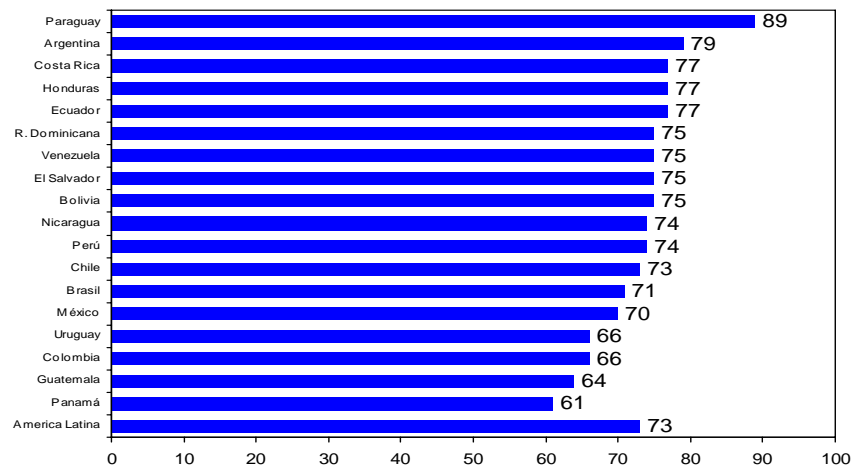
Fuente: Latinobarómetro 2007



La percepción de inseguridad se agrava con la amenaza de delito con violencia. El 73% de los latinoamericanos teme ser víctima de este tipo de delito. El porcentaje más alto en este sentido se observa en Paraguay, donde el 89% de la población teme ser víctima de un delito violento. El más bajo en Panamá donde el 61% cree lo mismo. El acceso a la justicia se vuelve con estos dos indicadores de inseguridad de la región, más importante aún.

## DELITO CON VIOLENCIA AMÉRICA LATINA 2007

*P. ¿Cuán frecuentemente se preocupa Ud. de que pueda llegar a ser víctima de un delito con violencia?  
¿Todo o casi todo el tiempo, algunas veces, ocasionalmente, nunca? Aquí sólo 'Todo o casi todo el tiempo'  
más 'algunas veces'.*



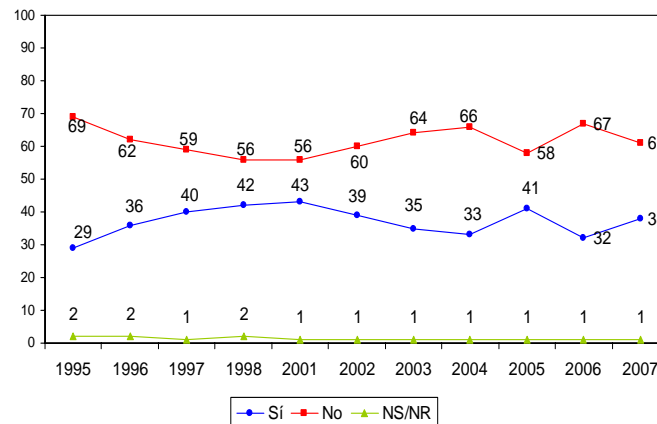
Fuente: Latinobarómetro 2007



En lo que se refiere a la ocurrencia efectiva de delitos, vemos que entre el año 1995 y 2007, el porcentaje de personas que declaran haber sido víctimas de un delito aumenta significativamente (nueve puntos). Mientras en el año 1995, este hecho concernía al 29% de los latinoamericanos, en el año 2007, el porcentaje de personas que han sido víctimas de un delito aumenta a 38%. Entre los países donde hay una mayor ocurrencia de delitos destacan Venezuela y Argentina, donde casi el 50% de las personas (49% y 47% respectivamente) han sido víctimas de un delito en los últimos doce meses. Por el contrario, entre los países más seguros encontramos a Panamá, donde sólo un 14% de las personas han sido víctimas de un delito en el último año.

## HA SIDO VÍCTIMA DE UN DELITO? AMÉRICA LATINA 1995 – 2007

P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses?

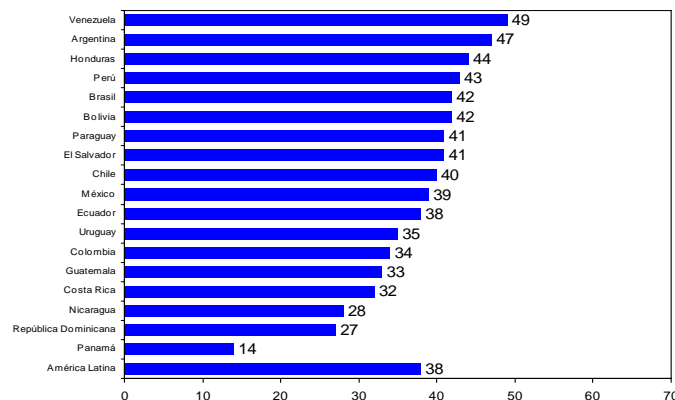


Fuente: Latinobarómetro 1995-2007



## HA SIDO VÍCTIMA DE UN DELITO? AMÉRICA LATINA 2007

P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses?  
\*Aquí solo 'Sí'



Fuente: Latinobarómetro 2007

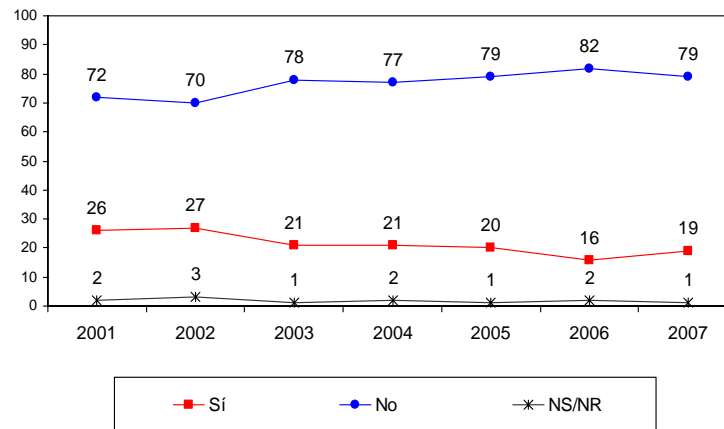


### B.3.12.3. La Corrupción

En cuanto al problema de la corrupción vemos que entre el año 2001 y 2007 se produce una leve mejoría, ya que el porcentaje de personas que saben de algún acto de corrupción disminuyó de 26% a 19%. Entre los países que evolucionan positivamente encontramos a México donde el porcentaje de personas que están en conocimiento de actos de corrupción pasó de 65% en el año 2001 a 33% en el año 2007, Bolivia (32% a 16%), Ecuador (27% a 12%), Honduras (24% a 9%) y Panamá (21% a 6%).

## ¿HA SABIDO DE ALGÚN ACTO DE CORRUPCIÓN? AMÉRICA LATINA 2001 – 2007

P. ¿Ha sabido Ud. o algún pariente de algún acto de corrupción en los últimos doce meses?



Fuente: Latinobarómetro 2001-2007



Mientras disminuye efectivamente la ocurrencia de la corrupción en los indicadores de comportamiento, se mantienen muy altos las percepciones respecto de su evolución como veíamos al inicio de esta sección, donde un 43% de los latinoamericanos creen que habrá más corrupción en la generación futura. La manera como la corrupción mina las confianzas y la legitimidad de la democracia ha sido mostrada en años anteriores. Esa relación se mantiene y se refuerza. La velocidad de cambio en esta materia es como en muchos otros aspectos de la vida de estas sociedades, lenta.

## VÍCTIMA DE ACTOS DE CORRUPCIÓN TOTAL POR PAÍSES 2001 - 2007

P1. ¿Ha sabido Ud, o algún pariente de algún acto de corrupción en los últimos doce meses? Aquí sólo 'Si'

|                      | Actos de Corrupción 2001 -2007 |      |      |      |      |      |      |
|----------------------|--------------------------------|------|------|------|------|------|------|
|                      | 2001                           | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
| ARGENTINA            | 24                             | 25   | 19   | 18   | 14   | 14   | 23   |
| BOLIVIA              | 32                             | 20   | 20   | 17   | 19   | 12   | 16   |
| BRASIL               | 69                             | 61   | 56   | 54   | 74   | 68   | 66   |
| COLOMBIA             | 11                             | 19   | 11   | 10   | 14   | 12   | 13   |
| COSTA RICA           | 18                             | 24   | 17   | 28   | 21   | 16   | 23   |
| CHILE                | 13                             | 13   | 6    | 10   | 8    | 9    | 9    |
| ECUADOR              | 27                             | 21   | 15   | 13   | 16   | 8    | 12   |
| EL SALVADOR          | 19                             | 16   | 20   | 14   | 9    | 12   | 12   |
| GUATEMALA            | 16                             | 31   | 10   | 23   | 12   | 19   | 10   |
| HONDURAS             | 24                             | 23   | 16   | 16   | 8    | 10   | 9    |
| MÉXICO               | 65                             | 59   | 53   | 53   | 50   | 26   | 33   |
| NICARAGUA            | 17                             | 41   | 18   | 21   | 16   | 13   | 10   |
| PANAMÁ               | 21                             | 23   | 18   | 15   | 8    | 6    | 6    |
| PARAGUAY             | 24                             | 22   | 20   | 15   | 19   | 14   | 21   |
| PERÚ                 | 22                             | 25   | 12   | 16   | 14   | 12   | 23   |
| URUGUAY              | 18                             | 13   | 12   | 9    | 10   | 12   | 17   |
| VENEZUELA            | 27                             | 27   | 24   | 15   | 16   | 13   | 22   |
| REPÚBLICA DOMINICANA |                                |      |      | 28   | 17   | 17   | 12   |

Fuente: Latinobarómetro 2001-2007.

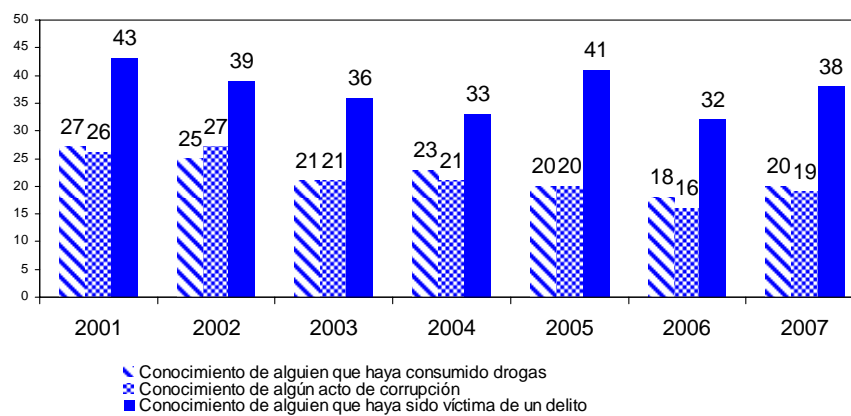




Mientras el 38% de los latinoamericanos dice haber sido víctima de algún delito durante el último año, el 19% sabe de algún acto de corrupción y el 20% conoce a alguien que haya consumido drogas en los últimos doce meses. En base a estas cifras podemos concluir que ha habido una evolución positiva en estos aspectos entre los años 2001 y 2007: el conocimiento sobre la ocurrencia de delitos pasa de 43% en el año 2001 a 38% en el año 2007, el conocimiento sobre la ocurrencia de actos de corrupción pasa de 26% en el año 2001 a 19% en el año 2007, y el conocimiento de consumo de drogas entre familiares o amigos pasa de 27% en el año 2001 a 20% en el año 2007.

## EXPERIENCIA DROGAS - CORRUPCIÓN - CRIMEN AMÉRICA LATINA 2001-2007

*P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses? ¿Ha sabido Ud. o algún pariente de algún acto de corrupción en los últimos doce meses? ¿Ha sabido Ud. de algún amigo o pariente que haya consumido drogas en los últimos doce meses? \*Aquí solo 'Sí'.*



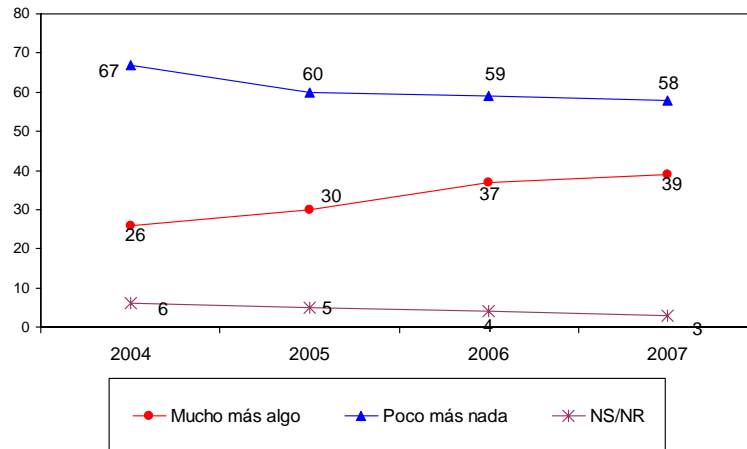
Fuente: Latinobarómetro 2001-2007



Asimismo, el 39% de los latinoamericanos cree que durante los dos últimos años ha habido avances en la reducción de la corrupción en las instituciones del Estado. Si consideramos que esta cifra era de 26% en el año 2004, y que disminuye el porcentaje de personas que creen que no ha habido progresos en la reducción de la corrupción (de 67% a 58% en el mismo período), podemos concluir que los latinoamericanos evalúan positivamente la lucha contra la corrupción.

## PROGRESO EN LA REDUCCIÓN DE LA CORRUPCIÓN AMÉRICA LATINA 2004 – 2007

P. ¿Cuánto cree Ud. que se ha progresado en reducir la corrupción en las instituciones del Estado en estos últimos 2 años? Aquí sólo 'Mucho' más 'Algo' y 'Poco' más 'Nada'



Fuente: Latinobarómetro 2004-2007.



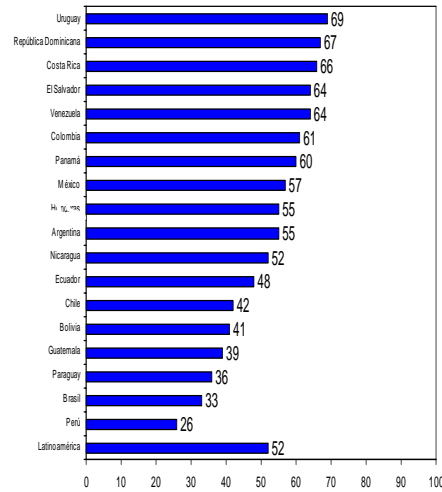
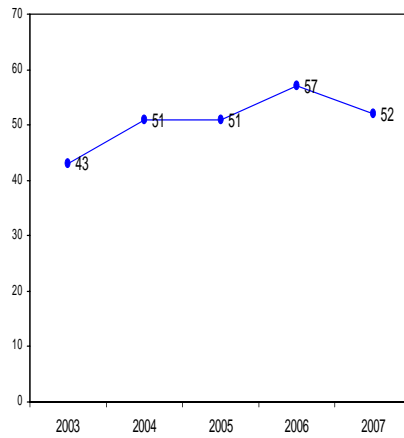
### B.3.12.4. Salud

Entre los años 2003 y 2007 se observa un aumento en la satisfacción con los servicios de salud: en el año 2003 un 43% de los latinoamericanos estaba satisfecho con la salud a la que tenía acceso, mientras que en el año 2007 ese porcentaje aumenta a 52%. Sin embargo, esta última cifra representa una leve disminución en relación al año 2006, cuando el 57% de los latinoamericanos se declaraba satisfecho con el acceso a los servicios de salud.

Entre los países con un mayor grado de satisfacción en el acceso a servicios de salud encontramos a Uruguay (69%), seguido de República Dominicana (67%), Costa Rica (66%), El Salvador (64%) y Venezuela (64%). Por el contrario, el país con menor grado de satisfacción en el acceso a servicios de salud es Perú (26%). Perú es el país de la región donde una mayor cantidad de gente declara tener problemas de salud. Estos indicadores hay que mirarlos como un dato para incluir en la comparación con la ocurrencia de enfermedades y grados de salud de las poblaciones.

## SATISFACCIÓN CON LA SALUD A LA QUE TIENE ACCESO AMÉRICA LATINA 2003-2007 / TOTALES POR PAÍS 2007

P. ¿Diría Ud. que se encuentra muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con la salud a la que tiene acceso? Aquí sólo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 2003-2007.



### B.3.12.5. Educación

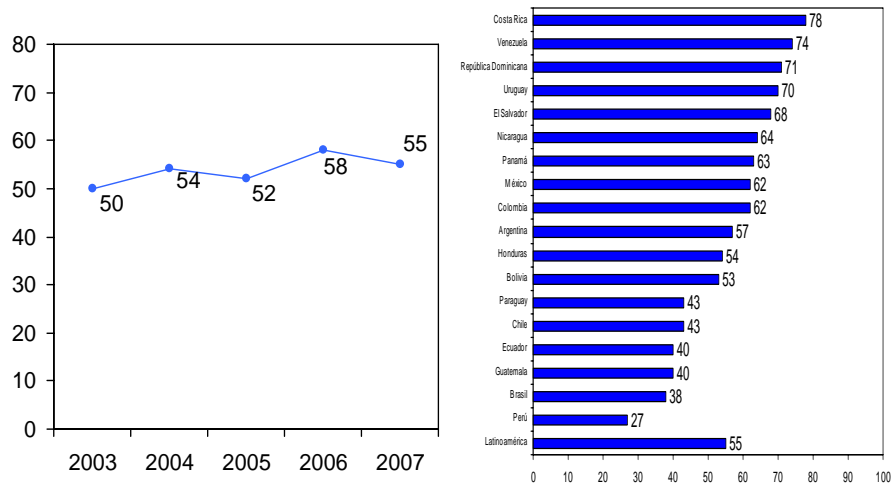
Al igual que en el ámbito de la salud, entre los años 2003 y 2007, se observa un aumento en la satisfacción con los servicios de educación: en el año 2003, el 50% de los latinoamericanos estaba satisfecho con la educación a la que tenía acceso, mientras que en el año 2007, ese porcentaje aumenta a 55%. Esta cifra representa también una leve disminución en relación al año 2006, cuando el 58% de los latinoamericanos se declaraba satisfecho con el acceso a los servicios educacionales.

Entre los países con un mayor grado de satisfacción en el acceso a la educación encontramos a Costa Rica (78%), seguida de Venezuela (74%), República Dominicana (71%) y Uruguay (70%). Por el contrario, los países con menor grado de satisfacción en el acceso a servicios educacionales son Brasil (38%) y Perú (27%).



## SATISFACCIÓN CON LA EDUCACIÓN A LA QUE TIENE ACCESO AMÉRICA LATINA 2003–2007 / TOTALES POR PAÍS 2007

P. ¿Diría Ud. que se encuentra muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con la educación a la que tiene acceso? Aquí sólo 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 2003-2007.





## C. MONOGRAFÍA DE PAISES

Con esta monografía Latinobarómetro comienza la presentación de resultados por país lo que permitirá ver las diferencias dentro de la región y hacer un análisis ya no regional sino individual del desarrollo de los países.

### C.1. BOLIVIA

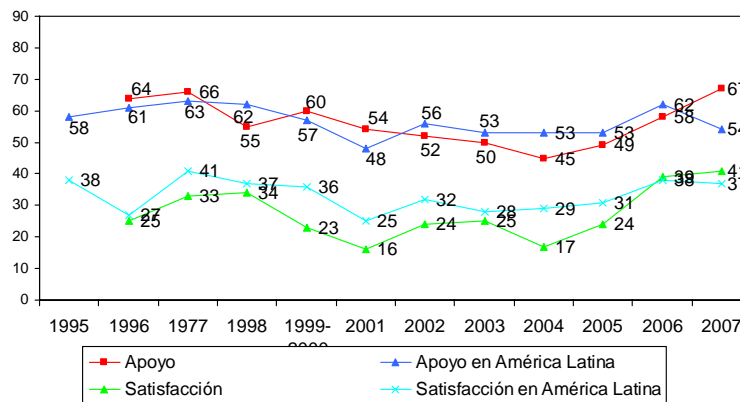
La democracia en Bolivia se consolida como en ningún otro país en los últimos cuatro años desde el 2004, en adelante.

Aumentan todos los indicadores de manera consistente como se observa en estos gráficos: El apoyo a la democracia aumenta de 45% en 2004, a 67% en 2007, 22 puntos, la satisfacción aumenta de 17% a 41% en el mismo período, 24 puntos.

### APOYO A LA DEMOCRACIA

BOLIVIA 1996 - 2007 comparado con AMÉRICA LATINA TOTALES 1995-2007

*P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. \*Aquí 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'*



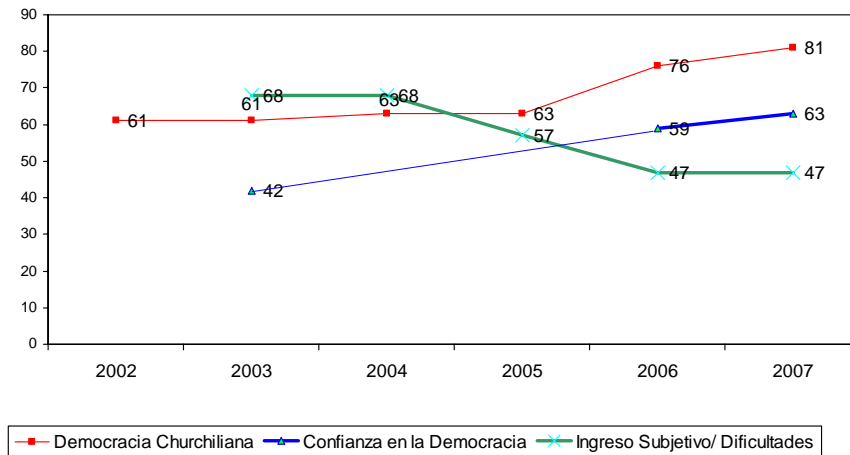
Fuente: Latinobarómetro 1995-2006: n = 9.070/18.717/17.767/17.907/18.135/18.135/18.522/18.658/19.605/20.207/20.233



En las diferentes actitudes hacia la democracia aumenta la confianza de 42% a 63%, 21 puntos entre el 2003 y el 2007, y aumenta de 61% a 81%, 20 puntos, el acuerdo con la afirmación de Churchill en el sentido que es el mejor sistema de gobierno. Al mismo tiempo disminuye de manera sustancial la cantidad de la población que tiene dificultades para llegar a fin de mes (68% a 47%). Una relación directa entre el aumento de la democracia y el mejoramiento de la situación económica.

## ACTITUDES HACIA LA DEMOCRACIA Y RELACIÓN CON EL INGRESO BOLIVIA 1995 - 2007

P. ¿Está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación?: La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. \*Aquí sólo "Muy de acuerdo" y "De acuerdo".



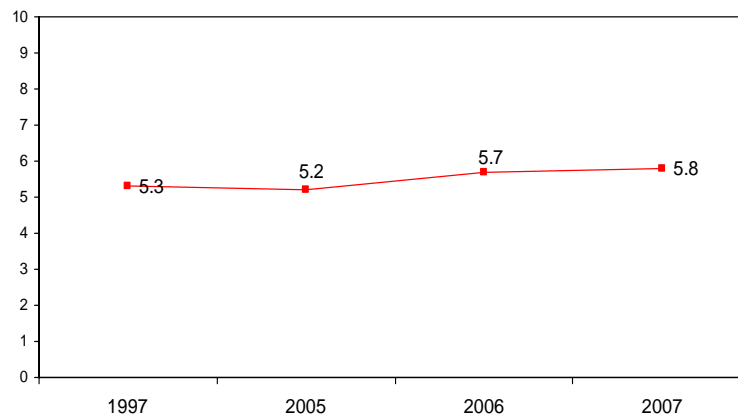
Fuente: Latinobarómetro 1995-2007.



En seguida, al mirar como los bolivianos creen que se ubica el país en una escala de democracia, van reconociendo lentamente año a año que hay mayores grados de ella. En una década aumenta de 5.3 a 5.8 en una escala de 1 a 10, donde 1 quiere decir que el país no es democrático y 10 quiere decir que es totalmente democrático.

## ESCALA DE DESARROLLO DE LA DEMOCRACIA BOLIVIA 1995 - 2007

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es el país. El 1 quiere decir que el país no es democrático y el 10 quiere decir que el país es totalmente democrático. ¿Dónde pondría Ud. al país? \*Aquí Promedio.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2007.

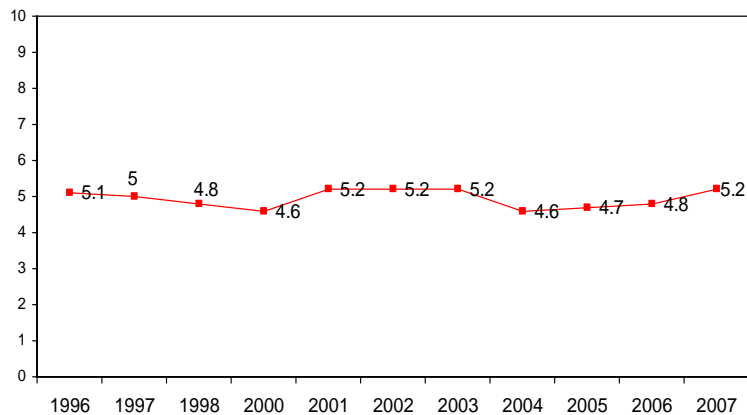




En cuanto a la escala izquierda derecha, observamos que no se cumple la expectativa de que el electorado boliviano se sitúe más a la izquierda después de poco más de un año de gobierno de izquierda con Evo Morales.

## ESCALA IZQUIERDA DERECHA BOLIVIA 1995 - 2007

*P. En política se habla normalmente de izquierda y derecha. En una escala donde 0 es la izquierda y 10 la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? \*Aquí sólo Promedio.*



Fuente: Latinobarómetro 1995-2007.



Evo Morales fue electo con mayoría absoluta con una participación electoral del 42%, es decir cuenta con alrededor de un 25 % del electorado del país que votó por él.

En ese cuadro no es sorprendente encontrar que los bolivianos se declaran en el 5.2 de la escala izquierda derecha en el 2007, cuando se declaraban en el 4.8 en el 2006. Hoy hay más bolivianos que se ubican en la escala que en el año 2006. En otras palabras, mientras más se politiza el país más en el centro se ubica. Las demandas de inclusión multicultural no están necesariamente asociadas a una posición ideológica determinada. Lo que manda es la profunda transformación de la sociedad para incluir las naciones que la componen en un proceso refundacional.

Bolivia es uno de los países que sufre este fuerte proceso de multiculturalismo y formación de las distintas naciones que la componen dentro de un estado. Un proceso conocido en la Europa central, que ha dado origen a la formación de estados federados, o autonomías como es el caso español. En el se destacan no tanto el proceso de decantamiento de la izquierda y la derecha, como la formación del estado multicultural por primera vez en su historia. Es un proceso fundacional que se gatilla con la elección de Evo Morales en un contexto de debilidad del sistema de partidos y de renovación de elite.

En ese contexto, la democracia gana porque le entrega los elementos de representación que nunca antes tuvieron las naciones que la integran. Es una verdadera segunda independencia donde efectivamente las naciones bolivianas se deshacen del “cura” y se quedan con la “mula”.

La siguiente tabla muestra que la ideología tiene el mismo peso que el ingreso y el estado, en determinar el apoyo a la democracia. Es decir que ésta no depende sólo de donde su ubique la persona en la escala izquierda derecha, sino mas bien cual es su posición en la sociedad, a que bienes, económicos y políticos, tiene o no tiene acceso.



**Tabla N° 28: Apoyo a la democracia por ingreso e Ideología y Calidad del Estado**

|       | Ingreso Subjetivo | Escala Izquierda Derecha | Calidad del Estado |
|-------|-------------------|--------------------------|--------------------|
| Alto  | 66                | Izquierda 70             | Alta 69            |
| Medio | 69                | Centro 67                | Media 64           |
| Bajo  | 62                | Derecha 66               | Baja 67            |

Aquellas personas que tienen dificultades y grandes dificultades para llegar a fin de mes han disminuido en Bolivia de 68% en el año 2003 a 47% en el año 2007. Como se observa en el gráfico mas arriba, mientras disminuyen las personas que tienen dificultades para llegar a fin de mes, aumenta el apoyo a la democracia. En este caso encontramos una relación directa entre la democracia y la economía, asunto que no se ve a nivel regional y no suele verse en otros países y momentos del tiempo.

Al mismo tiempo la demanda sobre el estado aumenta y encontramos una relación entre la calidad del estado, medido como la satisfacción con servicios, y el apoyo a la democracia. Sobre la base de un indicador de 7 servicios del estado, comparando el año 2006 (46%) con el 2007 (51%), hoy hay más bolivianos insatisfechos con estos servicios que lo que había en el año 2007. La democracia tiene sus efectos negativos para los gobernantes, porque gatilla más demanda por ella, y aunque hay mejor estado, este ya no alcanza a satisfacer las expectativas que ya se corrieron a un punto superior. La velocidad de las expectativas es superior a la velocidad de cumplimiento de ellas. El acceso a bienes y la calidad del estado son más determinantes en Bolivia para explicar el aumento del apoyo a la democracia que el posicionamiento de los bolivianos en la escala izquierda derecha.

Al mismo tiempo que aumenta el apoyo a la democracia, los bolivianos fustigan la economía de mercado como el único sistema para llegar a ser desarrollado. El grado de acuerdo con esta afirmación baja de 64% a 54% entre el año 2006 y 2007.

Hay un aumento de 26% a 43 % en la percepción de que las privatizaciones han sido beneficiosas para el país. Asimismo aumenta de 21% a 29% los que están satisfechos con el funcionamiento de la economía. Paralelamente a ello, aumenta de 49% a 51% la percepción de que la empresa privada es indispensable para el país.

**Tabla N° 29: Actitudes hacia la economía**

|   | 2005 | 2007 |
|---|------|------|
| Economía de mercado es el único sistema para ser desarrollado   | 64   | 54   |
| Las privatizaciones han sido beneficiosas para el país          | 26   | 43   |
| Satisfacción con el funcionamiento de la economía               | 21   | 29   |
| La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país | 49   | 51   |
| Confianza en las empresas privadas                              | 26   | 37   |
| Justa distribución del ingreso                                  |      | 30   |

Estas actitudes hacia la economía sugieren dos tipos de explicación. Por una parte el problema principal del desempleo cae en Bolivia de 24% a 15% entre el año 2006 y 2007, de tal manera que, efectivamente la gente esta más satisfecha con el funcionamiento de la economía ya que aumenta la cantidad de gente que tiene acceso al mercado. Este es el mismo motivo por el cual las privatizaciones son mejor evaluadas, ya que hay fondos para pagar las cuentas de los servicios básicos, como luz y agua. Sin embargo hay un reconocimiento decreciente de que la economía de mercado no es el único sistema para llegar a ser desarrollado. Este fenómeno va acompañado de una



alta volatilidad de la confianza en las empresas privadas, que fluctúa entre el 41% en el año 2001 bajando a 27% en el 2002, 26% en el 2005, 38% en el 2006 y 37% en el 2007. No menos relevante es el hecho de que sólo un tercio de los bolivianos consideran que la distribución del ingreso es justa.

La evaluación de la economía y el mercado y los empresarios de acuerdo a su desempeño es más que evidente en Bolivia. Se trata de una evaluación que está determinada por la experiencia económica de la población en el año, más que una posición fija fundamentada valóricamente. Si la posición fuera valórica no tendría esas fluctuaciones. La única opinión que no concuerda es la baja de economía de mercado como el único sistema para ser desarrollado. Ello sugiere una influencia más de discurso que de actitud concreta, ya que en otros indicadores los bolivianos más bien validan lo privado y sus distintos componentes.



## ANEXO FICHA TÉCNICA

### FICHA TÉCNICA PAÍSES

| País                        | Empresa                                   | Metodología  | Muestra (N Casos) | Error Muestral (Intervalos de Confianza del 95%) | Representatividad (% Total del País): |
|-----------------------------|---|--|-------------------|--|---------------------------------------|
| <b>Argentina</b>            | Equipos MORI                              | Muestra probabilística modificada trietápica, por cuotas en la etapa final.  | 1200              | +/- 2.7%   | 100%                                  |
| <b>Bolivia</b>              | Apoyo, Opinión y Mercado                  | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final.   | 1200              | +/- 2.8%   | 100%                                  |
| <b>Brasil</b>               | IBOPE                                     | Muestra probabilística modificada en 3 etapas y por cuotas en la etapa final.  | 1204              | +/- 2.8%   | 100%                                  |
| <b>Chile</b>                | MORI Chile Centro Nacional de Consultoría | Muestra probabilística trietápica.   | 1200              | +/- 2.8%   | 100%                                  |
| <b>Colombia</b>             | CID-GALLUP                                | Muestra probabilística modificada en 4 etapas en zonas urbanas y 3 etapas en zonas rurales.  | 1200              | +/-3.5%  | 100%                                  |
| <b>Costa Rica</b>           | Apoyo, Opinión y Mercado                  | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final.   | 1000              | +/- 3.1%   | 100%                                  |
| <b>Ecuador</b>              | CID-GALLUP                                | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final.   | 1200              | +/- 2.8%   | 100%                                  |
| <b>El Salvador</b>          | CID-GALLUP                                | Muestra probabilística modificada trietápica., y por cuotas en la etapa final.   | 1000              | +/- 3.1%   | 100%                                  |
| <b>Guatemala</b>            | CID-GALLUP                                | Muestra probabilística modificada trietápica., y por cuotas en la etapa final.   | 1000              | +/- 3.1%   | 100%                                  |
| <b>Honduras</b>             | CID-GALLUP                                | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final.   | 1000              | +/- 3.1%   | 98.4%                                 |
| <b>México</b>               | Olivares Plata Opinión y Mercado          | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final.   | 1200              | +/- 2.8%   | 100%                                  |
| <b>Nicaragua</b>            | CID-GALLUP                                | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final.   | 1000              | +/- 3.1%   | 100%                                  |
| <b>Panamá</b>               | CID-GALLUP                                | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final  | 1000              | +/- 3.1%   | 99.2%                                 |
| <b>Paraguay</b>             | Equipos MORI                              | Muestra probabilística modificada, probabilística en 4 etapas en zonas urbanas y 3 etapas en zonas rurales y por cuotas en la etapa final. | 1200              | +/- 2.8%   | 100%                                  |
| <b>Perú</b>                 | Apoyo, Opinión y Mercado                  | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final.   | 1200              | +/- 2.8%   | 100 %                                 |
| <b>República Dominicana</b> | CID-GALLUP                                | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final  | 1000              | +/- 3.1%   | 100%                                  |
| <b>Uruguay</b>              | Equipos MORI                              | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final.   | 1200              | +/- 2.8%   | 100%                                  |
| <b>Venezuela</b>            | DOXA                                      | Muestra probabilística modificada trietápica., por cuotas en la etapa final  | 1200              | +/- 3%   | 100%                                  |