

Declaraciones del Ministro de Relaciones Exteriores, Embajador José A. García Belaunde, durante reunión de trabajo con miembros de la Asociación Peruana de Prensa Extranjera (APEP)

**Fuente: Oficina de Prensa y Difusión del Ministerio de Relaciones Exteriores
Lima, viernes 31 de julio de 2009**

PERIODISTA: Canciller, muy buenos días. Quería hacerle una primera pregunta: ¿Qué hace la Cancillería peruana con el problema que tiene Colombia con Venezuela, y Ecuador con Venezuela. Digamos que se han elevado los decibeles con respecto a los asuntos limítrofes, a las bases norteamericanas. Y también quería preguntarle sobre Honduras, si la Cancillería cambiará de opinión, o está insistiendo en que ha sido un golpe de Estado?

MINISTRO: En primer lugar, yo creo que nosotros debemos creer lo que nos dicen nuestros interlocutores. Y lo que nos has dicho el Canciller Bermúdez es que se trata en realidad de facilidades para el desplazamiento, más que bases propiamente dichas. No va a haber una base que se concrete como un espacio extra territorial donde hay acantonada una fuerza de los Estados Unidos. Eso es lo que me explicó el Canciller Bermúdez. Tenemos que tener fe que cuando un Canciller habla, está diciendo la verdad, en primer lugar. En segundo lugar, no hay que olvidar que finalmente eso es un tema que atañe a la soberanía de cada país. En todo caso, es el pueblo de Colombia el que tiene que preguntar y exigir, si fuera el caso, a su Gobierno. Y yo quisiera en ese caso ser muy claro. Y eso es todo lo que tengo que decir respecto a la primera pregunta.

Respecto a la segunda, es evidente que eso fue un golpe de Estado, eso nadie lo puede negar. Ahora, es un golpe de Estado a partir de una crisis institucional. Y es evidente que un golpe de Estado no se resuelve simplemente diciendo "acá no pasó nada" y que vuelvan las cosas al status quo como se decían en las primeras lecciones de derecho internacional. No, es evidente que cuando hay una situación así que altera, hay que negociar, y en ese sentido nosotros hemos pensado desde el primer momento que la negociación es el camino a seguir y hemos apoyado la del Presidente Arias. Yo no creo que el plan de Arias haya fracasado. Yo tengo la seguridad de que todavía hay espacios dentro de la mediación del Presidente Arias para lograr una recuperación democrática en Honduras.

PERIODISTA: Quería hablar sobre el señor Walter Chávez en Bolivia. Quería saber si esto podría ser nuevamente un punto de inflexión entre Perú y Bolivia. Y también quería preguntarle sobre Nicaragua. El Perú ya mandó una nota de protesta. ¿Cree usted que efectivamente se van a poner en revisión las relaciones entre ambos Gobiernos?

MINISTRO: En el caso de Bolivia, la Corte Suprema de Bolivia denegó la extradición de Walter Chávez. Y nosotros tenemos que aceptar que ésas son las reglas. No tenemos la menor duda de que Walter Chávez, que es un convicto de terrorismo en el Perú tiene la protección del Gobierno boliviano, y así lo hemos hecho saber. Y el terrorismo también mata gente, como sabemos, y en el Perú ha matado mucha gente. No nos olvidemos de eso. Pero nosotros hemos asumido que así son las reglas. Yo le dije al Canciller Choquehuanca en su momento que judicialicen el caso de los tres exilados bolivianos en el Perú, y que la Corte Suprema de Bolivia pida la extradición y que sea la Corte Suprema del Perú la que resuelva ese tema. Y ésa es una propuesta que ellos piden. No tengo nada más que decir sobre el caso de Bolivia.

En el caso Nicaragua, el Embajador Borge, que está en estos momentos en Managua, me ha mandado un mensaje en el sentido de que él está en desacuerdo con esas declaraciones, que va buscar un pronunciamiento, una actitud del Gobierno de Nicaragua para que el señor Pizango respete las normas del derecho de asilo. Y espero que eso ocurra.

PERIODISTA: Canciller, qué tipo de relaciones tiene actualmente el Perú con Venezuela, dado que el Embajador que estuvo acá en Lima aún no ha regresado.

MINISTRO: Bien, usted sabe que a raíz del otorgamiento de asilo que hizo el Gobierno del Perú a Manuel Rosales, el Gobierno de Venezuela no es que retiró a su Embajador, el Embajador ya estaba de salida. Hoy día el Embajador Laguna es el Embajador ante el Gobierno de Honduras. Lo que hizo el Gobierno de Venezuela es demorar la venida a Lima del nuevo Embajador. Ésa es una pequeña variante sobre lo que usted ha dicho. Pero más allá de la muestra de inconformidad del Gobierno de Venezuela respecto de una decisión tomada por el Gobierno del Perú, las relaciones marchan bien, con las dificultades que hemos conocido respecto, por ejemplo, al pago de exportaciones de productos peruanos en virtud del control de divisas que hay en ese país. Pero son, digamos, dificultades que pueden existir en cualquier

relación. No hay ningún contencioso serio, no hay ninguna confrontación con Venezuela en estos momentos.

PERIODISTA: Canciller, durante el discurso del 28 de julio el Presidente Alan García dijo que en los actuales momentos ya no se puede pensar que hay diferencias entre el frente interno y el frente externo, esto en relación a las supuestas influencias de otros países en las protestas sociales. ¿Cómo puede manejar la Cancillería este tema, y cuál es el papel que viene a cumplir la OEA en este caso?

MINISTRO: Mire, cuando el Presidente dice que cada vez son más difusas las fronteras entre el frente interno y el frente externo, está diciendo que la globalización ha hecho que las competencias soberanas de los Estados se vayan reduciendo, que haya un tráfico de comercio, de bienes, de servicios, de información, etc., y de agendas incluso que se convierten en agendas internacionales, que son también agendas internas. Entonces, yo creo que él apunta a eso. Ahora bien, pensar que todo lo externo pasa por una política exterior, no es así. Lo externo no pasa necesariamente por una política exterior. Hay muchos actores internacionales que ya no son los Estados. Y por consiguiente, frente a lo que podría ser una amenaza de afuera, no sólo son los instrumentos tradicionales como puede ser el Ministerio de Relaciones Exteriores o la Defensa, sino también el Estado en su conjunto o la sociedad en su conjunto los que tienen que responder.

En el caso de las amenazas de tipo ideológico es evidente que no va a ser una Cancillería la que va a salir al frente a combatir, sino la sociedad en su conjunto, la sociedad democrática, los partidos políticos, los gremios, las autoridades. Es más que un problema de Cancillería. Pero definitivamente hay cosas en las cuales la competencia de la Cancillería sí es ineludible. Y qué decir del caso del manejo de ciertos temas en la prensa. Hemos sido muy activos, por ejemplo, a raíz de lo de Bagua en tratar de hacer prevalecer la verdad. Y la verdad se ha ido abriendo paso, tanto en la prensa como en algunas organizaciones no gubernamentales que fueron mal informadas y que aprovecharon esa mala información para diseminarla. El día de ayer la Defensora del Pueblo, por ejemplo, me llamó a decirme que había un indígena perdido que apareció; lo han encontrado, y ya queda claro el caso de que no hay desaparecidos ni nada por el estilo, y lo que se dijo en el primer momento es lo que ocurrió. Ahí sí nosotros tenemos una gran tarea, y estamos creando en el Ministerio, dentro de la perspectiva de estas unidades de manejo de crisis, una unidad que sea capaz de movilizar nuestras Embajadas y Consulados, y evitar que desinformaciones se difuminen y afecten la imagen del Perú, y que puedan actuar, incluso ya no sólo dentro de los medios de prensa, sino también en estos nuevos actores que son las organizaciones no gubernamentales.

PERIODISTA: Tenemos entendido que al Perú ha llegado un delegado de la Presidencia de Ecuador para hablar del tema de las salvaguardas, con la Presidencia pro tempore de la CAN, que en este caso sería una Secretaría. ¿Usted ha tenido conversaciones con los delegados?

MINISTRO: Sí, el día de ayer nos reunimos la Ministra de la Producción, el Ministro de Comercio Exterior, y quien les habla. En realidad el problema fundamental en la reunión que fue con la Ministra de la Producción, Nathalie Cely del Ecuador no es con el Perú porque ellos han restituido las preferencias andinas. El problema que tienen que revisar ellos, y para lo que han venido fundamentalmente es para una negociación con Colombia porque le han impuesto a Colombia una salvaguarda cambiaria. Y además hay un problema ya estructural con Colombia, un déficit permanente y acumulativo comercial con Colombia. Entonces, la negociación de ellos era en la tarde de ayer con los colombianos. Hemos conversado, han venido a explicar su situación, y eventualmente, como esto se pretende resolver en el marco de la Comunidad Andina, entonces nos han pedido comprensión y apoyo. Pero no es una negociación propiamente bilateral Perú - Ecuador.

PERIODISTA: Canciller, buenos días, tengo dos preguntas: la primera relacionada con la injerencia extranjera de la que habla el Presidente García. ¿Nos podría explicar a qué se refiere con injerencia extranjera?

MINISTRO: Sí, mire, yo no quisiera volver sobre ese tema porque tendría que volver a decir cosas que ya dije y en un contexto determinado. Y ya estamos en otro contexto. Pero bien sabemos que ha habido participación muy activa de autoridades de otros países en reuniones y en este tipo de actividades. Pero no quisiera volver sobre eso porque ya le digo porque fue parte de un proceso que estamos recomponiendo en estos momentos.

PERIODISTA: La segunda pregunta que tengo es respecto a las relaciones que tiene el Perú a nivel de la región. Hoy día con Chile las relaciones han sido, digamos, un cruce de palabras con el Canciller chileno. En Ecuador ayer el Presidente ecuatoriano ha dicho que la situación de la CAN ya no da más justamente por estas relaciones comerciales que se dan entre Colombia y el Perú con la Unión Europea; Ecuador y

Bolivia han dado un paso atrás. Luego está el tema de Nicaragua con Pizango que usted ayer incluso ha declarado que analizarán las relaciones con Nicaragua si esto sigue así. Está Bolivia, está Venezuela que no tiene Embajador hace ya varios meses luego del tema de Rosales. Bolivia con el tema de los otros asilados. ¿Por qué está la relación así como casi todos los países vecinos de la región, qué tiene que decir el Perú, usted como Canciller?

MINISTRO: No haga lecturas tan sesgadas señorita. Las relaciones del Perú con Ecuador en frase del propio Presidente Correa no han sido nunca mejores, nunca mejores; y lo dice el Presidente Correa, no lo digo yo. Que tengamos diferentes opiniones, que la CAN este en crisis, yo soy el primero en reconocerlo y yo he sido el que ha propuesto un tipo de Agenda consensuada y no conflictiva porque es evidente que entre países que sí quieren hacer comercio libre y aquellos que quieren un desarrollo endógeno como dice el Presidente Morales, no es posible temer el mismo proyecto de integración económica, no es posible.

Pero sí es evidente que hay integración que no pasa por aspectos comerciales. Nuestros países son países muy desarticulados con muy escasa conectividad, trabajemos la integración en esos campos. Es evidente que nuestros países en las zonas de frontera son de menor desarrollo económico relativo a diferencia de Europa. Entonces allí hay un campo de integración que no pasa por éstas conceptos económicos diferentes.

Hay posibilidades, hay una crisis y hay que asumir la crisis como lo que es. Somos capaces de dar un paso adelante, parquear los aspectos económicos, es decir hasta aquí llegamos y no podemos avanzar más, porque no podemos avanzar más en las áreas de los servicios, de inversión, etc. Quedémonos lo que tenemos que es un Área de Libre Comercio de bienes y avancemos en otros campos. Es decir que la integración está en crisis, es verdad y nosotros hemos hecho una propuesta que pasa por no profundizar las diferencias sino trabajar las coincidencias.

Pero eso no significa que con Ecuador tenemos una mala relación, como no la tenemos con Colombia, como no la tenemos con Brasil. El Canciller de Brasil está llegando ahora en 10 días y el Presidente Lula estará acá en octubre.

El caso de Bolivia es un caso en que ha habido mucha ideologización en la relación y yo espero que después de esta larga conversación muy franca, cordial pero franca y sin escamotear temas, podamos dar vuelta a esa página y trabajar temas conjuntos. Es evidente que hay temas que nos dificultan pero si usted mira bien no son contenciosos de una dimensión tan grande como esto. Hay el caso, y yo diría que lo único contencioso propiamente, de dificultades, del tema de los asilados, pero hay salidas. Yo le he propuesto judicializar el tema o por último ir a la Corte de La Haya si fuera el caso, el Perú está dispuesto.

El caso de Chile es un caso muy particular porque hay una relación en lo económico y comercial muy buena y muy fluida; lo hay en ciertos aspectos políticos o sociales como es el caso de la migración peruana allá, el caso del intercambio de las personas en la frontera, y evidentemente hay un tema complicado que es el tema de la delimitación marítima que lo hemos llevado a la Corte de La Haya.

Hay en estos momentos una percepción en la sociedad peruana de que hay un gasto excesivo de armamentismo en Chile y ese es un motivo de preocupación en la sociedad peruana y creo que la respuesta del Presidente va en esa dirección; es decir: se están armando pero nosotros estamos haciendo todo lo posible para tener una gran capacidad disuasiva, de suerte tal que no corra peligro la seguridad del país. Y esa es nuestra respuesta; yo no puedo callar que en el Perú hay preocupación legítima por el armamentismo chileno, yo no puedo callar eso. Yo le digo a nuestros compatriotas peruanos al igual que lo hace el Presidente, sin embargo, que somos concientes y estamos actuando para que tengamos todos los elementos para dar seguridad al país, seguridad de que la integridad territorial y la tranquilidad de los peruanos no será alterada. Eso es lo fundamental en el discurso del Presidente.

Voy a terminar. Que al señor Canciller de Chile no le parezcan oportunas mis declaraciones, eso no hace que la relación esté deteriorada y eso es todo lo que tengo que decir.

PERIODISTA: Canciller, quería preguntarle si el Gobierno peruano tenía ya una opinión respecto a la candidatura a la reelección del Secretario General de la OEA, señor Insulza, y si por otro lado el Gobierno peruano tenía pensado a través de su Presidente estar representado en la Cumbre de UNASUR en agosto, donde parece ser que se discutirá el tema de la base militar en Colombia y donde obviamente quizá el tema de Honduras vuelva al primer plano. El Gobierno peruano, en el caso específico de Honduras, ha evaluado la posibilidad de retirar a su Embajador o está con la presencia de su Embajador convalidando al Gobierno actual en Tegucigalpa.

MINISTRO: Ya, no. Con respecto a la candidatura del señor Insulza, la verdad es que no hemos tomado ninguna decisión, recién el día jueves o viernes de la semana pasada llegó la Nota chilena pidiendo el apoyo. Yo creo que es muy temprano para tomar una decisión, la elección será recién de acá a un año, así que vamos a considerarlo. Yo no se si el Presidente vaya a UNASUR, ustedes saben que el Presidente es muy reacio a asistir a las Cumbres.

PERIODISTA: Temprano anunció que no iba.

MINISTRO: Entonces confirmo mis sospechas. Pero claro, es evidente que cada día que pasa en la medida que aparecen nuevos problemas, aparece una Agenda de UNASUR creciendo. En el caso de Honduras nosotros estamos esperando realmente que tenga éxito una mediación, que tenga en este caso éxito la mediación del señor Arias. Se que el Secretario General de la OEA, el señor Insulza, está planteando otro mecanismo por si acaso fracasara la mediación de Arias y estamos a la espera, pero yo si creo que esta tiene que ser una solución negociada y pacífica.

PERIODISTA: ¿Cómo articulan la guerra fría en que el Presidente dice que el Perú es líder y su planteamiento de recuperar el pluralismo ideológico en la CAN?

MINISTRO: La guerra fría fue un momento en la historia del mundo que se caracterizó fundamentalmente por ser un conflicto ideológico, y como parte de ese conflicto y ya estoy haciendo historia, tuvimos el caso cubano, una revolución contra una satrapía que luego se convierte en un régimen marxista leninista y parte del sistema político y económico que había instalado la Unión Soviética en los países de Europa del Este.

El año '60, como ustedes recordarán, hubo una Asamblea General de la OEA en que se decidió que era incompatible el régimen marxista leninista de Cuba con los principios de la OEA, se le separó de la OEA y se además se cortaron todas las relaciones de los países de América Latina con Cuba, la única excepción fue México que mantuvo las relaciones diplomáticas. También es cierto que en esa época Cuba promovía la insurgencia armada en los inicios de los '60, a punto tal que hubo guerrillas en el Perú, guerrillas en Bolivia, en donde muere el Che Guevara, etc. Pero en los años '70 ocurre un cambio en la región que cronológicamente se inicia un poco antes, con la revolución del Gobierno militar de Velasco en el Perú, pero que avanza mucho con el triunfo de Allende en Chile. Y el Perú y otros países, Ecuador entre ellos, promueve en la OEA el levantamiento de la sanción a Cuba de expulsión y que ningún país pudiera tener relaciones con Cuba. El resultado de eso fue que no prosperó. Pero no se lograron los dos tercios con los cuales se había aprobado la expulsión de Cuba. Entonces los países, entre ellos el Perú, consideró que era el momento de actuar libremente. Y a partir de ese momento –Chile lo había hecho unilateralmente –los países latinoamericanos asumieron el pluralismo ideológico como norma. Entonces, unos tenían Gobiernos democráticos de izquierda y Gobiernos democráticos de derecha, Gobiernos militares de izquierda y Gobiernos militares de derecha. Pero lograron asumir el pluralismo ideológico, lo cual les permitía trabajar en una serie de temas que le interesaban a todos. Fue la época del gran debate Norte-Sur y que en ese contexto pues América Latina empieza a formar criterios de unidad con algo que se llamó originalmente el CECLA que se convirtió luego en SELA.

Digamos que supimos trabajar aquellos temas que hacían a la unidad latinoamericana y respetamos nuestras opciones ideológicas. Creo que esa es la fórmula para poder convivir en paz, para poder desarrollar trabajos conjuntos, para poder asumir los retos que hacen la integración que no solo es en lo comercial en la región; y eso es anteponer una agenda común a las diferencias ideológicas que puedan existir en la región.

PERIODISTA: Volviendo un poquito al tema de Bagua, ¿Esto ha tenido algún impacto en los varios TLC que está tratando de concretar el Perú, especialmente con países de Asia o algunos que ya están por entrar en vigencia, Canadá, Singapur, por ejemplo? ¿Y este es un tema que se ha discutido durante la última Ronda de Negociaciones con Europa?

MINISTRO: No, no es un tema que se haya discutido en las últimas negociaciones con Europa; si algo caracteriza al TLC con Estados Unidos que llegó a firmar el Perú, a diferencia de otros TLC que fueron aprobados por el anterior Congreso americano donde había mayoría republicana (nuestro TLC fue aprobado por un Congreso con mayoría demócrata) es que los demócratas al tener mayoría exigieron para aprobarlo mejorar o elevar los estándares tanto laborales como ambientales. Entonces, nuestros estándares justamente tratan de defender el medio ambiente y defender las condiciones laborales para utilizar el TLC. Ese es un tema en que pues yo creo que ha habido mucha desinformación. Respecto a Bagua, el señor Brack ha salido claramente a decir que Pizango no dice la verdad, no se va a vender la selva; lamentablemente sabemos que no se dice la verdad en muchos casos. Así se habla de privatizar el

agua y la Ley de Recursos Hídricos dice textualmente que no hay propiedad privada sobre el agua, eso dice la Ley de Recursos Hídricos, entonces ¿Cómo podemos privatizar cuando la Ley taxativamente dice: 'No hay propiedad privada sobre el agua'? Yo creo que ha habido mucha desinformación.

PERIODISTA: ¿Y están avanzando en las últimas reuniones?

MINISTRO: Sí, yo creo que con Europa vamos a concluir la negociación propiamente en setiembre y se podrá firmar a principios del próximo año una vez que se hagan los ajustes finales en cada caso.

PERIODISTA: Y esto puede generar tensiones en otros miembros de la CAN, Bolivia por ejemplo.

MINISTRO: En el caso, yo creo que son distintos los casos de Bolivia y Ecuador. Ecuador ha venido participando en las negociaciones, Ecuador ha pedido un tiempo para estudiar bien el proceso de la negociación a la luz de las disposiciones de su nueva Constitución, yo creo que Ecuador si bien puede que no termine firmando igual que nosotros el TLC con Europa, si puede encontrar una fórmula de asociación de tipo comercial quizá o de tipo político con Europa; el caso de Bolivia es más complicado porque Bolivia si tiene una posición mucho más tajante respecto a este TLC y no ha estado participando en las últimas Rondas. Pero es parte de lo señalado, es parte de las dificultades y conflictos que tenemos al interior de la Comunidad Andina; el tema es si sabemos manejar o hacemos que estas diferencias paralicen todo intento de trabajo por la integración.

PERIODISTA: Volviendo al tema de los otros TLC: Canadá, Singapur y los que está por concretar el Perú, por ejemplo Corea, ¿se ven de alguna manera afectados por lo que ha pasado?

MINISTRO: No, el de Canadá entra en vigencia el primero de agosto, o sea que el día de hoy están intercambiando las Notas en Cancillería para que pueda entrar en vigencia el primero de agosto; los de Corea y el de Singapur tampoco han tenido problemas, Corea y Japón son TLC que recién han empezado su negociación, que todavía tenemos que ver, pero igual, yo creo que eso puede que estén listos todavía para fin de año, no le veo obstáculos por allí. No estoy siguiendo de cerca las negociaciones, eso lo hace el Ministerio de Comercio como usted sabe.

PERIODISTA: Canciller una última insistencia con respecto al asunto de Honduras, ¿Perú se ratifica en la defensa del principio de no intervención?, porque Zelaya va a ingresar con un Ejército y sabemos que eso no le va a gustar a Nicaragua ni a Venezuela.

MINISTRO: Sí, el Perú cree que la base de todo esto es el principio de no intervención y este es un principio cardenal, angular de toda relación internacional. Puestos en un caso tan concreto como es la realidad de Honduras hoy, insistimos que hay que negociar, hay que sentarse a negociar y las partes tienen que tener la madurez suficiente para evitar un derramamiento de sangre.

PERIODISTA: La política exterior peruana está muy favorable a todo lo que son TLC con otros países, sin embargo hay a veces algunos países que solicitan acuerdos de promoción y protección de inversiones lo cual un poco parecería que se está dejando de lado, ¿No es así?

MINISTRO: No, los acuerdos de promoción y protección de inversiones están funcionando bien, las dificultades que hemos tenido son más bien con los acuerdos de doble tributación que requieren pasar por el Congreso y ha habido allí algunas dificultades, pero no con los acuerdos de promoción y protección de inversiones, esos marchan bastante bien.

PERIODISTA: Canciller, hace algunos meses el Presidente Alan García, tras la difusión de un reportaje donde se mostraba a niños de Sendero Luminoso al parecer usados, que los adoctrinaban, dijo que iba a denunciar a Sendero Luminoso ante las instancias internacionales. Esa fecha, AP consultó a la Ministra de Justicia y dijo que la semana subsiguiente se iba a efectivizar esa denuncia. Queremos saber como va ese proceso.

MINISTRO: Bien, yo no conozco bien como va ese proceso, eso tendría que ser denunciado en instancias como la Comisión de Derechos Humanos; no tengo información al respecto sobre eso. Sé que la próxima semana va a estar en Ginebra para una reunión del Comité de Lucha contra la Discriminación el Ministro de Justicia, Aurelio Pastor; no sé si esa sea la oportunidad que él aproveche para hacer la denuncia.

PERIODISTA: ¿Canciller, hay una agenda definida para lo que podríamos llamar la reconstrucción o recomposición de nuestras relaciones con Bolivia?

MINISTRO: Sí, vamos a trabajar conjuntamente a través de los mecanismos que ya existen, el tema de las obras del río Mauri que preocupa tanto a los bolivianos, el tema de la descontaminación del río Suches, el tema del lago Titicaca que es un tema más de contaminación. Allí hay un tema también con la autoridad del lago Titicaca, tenemos que trabajar conjuntamente allí, y eso sería fundamentalmente lo que tenemos de inmediato en la agenda. El Canciller Choquehuanca me ha pedido y yo he aceptado, revisar con mucho detenimiento los expedientes que me ha hecho llegar sobre los casos de los asilados, ese es el compromiso que tengo de estudiar los expedientes. Eso diría que es la agenda de inmediato. Hay otra agenda más permanente con Bolivia que tiene que ver con esa recta relación en la frontera, pero eso felizmente está marchando bien y no se ha decaído el comercio entre Perú y Bolivia, no hay nada que haga pensar que la relación se haya alterado fundamentalmente en términos de lo que es la vida económica y social en la relación de ambos países.

PERIDOSTA: Canciller, un representante importante de las empresas bolivianas, del Instituto de Comercio Boliviano, señaló que las empresas textiles bolivianas estaban interesadas en trasladar su trabajo de Bolivia a Perú por una serie de beneficios que ofrecía el Perú, aparte de la seguridad jurídica. El Presidente de la República ha sostenido también en la mañana que las empresas bolivianas ganarían mucho más trabajando aquí en Perú que en Bolivia. ¿Esto perjudicaría un poco la idea de acercamiento que existe entre las relaciones entre Perú y Bolivia?

MINISTRO: No. Porque es evidente que en un mundo globalizado pretender que un empresario se quede en su país y sólo invierta en su país cuando tenga posibilidades de trasladar su desarrollo, sus conocimientos, su capital, etcétera a otro sitio porque es más rentable, es lo más normal en un mundo globalizado. De la misma manera que hay grupos como el grupo de leche Gloria o el grupo Romero que están en Bolivia y no nos parece mal que vayan a Bolivia si consideran que allí hay un negocio que hacer. Yo no creo que es altere, al contrario, hace más fluida la relación porque hay de parte y parte inversión.

El día 29 me parece que el grupo Brescia compró la cementera más importante de Chile, no vamos a pensar que eso va a afectar la relación. No, al contrario. El señor Raffo, Presidente de la Sociedad de Comercio Exterior, ha salido a decir que después de haber investigado los de COMEX, la inversión peruana en Chile no son los cuatro restaurantes como se decía despectivamente, sino es una inversión que debe estar alrededor de los tres mil millones de dólares. Entonces eso es parte del fenómeno de mundialización que se está viviendo y que así va a seguir.

PERIDOSTA: Canciller, una consulta. Hay una Miss Perú que ha presentado en estas últimas horas un traje de diablada, entonces el Gobierno boliviano se ha pronunciado acerca de que el Perú se está apropiando de su vestimenta y su cultura.

MINISTRO: Bueno, la verdad es que no conozco esto, pero todos sabemos que es una sola cultura la del altiplano. Si la señora es peruana tiene tanto derecho como cualquier boliviana de usar la diablada. Yo estuve alguna vez en la fiesta de la Candelaria y la diablada es una fiesta absolutamente puneña, pero también entiendo que es igual en los carnavales de Oruro. No conozco el caso.

PERIDOSTA: Canciller, con todo respeto, el Ministro de Defensa de Chile ha dicho que su preocupación por el armamentismo chileno es una majadería. ¿Usted cree q amerite un comentario de su parte.

MINISTRO: No amerita.

PERIDOSTA: Quisiera en el tema de Honduras, el depuesto Presidente hondureño Zelaya ha dicho que él estaría nuevamente en el poder en 48 horas si Washington levanta el tono, dando a entender de paso que la gestión de la OEA, que la carta democrática que el Perú difundió en el año 2001 ha sido un fracaso; y las expresiones, permítame interpretarlas, pero las expresiones tuyas en el sentido de que la vía de solución a la crisis hondureña pasa por el diálogo del Presidente Arias, hace pensar también que el Perú considera que la acción de la OEA fracasó. ¿Cree usted efectivamente que Zelaya se está quedando solo y cree que Estados Unidos podría ser el único país capaz de reponerlo? ¿Que la gestión de la OEA es un fracaso?

MINISTRO: Yo creo que la gestión de la OEA no dio los frutos porque -ya lo dije en su momento- no estuvo bien encaminada. La OEA solía ser un ejercicio de diálogo de convocatoria de todas las partes para tratar de salir del entrapamiento, eso es lo que sabíamos que la OEA hacía bien.

Esto no quiere decir que la OEA no pueda retomar la iniciativa y que haya una iniciativa si es que finalmente fracasa la iniciativa de Arias. Yo no descarto que la OEA pueda tener, pero en la lógica que tiene que poner a todas las partes interesadas e involucradas en una mesa de negociación y hacer acuerdos que sean aceptables para todos, esa es la lógica. La lógica no es pretender entrar con tropas,

yo creo que esa es la peor de las lógicas, es la lógica más riesgosa, eso puede significar un conflicto que puede costar muchas vidas.

Que hay un espacio para la OEA, yo creo que sí, pero dentro de la lógica de buscar el diálogo de consenso. ¿Cuánto puede pesar Estados Unidos si habla fuerte o habla bajo? No sé si pueda decir desde acá eso, no tengo claro, pero obviamente Estados Unidos es un socio importante de la OEA y va a tener que participar si la OEA entra en el ejercicio este que menciono, pues tendrá que participar Estados Unidos.

Muchas gracias

Fin de la transcripción

Declaraciones(31/07/2009)