



CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO

EMBARGO HASTA
SÁBADO 09 DE DICIEMBRE
Para publicar en el diario el día sábado
09 de Diciembre, 2006

INFORME

LATINOBARÓMETRO 2006

BANCO DE DATOS EN LÍNEA
www.latinobarometro.org

196.788 ENTREVISTAS EN 18 PAÍSES
1995 – 2006

20.234 ENTREVISTAS EN EL 2006



ÍNDICE

	Página
La Corporación Latinobarómetro.....	02
Banco de Datos Latino en línea.....	02
INTRODUCCIÓN.....	03
BALANCE ELECTORAL 2005-2006.....	06
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....	16
1. EL IMPACTO DE LAS ELECCIONES EN LA CULTURA POLÍTICA.....	16
1.1. Votaría por un partido político.....	16
1.2. El marco perceptivo en que tuvieron lugar las elecciones.....	16
1.3. La rebeldía cívica.....	22
1.4. Participación política convencional en las elecciones.....	24
2. LA CONFIANZA.....	29
2.1. Razones por las cuales no se confía en las instituciones.....	32
3. LA ECONOMÍA.....	33
3.1. Expectativas económicas del país y personales.....	34
3.2. Problema más importante.....	39
3.3. Formación de las expectativas.....	42
3.4. El empleo.....	49
3.5. Mentalidad económica.....	51
3.6. Conclusión.....	53
4. DEMOCRACIA.....	54
4.1. El significado de la Democracia.....	54
4.2. El nivel de la Democracia en cada país.....	59
4.3. Las actitudes hacia la Democracia.....	60
4.3.1. El rol de los partidos del congreso.....	60
4.3.2. La Democracia como sistema de gobierno.....	63
4.3.3. La Democracia como solución a los problemas.....	67
4.4. Apoyo a la Democracia.....	70
4.5. Satisfacción con la Democracia.....	73
5. EVALUACIÓN DEL GOBIERNO, ACTORES POLÍTICOS Y SOCIALES.....	75
5.1. Quién tiene más poder.....	77
6. LA ESCALA IZQUIERDA DERECHA.....	81
7. IMAGEN DE LOS LÍDERES.....	86
7.1. El nivel de conocimiento de los líderes.....	86
7.2. El ranking de los líderes de la región.....	88
Ficha Técnica.....	94



LATINOBARÓMETRO 1995 – 2006

FICHA TÉCNICA 2006. Se aplicaron 20.234 entrevistas cara a cara en 18 países entre el 3 de Octubre y el 5 de Noviembre, con muestras representativas del 100% de las poblaciones nacionales de cada país de 1.000 y 1.200 casos, con un margen de error de alrededor de 3% por país. Ver ficha técnica por país.

Responsable: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile.

LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO

El estudio Latinobarómetro es producido por la Corporación Latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile quien es la única responsable de los datos.

Entre Mayo y Junio de 1995 se realizó el trabajo de campo de la primera ola de encuestas de América Latina efectuada por Latinobarómetro que incluyó 8 países: Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. A partir del año 2006 se hacen 18 países; en el 2004 se incluyó República Dominicana, completando todos los países del mundo latinoamericano, con la excepción de Cuba.

A la fecha se han realizado 11 olas de mediciones con un total de 196.788 entrevistas, de las cuales 20.234 se realizaron en el mes de octubre del año 2006.

Latinobarómetro en su constante progreso presenta por primera vez¹ una muestra de todos los 18 países representativa del 100% de la población de cada país, siendo representativo del total de la población de la región que alcanza a 500 millones de habitantes.

BANCO DE DATOS LATINO EN LÍNEA

Latinobarómetro abrió su banco de datos en español en Mayo del año 2006, el primer banco de datos de opinión en español, el primero en el hemisferio sur, el primero en América Latina. Con ello Latinobarómetro continúa su esfuerzo por ser una institución con iniciativa y que aspira a tener un rol de liderazgo en las encuestas de opinión en la región. Este banco de datos está en línea con el más moderno sistema de acceso que no requiere de paquetes estadísticos ni conocimiento experto.

El sistema cuenta con un potente buscador por temas que le permite al periodista, al analista, al político y actor social o el estudiante acceder con la mayor rapidez a las tablas confeccionadas y así apoyar su quehacer en base a datos comparativos. El sistema es operado por JDS System, Madrid con un cobro mínimo por el servicio que permite su operación.

¹ El año 2005 habían 17 países con 100% de representación, faltaba Chile que se sube al 100% de la población en la medición 2006. Con ello se cumple la meta de alcanzar representación total en la región.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años América Latina ha sido objeto de muchas interpretaciones y expectativas equivocadas que no siempre se han cumplido. Se declaró que había peligro de una regresión autoritaria, se dijo que el problema de la región era su giro a la izquierda, que el problema eran los populismos. Más allá de todas las amenazas que pesan sobre la región, las ciencias sociales no han desarrollado un marco teórico que explique el camino que están siguiendo las sociedades latinoamericanas. Las explicaciones se construyen sobre la marcha en la medida que los hechos las van cambiando. Una parte importante de los errores de apreciación sobre la evolución y desarrollo de la región se producen por expectativas equivocadas de la elite internacional sobre lo que la región debería estar haciendo.

Lo cierto es que ninguno de los fenómenos acaecidos en la región en la última década ha podido ser previsto. Los acontecimientos han superado la capacidad de imaginación de los analistas, los intelectuales, los medios de comunicación y otros. La región se mueve en unas coordenadas que no repiten la historia pasada, donde se suele buscar las explicaciones, sino que construyen sin fronteras una historia nueva. Está claro que no hay regresión autoritaria, así lo demuestra el hecho que 14 presidentes de Estado fueron sustituidos, por razones diversas y presión popular antes del fin de su mandato y dentro de la legalidad vigente en cada uno de sus países, - no derrocados por la fuerza de las armas como había sido la costumbre - inaugurando así nuevas formas de inestabilidad democrática.

Tampoco queda claro qué es lo que se quiere implicar cuando se afirma que hay un giro a la izquierda en la región ¿Qué significa o implica ser de izquierda en América Latina en la primera década del tercer milenio? Queda claro que se puede declarar a George W. Bush como un presidente de derecha, pero ¿se puede calificar a Tony Blair como un Primer Ministro de izquierda? ¿O tildar al Presidente del Gobierno Español, Zapatero, como perteneciente a la izquierda porque ha promulgado una ley de matrimonio homosexual? ¿Inácio Lula Da Silva es un presidente de izquierda porque viene de la clase obrera, o es de derecha porque sigue las reglas neoliberales de la macroeconomía? ¿Cuántas izquierdas hay en América Latina? ¿Existe *una* izquierda? Ciertamente cuando se habla de izquierda el término evoca en la región los movimientos revolucionarios de los años 60. Se piensa en la revolución de Fidel Castro. La vuelta al poder del sandinismo en Nicaragua hace apenas unas pocas semanas es quizá lo más plástico en recordar ese período. Pero el sandinismo llega con elecciones y un programa de gobierno que lo fuerza, como a Lula, a jugar con las reglas del mundo globalizado.

Existen en la región, las viejas y las nuevas izquierdas. La izquierda de Ortega en Nicaragua es una izquierda con pasado revolucionario. Mientras tanto la izquierda de Evo Morales es una sin pasado ni coalición, ni experiencia. Michelle Bachelet, que viene de la izquierda más institucional, de un partido con experiencia y larga tradición democrática, llega al poder al mando de una coalición de centro izquierda que ha dado el mayor de los éxitos en la región. ¿Se quiere decir con la vuelta de la izquierda que hay peligro de inestabilidades no institucionales, porque la izquierda quiere el quiebre con el mundo establecido? Si esa es la razón por la que se señala como amenaza la izquierda en la región, se está buscando en el pasado que no se repite, de la misma manera que no se repiten los viejos golpes militares.

El ex presidente F.E. Cardoso lo ha dicho tantas veces, América Latina ha dejado la revolución para avanzar con las reformas desde la democracia. Pareciera entonces que las alarmas sobre los distintos tipos de izquierda lo produce la desconfianza sobre lo que la izquierda quiere obtener de su paso por el poder. Así como los autoritarismos no volverán como lo han sido en el pasado, las izquierdas de la región tampoco.

Las demandas de los movimientos revolucionarios de los años 60, son hoy día las demandas de la democracia, y son los partidos de centro y de izquierda los que están ganando las elecciones con las banderas de la igualdad y el desmantelamiento de las discriminaciones. La izquierda se viste de democracia, mientras no queda claro que la democracia se quiera vestir de izquierda. Es una buena noticia para la democracia la llegada de “las izquierdas” al poder por medio de las elecciones. Ortega en Nicaragua ha declarado que una cosa muy importante para su país son las relaciones con Estados Unidos. Si eso no convence respecto de los cambios acaecidos en los mismos izquierdistas de los años 60, entonces, sólo queda esperar que los acontecimientos lo comprueben. Por otra parte como sucedió en el caso de Lula en su primera elección, mientras se levantaban voces de alarma en Wall Street por las posibles consecuencias, él acataba las reglas del FMI. Hoy la bolsa brasilera ha reaccionado con importantes signos de confianza a la segunda elección de Lula.

No menos importante es señalar que los partidos de derecha en muchos países han competido con las banderas de la desigualdad y la discriminación, es decir han izquierdizado su discurso. Es decir, respecto de la izquierda y la derecha se puede decir que la derecha se ha izquierdizado en sus banderas de lucha, y la izquierda se ha derechizado en sus políticas económicas. Esto sucede no sólo porque los países se ven obligados a seguir el marco económico mundial, sino que porque los gobiernos que han sido llamados de izquierda en la región, han sido elegidos por electorados de centro, como lo muestra este informe. Los gobernantes responden entonces a sus electorados que no están todos en el mismo lugar ideológico, y por tanto les fuerza a ser más moderados de lo que les gustaría.

No sólo ha habido alternancia en el poder, sino que han vuelto algunos viejos presidentes. La vuelta del sandinismo a Nicaragua es uno de los fenómenos que llaman la atención, vuelve también Oscar Arias a Costa Rica y Alan García al Perú.

Los datos 2006 de Latinobarómetro se presentan así en el contexto de una América Latina donde parecen haberse agotado las explicaciones que sólo se limitan a replicar la historia del pasado. En efecto, los fenómenos políticos representados por las izquierdas, las dictaduras o los populismos no constituyen hechos ni conforman bases suficientes para hacer posible el reconocimiento y la identificación de lo que está ocurriendo en el continente. Esos tres fenómenos ya no se dan como en el pasado.

Por otra parte, el mundo parece estar enfrentando desafíos cuyas consecuencias y costos aparecen, hasta el presente, desconocidos. El primer fenómeno que distingue este año del anterior es el visible aumento de la insatisfacción, la cual aumenta en los países del primer mundo por la manera como se hacen las cosas.

En el año 2006, al momento de publicar estos datos, acaba de publicarse en Gran Bretaña, un preocupante informe que llama la atención sobre la urgente necesidad de tomar medidas respecto del calentamiento global antes que sea imposible enfrentar los costos que este calentamiento está produciendo. América Latina está lejos de esa preocupación, al tener frente a sí los problemas del futuro y esta amenaza de costos insostenibles en el futuro pueden ser hoy poco alarmantes para la región, constituyéndose en una importante amenaza futura de inestabilidades. Al mismo tiempo 30 países anuncian en Francia la construcción de una planta termonuclear de energía, el proyecto más grande que haya construido la humanidad en el tema energético. Mientras tanto en América Latina el tema energético divide a los países y enfrenta a algunos de ellos por problemas de abastecimiento. Nos diferenciamos del primer mundo en nuestra incapacidad de colaborar para solucionar problemas comunes. Cómo enfrentar las amenazas del presente y del futuro es uno de los problemas.

Estados Unidos está en la mira del mundo respecto de cómo resolverá el futuro de su intervención en Irak, en los momentos en que Sadam Hussein ha sido, en primera instancia, condenado a muerte en la horca. El partido demócrata gana la elecciones parlamentarias tomando control de ambas cámaras después de más de una década. La derrota de los republicanos en Estados Unidos ha sido una gran lección de democracia para los latinoamericanos. Un sistema que asume los mensajes de las elecciones, donde el presidente hace cambios de gabinete, y de equipo asesor horas después de la derrota. Un nivel de accountability prácticamente ejecutado a vista y presencia del mundo entero. Ello es precisamente lo que los sistemas de gobierno latinoamericanos y tantos otros en el mundo también, no hacen con suficiente efectividad para entregarle a la población la soberanía del voto. Pocas veces desde que se inicia la transición en la región había sido posible observar un acto de democracia como el reciente en Estados Unidos. Los votantes de Estados Unidos tienen poder y lo ejercen, el presidente es un servidor de ese poder y tiene que acatar el mandato de los electores que rechazaron a los representantes de su partido. El segundo impacto importante de la elección de Estados Unidos es el hecho de que los escándalos de corrupción castigaron a los involucrados no eligiéndolos. Estos dos hechos marcan una diferencia visible a todos los que estuvieron observando. No hay que desestimar el efecto ejemplo que la población recibe a través de los medios de comunicación y la manera como ello ha impactado la región. A falta de liderazgo la gente de la calle se comporta muchas veces imitando lo que ve en películas o bien en las noticias.

Las Naciones Unidas acaban de elegir, como su Secretario General, a un coreano al tiempo que Corea del Norte está desarrollando autónoma y al parecer irreversiblemente un programa nuclear que incluye bombas atómicas. Por otra parte, las mismas Naciones Unidas están enfrentando una reforma mayor. Mientras tanto China –manteniendo su tradicional así como imperial aislamiento- y que, por lo tanto no parece tomar en cuenta lo que sucede en Occidente, continúa creciendo a una velocidad desconocida para el mundo sin que sea posible aquilatar o prever las consecuencias futuras de este desarrollo. India le sigue detrás con un crecimiento también sin precedentes. En los últimos años el crecimiento de los países asiáticos en general ha seguido pautas inesperadas y sorprendentes. América Latina crecerá en el año 2006 en 5%, lo que es más de lo que ha conocido la región en los últimos 25 años, con ello vamos más despacio que el resto del mundo, pero con una perspectiva de poder crecer más en el futuro. La situación macroeconómica como muestra este informe, es más sólida y mejor para enfrentar los shocks externos que nunca antes desde el inicio de las transiciones. Las reformas están empezando a dar sus frutos. No es impensable que la región aumente su crecimiento en los años que vienen de manera sostenida y podamos crecer a la velocidad promedio del mundo en desarrollo. Es una perspectiva nueva, con gobiernos elegidos en elecciones competitivas, con elites renovadas (aunque muchas de ellas sin experiencia), América Latina se encuentra como nunca antes en una plataforma para entrar a competir.

Mientras, la Unión Europea continúa expandiéndose, con la inclusión de Bulgaria y Rumania, con lo que el número de sus países miembros crece de 25 a 27. La inclusión de Turquía sigue abierta, la pregunta musulmana sigue abierta. Desde América Latina pareciera que Occidente no sabe que hacer con los musulmanes. Europa se demora en decidirse, EEUU intenta dominarlos, y todos los otros toman palco, a ver que dice el primer mundo. El hecho notable es que el Director de PNUD, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, es turco. Las Naciones Unidas aparecen así regidas por hombres del oriente, al mismo tiempo que es el oriente el que está marcando el paso del desarrollo del mundo.

En este contexto, América Latina ha sido llamado el continente perdido. Las interpretaciones que se dan o puedan darse de su historia, de sus procesos sociales y económicos o los vislumbres que se presenten sobre su futuro, no explican cómo actualmente se está desarrollando la región. Nada de lo que sucede en ella es significativo y por lo tanto parece carecer de importancia para el resto del mundo: No crece a una velocidad que llame la atención, carece de poder nuclear susceptible de ser una amenaza y no hay en ella

guerras que pudieran ser preocupantes. Los dirigentes del mundo no tienen –al parecer– muchos motivos para interesarse por el continente y tampoco tiempo para hacerlo.

No obstante, América Latina -más allá de las explicaciones monocausales de populismos o giros políticos o económicos a la izquierda o a la derecha, más allá de la actual indiferencia que suscita en el mundo- sigue siendo un continente nuevo, pletórico de posibilidades y de oportunidades para aquellos que sepan mirar y ver lo que la región tiene para ofrecer.

Quizá, por eso mismo América Latina es el continente de oportunidades para aquellos que quieren mirarlo más allá de la agenda informativa y comprender el proceso que está viviendo. Contiene la reserva ecológica más contundente de la tierra en la selva amazónica y las reservas de agua dulce mayores en los glaciares de Argentina y Chile. Un capital que todavía no tiene valor económico, pero que lo tendrá en el futuro cuando el primer mundo calcule el costo económico del calentamiento global.

BALANCE ELECTORAL 2005-2006²

A continuación presentamos el Balance Electoral de la región que ha sido elaborado por Daniel Zovatto Miembro del Consejo Asesor Internacional de Latinobarómetro y Director para América Latina de IDEA Internacional. Latinobarómetro agradece la colaboración de este importante asesor en la mejor comprensión de los datos al poder contar con una contextualización detallada de todos los fenómenos políticos y sociales que sucedieron en éstas elecciones.

Entre noviembre de 2005 y finales de 2006 han tenido lugar once elecciones presidenciales además de una serie de elecciones legislativas y otras. Un momento importante para probar el estado de las transiciones y la manera como funcionan las instituciones.

Durante este lapso, dos países del Cono Sur (Brasil y Chile), los cinco de la región andina (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela), tres de América Central (Costa Rica, Honduras y Nicaragua) y México —es decir 11 de 18— celebraron elecciones presidenciales, cuyos resultados han delineado un nuevo mapa político regional. Además, se llevaron a cabo elecciones legislativas concurrentes en nueve países; no simultáneas en Venezuela (un año antes de las presidenciales); parcialmente concurrentes en Colombia (dos meses antes de las presidenciales), y dos elecciones de medio periodo, en El Salvador y República Dominicana³. Junto a estos procesos se realizaron dos referendos, uno en Bolivia y otro en Panamá, además de una elección para la Asamblea Constituyente en Bolivia.

² Extracto del documento “Balance electoral de América Latina 2005 /2006” Daniel Zovatto.

³ Cabe señalar que también se celebraron elecciones municipales concurrentes en Honduras, El Salvador, República Dominicana y México. En Brasil hubo elecciones regionales, y en Costa Rica, Paraguay y Perú, se efectuaron elecciones municipales no concurrentes.

Calendario electoral latinoamericano 2005- 2006 ¹

<i>País</i>	<i>Fecha de elecciones</i>	<i>Tipo de elección</i>
Honduras	27 de noviembre de 2005	Presidencial, legislativa y municipal
Venezuela	04 diciembre de 2005	Legislativas
Chile – 1ª vuelta	11 de diciembre de 2005	Presidencial y legislativa
Bolivia	18 de diciembre de 2005	Presidencial y legislativa
Chile – 2ª vuelta	15 de enero de 2006	Presidencial II vuelta
Costa Rica	5 de febrero de 2006	Presidencial y legislativa
Colombia	12 de marzo de 2006	Legislativas
El Salvador	12 de marzo de 2006	Diputados (intermedias) y Concejos Municipales
Perú – 1ª vuelta	9 de abril de 2006	Presidencial y legislativa
Perú – 2ª vuelta	4 de junio de 2006	Presidencial II vuelta
República Dominicana	16 de mayo de 2006	Legislativas (intermedias) y Municipales
Colombia	28 de mayo de 2006	Presidenciales
México	2 de julio de 2006	Presidencial, legislativa, regional y local
Bolivia	2 de julio de 2006	Referéndum Autonómico y Asamblea Constituyente
Brasil – 1ª vuelta	1 de octubre de 2006	Presidencial, legislativa y regionales
Ecuador – 1ª vuelta	15 de octubre de 2006	Presidencial y legislativa
Panamá	22 de octubre de 2006	Referéndum sobre el Canal de Panamá
Brasil – 2ª vuelta	29 de octubre de 2006	Presidencial II vuelta
Ecuador – 2ª vuelta	26 de noviembre de 2006	Presidencial II vuelta
Nicaragua	5 de noviembre de 2006	Presidencial, legislativa y municipal
Venezuela	3 de diciembre de 2006	Presidenciales

^a Incluye las elecciones presidenciales de Honduras (noviembre 2005), Chile (diciembre 2005), Bolivia (diciembre 2005) y las legislativas de Venezuela (diciembre, 2005). Además, aunque su análisis no es parte de este estudio, durante el periodo de estudio se celebraron elecciones municipales no concurrentes en: Costa Rica, Paraguay y Perú.

Fuente: Zovatto, Daniel. 2006.

Si a este calendario sumamos las elecciones que tuvieron lugar en Canadá, en enero de 2006, que le dieron el triunfo a la oposición conservadora, las de medio período en los Estados Unidos, de noviembre de 2006, que representaron un fuerte castigo para el presidente Bush y para el propio partido republicano, que perdió el control de ambas cámaras del Congreso después de 12 años; las presidenciales de Haití, de febrero de 2006, que representaron el regreso de Preval al poder, vemos que no sólo América Latina sino la gran mayoría de la población de las Américas marchó a las urnas durante estos 14 meses⁴.

Nunca antes en la región había habido un período tan intenso y simultáneo de elecciones. Lo más cercano a ello fue durante 1989 en que tuvieron lugar nueve elecciones presidenciales: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, El Salvador, Honduras, Panamá, Paraguay y Uruguay. Luego también en 1994, se llevaron a cabo ocho elecciones presidenciales: Brasil, Colombia, Costa Rica, El Salvador, México, Panamá, República Dominicana y Uruguay. Ninguno de ellos tuvo la magnitud de esta ola de elecciones en las que se han cambiado simultáneamente la mayor parte de los gobernantes.

A continuación analizaremos las principales tendencias de esta ola de elecciones.

⁴ En el Caribe se desarrollaron además elecciones en: Suriname el 26 mayo de 2005 (legislativas y municipales); Saint Vincent y Granadinas el 07 diciembre 2005 (elecciones generales); y en Guyana el 28 de agosto de 2006 (elecciones generales).

EL IMPACTO DEL SISTEMA ELECTORAL EN LOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES

LA SEGUNDA VUELTA Y LAS ELECCIONES CONCURRENTES

El sistema electoral tiene importantes consecuencias sobre la manera como los ciudadanos perciben la democracia. La segunda vuelta de las elecciones presidenciales es un mecanismo que se ha introducido como validador de la voluntad popular, para entregarle un mandato claro al gobernante y existe en 13 de los 18 países que estudia Latinobarómetro: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Perú, República Dominicana y Uruguay.

Esto es, en 8 de las 11 elecciones presidenciales 2005/ 2006 podría haber habido segunda vuelta, pero los resultados ameritaron que se realizara en 4 países: Chile, Perú, Brasil y Ecuador, mientras que en los otros cuatro la elección se definió en la primera vuelta: Bolivia, Costa Rica, Colombia y Nicaragua. Los tres países que tuvieron elecciones y no tienen un sistema electoral con segunda vuelta son Honduras, México y Venezuela.

La segunda vuelta no es igual en todos los países: en Costa Rica y Nicaragua, el sistema electoral establece márgenes reducidos para ganar en primera vuelta (40% de los votos en ambos casos, o bien 35% con una diferencia de 5% sobre el segundo lugar en el caso de Nicaragua), factor que facilitó el triunfo de Arias y Ortega en la primera elección. Con un sistema de segunda vuelta clásico (donde se exige el 50 por ciento más uno de los votos) deberían haber ido a una segunda vuelta.

El sistema electoral no sólo impacta por los márgenes que establece para ganar, si no que, en el establecimiento de la segunda vuelta electoral pueden darse situaciones como las de Perú y Ecuador. Ciertamente, de los cuatro casos en que fue necesario ir a una segunda vuelta, el resultado se revirtió en estos dos países. En Perú, el candidato que quedó en segundo lugar en la primera vuelta (Alan García) obtuvo la victoria en la segunda elección. Lo mismo sucedió en Ecuador, donde Rafael Correa triunfó sobre Álvaro Noboa, quien había ocupado el primer lugar en la primera vuelta.

Primera y Segunda vuelta en elecciones 2005-2006

País	Regla electoral	Resultado elecciones 2005-2006	
		I vuelta	II vuelta
Bolivia	Segunda vuelta con mayoría	Evo Morales	----
Brasil	Segunda vuelta con mayoría	1. Luiz Inácio da Silva 2. Geraldo Alckmin	Luiz Inácio da Silva
Chile	Segunda vuelta con mayoría	1. Michelle Bachelet 2. Sebastián Piñera	Michelle Bachelet
Colombia	Segunda vuelta con mayoría	Álvaro Uribe	---
Perú	Segunda vuelta con mayoría	1. Ollanta Humala 2. Alan García	Alan García
Costa Rica	Segunda vuelta con umbral reducido	Oscar Arias	---
Ecuador	Segunda vuelta con umbral reducido	1. Álvaro Noboa 2. Rafael Correa	Rafael Correa
Nicaragua	Segunda vuelta con umbral reducido	Daniel Ortega	---
Honduras	Mayoría simple	Manuel Zelaya	n/a
México	Mayoría simple	Felipe Calderón	n/a
Venezuela	Mayoría simple	Hugo Chávez	n/a

n/a: no aplica.

Fuente: Zovatto, Daniel. 2006.

Influye también en los climas electorales si se tratan de elecciones presidenciales solas o con elecciones parlamentarias simultáneas. Esto influye especialmente en la cantidad de personas que van a votar, porque están expuestos no a una competencia electoral sino a varias simultáneas, donde los estímulos movilizadores se multiplican.

En esta ola electoral 2005/2006 en 9 de los 11 procesos electorales, las elecciones legislativas se celebraron simultáneamente con las presidenciales. Los únicos dos países que no tuvieron elecciones concurrentes fueron: Venezuela, que las celebró en diciembre de 2005, y Colombia, que las celebró dos meses antes de la presidencial, un típico caso de elecciones semi concurrentes.

Concurrencia de las elecciones presidenciales y legislativas

País	Elección presidencial y legislativa
Bolivia	Concurrentes
Brasil	Concurrentes
Colombia	Semi concurrentes
Chile	Concurrentes
Costa Rica	Concurrentes
Ecuador	Concurrentes
Honduras	Concurrentes
México	Concurrentes
Nicaragua	Concurrentes
Perú	Concurrentes
Venezuela	Alternas

Fuente: Zovatto, Daniel. 2006

LA REELECCIÓN

Siete candidatos se presentaron a la reelección: Bolivia, Costa Rica, Perú, Colombia, Brasil, Nicaragua y Venezuela. De estos siete países, cuatro fueron casos de reelección alterna y tres de reelección inmediata.

Los procesos electorales de Bolivia, Costa Rica, Nicaragua y Perú, fueron casos de reelección alterna. Con excepción del ex presidente Jorge Quiroga en Bolivia, todos los demás ex presidentes lograron ser reelectos (Arias, Ortega y García). Por su parte, en los tres casos de reelección inmediata, Brasil, Colombia y Venezuela, todos los presidentes lograron la continuidad de su mandato (Lula, Uribe y Chávez). Cabe observar que en estos tres países los presidentes fueron reelectos con más del 60% de los votos.

Reelección presidencial en elecciones 2005-2006

<i>País</i>	<i>Reelección</i>	<i>Candidatos en elecciones 2005-2006</i>	<i>Resultado electoral</i>
Bolivia	No inmediata	Jorge Quiroga	No reelecto
Brasil	Inmediata	Luiz Inácio da Silva	Reelecto
Colombia	Inmediata	Álvaro Uribe	Reelecto
Costa Rica	No inmediata	Oscar Arias	Reelecto
Nicaragua	No inmediata	Daniel Ortega	Reelecto
Perú	No inmediata	Alan García	Reelecto
Venezuela	Inmediata	Hugo Chávez	Reelecto

Fuente: Zovatto, Daniel. 2006.

Un análisis de estos datos a nivel regional muestra que en 63% de las elecciones presidenciales celebradas durante este periodo, estuvo presente la figura de la reelección, logrando el éxito en 86% de los casos (6 de 7 elecciones).

La reelección ha sido un arma de doble filo en la región, con varios resultados negativos y pocos positivos. Al menos siete experiencias desde 1978 a la fecha parecen confirmar los argumentos acerca de sus peligros y defectos: la de Stroessner en Paraguay (inconclusa como secuela del golpe de Estado de 1989, si bien cabe recordar que Stroessner estaba en el poder desde 1954 como consecuencia de varias reelecciones sucesivas); la de Balaguer en República Dominicana (cuyo último mandato fue acortado de cuatro a dos años a consecuencia del fraude cometido durante su última reelección en 1994); la de Fujimori en Perú (inconclusa debido a su fuga del país por fraude y corrupción); la de Gonzalo Sánchez de Lozada en Bolivia (que tuvo que renunciar a mitad de su período); así como los mediocres segundos gobiernos de Carlos Andrés Pérez (inconcluso por destitución) y de Rafael Caldera en Venezuela. A ellos debemos sumar el segundo mandato de Menem en Argentina, que si bien concluyó su período lo hizo acosado por problemas económicos, elevado desempleo e innumerables denuncias de corrupción.

En el último cuarto de siglo en América Latina, los ejemplos de Cardoso en Brasil (inmediata) y de Sanguinetti en Uruguay (alterna) constituyen experiencias moderadamente positivas de las dos modalidades de reelección, en ambos casos sus primeros mandatos fueron más exitosos que los segundos.

Hoy 40% de los países están gobernados por mandatarios reelectos. En efecto, mientras en 2004 había un solo presidente reelecto bajo la modalidad alterna (Leonel Fernández en República Dominicana), hoy tan sólo dos años después hay siete: tres bajo la modalidad inmediata: Chávez, Lula y Uribe, y cuatro bajo la modalidad alterna: Arias, Fernández, García y Ortega. Nunca antes, desde el retorno de la democracia en 1978, había habido en la región tantos presidentes reelectos.

LA EVOLUCIÓN DE LAS ELITES

ALTERNANCIA O CONTINUIDAD

El oficialismo ganó en cinco países: Brasil, Chile, Colombia, México y Venezuela; mientras que la oposición resultó vencedora en los restantes seis: Bolivia, Costa Rica, Ecuador, Honduras, Nicaragua y Perú.

Del lado del oficialismo hay que registrar que tres de las cinco victorias se dieron en el marco de reelecciones consecutivas (Brasil, Colombia y Venezuela). En Chile, por su parte, volvió a ganar La Concertación (por cuarta vez consecutiva desde el retorno de la democracia en 1990), y en México repitió el Partido Acción Nacional.

Por su parte a la hora de evaluar los triunfos de la oposición debemos considerar que en dos de estos países había presidentes transitorios (Bolivia y Ecuador); que, en un tercero, el partido del presidente en funciones no presentó candidato propio para el ejecutivo (Perú), y que, en un cuarto, el partido en el gobierno fue a las elecciones muy dividido (Nicaragua). A ello se une Costa Rica, donde los escándalos de corrupción que afectaron a dos ex presidentes del partido en el gobierno (Partido Unidad Social Cristiana), sumados a la permanencia del mismo en la presidencia durante 12 de los últimos 16 años, llevaron al partido a la peor debacle electoral de toda su historia.

Continuidad o alternancia en el Poder Ejecutivo Elecciones 2005-2006

<i>País</i>	<i>Poder Ejecutivo Continuidad vs. alternancia</i>
Bolivia	Alternancia
Brasil	Continuidad
Chile	Continuidad
Colombia	Continuidad
Costa Rica	Alternancia
Ecuador	Alternancia
Honduras	Alternancia
México	Continuidad
Nicaragua	Alternancia
Perú	Alternancia
Venezuela	Continuidad

Fuente: Zovatto, Daniel. 2006.

El oficialismo también gana en las elecciones legislativas no concurrentes que tuvieron lugar en Venezuela y Colombia, así como en las de medio período de El Salvador y la República Dominicana.

En materia de democracia directa, el oficialismo también fue el claro vencedor de los dos referendos que tuvieron lugar. El primero de ellos en Bolivia, con el Referéndum Autonomo del 2 de julio, donde el “No” (impulsado por el gobierno) obtuvo el 57% frente a un 42% del “Sí”. El segundo fue la consulta popular llevada a cabo en Panamá, el 22 de octubre, para ampliar el Canal de Panamá. En esta consulta el “Sí” (impulsado por el gobierno) obtuvo el 77,8% de los votos y el “No” el 22,2%.

Otro proceso electoral de gran importancia celebrado durante este período fue la elección de representantes a la Asamblea Constituyente en Bolivia el 2 de julio, en el cual también ganó el oficialismo.

LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL

La participación electoral fue diversa, en algunos países aumento en otros disminuyó. Los resultados muestran que en seis países (Chile, Colombia, Costa Rica, Honduras, México y Nicaragua)⁵ los niveles de participación disminuyeron con respecto a la elección inmediata anterior. Destacan entre éstos Honduras y México, cuya participación disminuyó en 11 y 5 puntos porcentuales respectivamente. Por el contrario, cinco países (Bolivia, Brasil, Ecuador, Perú y Venezuela) vieron incrementados sus niveles de participación electoral. Los más significativos fueron: el caso venezolano con un crecimiento de 18.82 puntos porcentuales y el caso boliviano con 12,40 puntos porcentuales.

El promedio de la participación electoral en estas 11 elecciones fue de 72.09%. Al medir la incidencia de estos resultados sobre el promedio de participación electoral de América Latina a nivel presidencial, se observa un leve efecto positivo en el promedio general, al pasar de 69.94%, en el período 1978-2004, a 70.18% en 1978-2006.

Promedio Participación electoral 1978-2004 y 1978-2006

País	Promedio 78-04 (%)	Promedio 78-06 (%)	Diferencia
Argentina	81.22	81.22	-
Bolivia	74.20	75.67	1.47
Brasil	83.44	83.40	-0.04
Chile	91.71	90.70	-1.01
Colombia	44.45	44.53	0.08
Costa Rica	78.08	76.47	-1.61
Ecuador	72.35	72.33	-0.02
El Salvador	51.70	51.70	-
Guatemala	55.01	55.01	-
Honduras	73.57	70.93	-2.64
México	71.25	67.02	-4.23
Nicaragua ¹	80.67	80.01	-0.66
Panamá	72.70	72.70	-
Paraguay	67.06	67.06	-
Perú	81.68	82.69	1.01
Uruguay	88.61	88.61	-
Venezuela ²	72.51	72.85	0.34
AMERICA LATINA	69.94	70.18	0.24

¹ Con base en el dato preeliminar de la participación electoral en las elecciones presidenciales 2006, proporcionado por el Consejo Electoral de Nicaragua.

² Con base en el dato preeliminar de la participación electoral en las elecciones presidenciales 2006, proporcionado por el Consejo Nacional Electoral de Venezuela, al 03 de Diciembre, 2006, con el 95.24% de las actas escrutadas.

Fuente: Zovatto, Daniel. 2006

⁵ Se toma en cuenta el dato de participación electoral preliminar (78%), proporcionado por Roberto Rivas presidente del Consejo Electoral de Nicaragua: <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=3&t=40186>

Con estos datos no se puede hablar de una tendencia a la baja en materia de participación electoral. Por el contrario la participación en estas elecciones ha tenido efectos muy positivos en la imagen de la democracia y sus instituciones, mostrando el impacto de ella como veremos más adelante.

Participación electoral en elecciones presidenciales 2005-2006

<i>País</i>	<i>Participación en la elección anterior (%)</i>	<i>Participación en la última elección (%)</i>
Bolivia	72,10 (2002)	↑ 84,50 (2005)
Brasil	82,26 (2002)	↑ 83,25 (2006)
Chile	89,94 (1999)	↓ 87,67 (2005)
Colombia	46,47 (2002)	↓ 45,04 (2006)
Costa Rica	68,86 (2002)	↓ 65,20 (2006)
Ecuador	64,98 (2002)	↑ 72,20 (2006)
Honduras	66,30 (2001)	↓ 55,08 (2005)
México	64,00 (2000)	↓ 58,57 (2006)
Nicaragua	79,42 (2001)	↓ 78,00 ¹ (2006)
Perú	82,28 (2001)	↑ 88,70 (2006)
Venezuela	56,50 (2000)	↑ 74,88 ² (2006)

¹ Dato preliminar proporcionado por Roberto Rivas, presidente del Consejo Electoral de Nicaragua.

² Dato preliminar del Consejo Nacional Electoral de Venezuela al 3 de diciembre de 2006, con el 95.24% de las actas escritas.

En cambio sí constatamos un aumento del abstencionismo cuando analizamos el comportamiento electoral alcanzado durante las elecciones de medio período de El Salvador y República Dominicana, así como en las elecciones legislativas de Venezuela y Colombia. La menor participación se registró en las elecciones legislativas de Venezuela, las cuales como ya analizamos fueron boicoteadas por la oposición que se abstuvo de participar, y a la cual acudió a votar solamente el 25% de los habilitados. A éstas le sigue Colombia con un 40.5%, país que sigue siendo el de la tasa de participación más baja de toda la región. Por su parte, la mayor participación se observa en República Dominicana (58%), seguida por El Salvador con un 52.5%, pero siempre muy por debajo del promedio de participación de las elecciones presidenciales. Estos datos parecen mostrar que los electores discriminan fuertemente por tipo de elección y grado de legitimidad de las instituciones. En ese sentido, al tener el Congreso menor legitimidad que el Presidente de la República en la región, es normal encontrar menores grados de participación en las elecciones no concurrentes ya sea parlamentarias o plebiscitarias.

En lo que respecta a los procesos de democracia directa, no hay una tendencia única. Mientras Panamá registró una baja participación electoral de tan sólo un 43%, Bolivia en cambio registró la cifra más alta de toda su historia electoral: una participación del 84,51%, porcentaje que iguala la cifra registrada en la elección presidencial de diciembre de 2005.

LA GOBERNABILIDAD

El éxito de los gobiernos depende de su capacidad para obtener mayorías en el parlamento para sus proyectos.

De los 11 presidentes electos, sólo cuatro cuentan con mayoría legislativa propia: Morales en Bolivia, Bachelet en Chile, Uribe en Colombia y Chávez en Venezuela. En los siete países restantes (Brasil, Ecuador, Costa Rica, Honduras, México, Nicaragua y Perú) el Ejecutivo deberá procurar acuerdos — esporádicos o, preferiblemente, de mayor alcance—, para llevar a cabo su agenda de gobierno. Ésta es

también la situación en que se encuentra el presidente de El Salvador, Antonio Saca, ya que, pese a su triunfo en las pasadas elecciones de medio periodo, no logró la mayoría absoluta. Por el contrario, Leonel Fernández, en República Dominicana, obtuvo mayoría propia en las elecciones de medio periodo.

Gobernabilidad democrática en las elecciones 2005-2006

<i>País</i>	<i>Gobernabilidad del partido ganador</i>	
	<i>Cámara baja</i>	<i>Cámara alta</i>
Bolivia	Mayoría propia	Sin mayoría
Brasil	Sin mayoría	Sin mayoría
Chile	Mayoría propia	Mayoría propia
Colombia	Mayoría propia	Mayoría propia
Costa Rica	Sin mayoría	n/a
Ecuador	Sin mayoría ^a	n/a
El Salvador	Sin mayoría	n/a
Honduras	Sin mayoría	n/a
México	Sin mayoría	Sin mayoría
Nicaragua	Sin mayoría	n/a
Perú	Sin mayoría	n/a
República Dominicana	Mayoría propia	Mayoría propia
Venezuela	Mayoría propia	n/a

^a La alianza liderada por el presidente electo Rafael Correa, no presentó candidatos a diputados.

N/a: No aplica.

Fuente: Zovatto, Daniel. 2006.

LAS ELECCIONES QUE VIENEN EN EL 2007 - 2009

Entre el 2007 y el 2009, 9 de los 18 países latinoamericanos, o sea la mitad de los países de la región, celebrarán elecciones presidenciales: Argentina y Guatemala (en el 2007), República Dominicana y Paraguay (en el 2008), y Uruguay, El Salvador, Honduras, Chile⁶ y Panamá (en el 2009).

⁶ Honduras y Chile estarían acudiendo a elecciones presidenciales nuevamente en el 2009, debido a que tuvieron elecciones en el 2005, y el período de gobierno es de 4 años.

Elecciones presidenciales 2005-2009

País	2005	2006	2007	2008	2009
Cono Sur					
Argentina			X		
Brasil		X			
Chile	X				X
Paraguay				X	
Uruguay					X
Región Andina					
Bolivia	X				
Colombia		X			
Ecuador		X			
Perú		X			
Venezuela		X			
Centroamérica y el Caribe					
México		X			
Costa Rica		X			
El Salvador					X
Guatemala			X		
Honduras	X				X
Nicaragua		X			
Panamá					X
R. Dominicana				X	

Fuente: Zovatto, Daniel. 2006.

LOS PRESIDENTES ELEGIDOS RESULTADOS DE LAS ELECCIONES

En el siguiente cuadro se presentan los resultados de las once elecciones presidenciales que han tenido lugar en la región entre noviembre 2005 y diciembre 2006.

Resultados de las Elecciones Presidenciales en América Latina Noviembre 2005- Noviembre 2006				
País	Fecha de Elección	Nombre de Presidente	Partido/ Coalición	Votación
Honduras	27 de Noviembre de 2005	Manuel Zelaya	Partido Liberal Hondureño	49.9%
Bolivia	18 de Diciembre de 2005	Evo Morales	Movimiento al Socialismo	53.7%
Chile⁷	15 de Enero de 2006	Michelle Bachelet	Concertación por la Democracia	53.5%
Costa Rica	05 de Febrero de 2006	Oscar Arias	Liberación Nacional	40.9%
Colombia	28 de Mayo de 2006	Álvaro Uribe	Primero Colombia	62.4%
Perú⁸	04 de Junio de 2006	Alan García	Partido Aprista Peruano	52.6%
México	02 de Julio de 2006	Felipe Calderón	Partido Acción Nacional	35.9%
Brasil⁹	29 de Octubre de 2006	Luis Ignacio Lula da Silva	PT/PRB/PC do B	60.8%
Nicaragua	05 de Noviembre de 2006	Daniel Ortega	Frente Sandinista de Liberación Nacional	38,1%
Ecuador⁹	26 de Noviembre de 2006	Rafael Correa	Alianza MPAIS/PS-FA	56,7%
Venezuela	3 de Diciembre de 2006	Hugo Chávez	Partido Movimiento V República y Aliados	62,9%

Fuente: Latinobarómetro

⁷ Segunda Vuelta

⁸ Segunda Vuelta

⁹ Segunda Vuelta

⁹ Segunda Vuelta

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

1. EL IMPACTO DE LAS ELECCIONES EN LA CULTURA POLÍTICA

1.1. Votaría por un Partido Político

El primer impacto en las elecciones es que tienen un efecto en el poder del voto, pues se revierte la tendencia observada desde el año 2000 donde la mayoría decía que no votaría por un partido. En el período 2005-2006 aumenta de un 49% a un 53% los que dicen que votarían por un partido mientras baja de 51% a sólo un 47% los que dicen que no votarían por un partido.

Es la experiencia del ciudadano en la interacción que se da en la competencia electoral la que le da validez a los partidos. En las elecciones los partidos se ven, se hace propaganda de ellos, se conocen. En los períodos sin elecciones se ve a personas que “representan partidos”, que no es lo mismo que la institucionalidad de un partido que se ve tan plásticamente en las elecciones, con sus logos, sus pancartas y mensajes. Éste no es el único caso, como lo demostraremos a lo largo de este informe en el que los latinoamericanos muestran que las cosas valen en la medida que las cosas se ven, se tocan, se viven. La democracia necesita establecerse en la práctica cotidiana, con evidencia, en este desconfiado continente. En una palabra, las elecciones fortalecen a los partidos, y con ello, a la democracia.

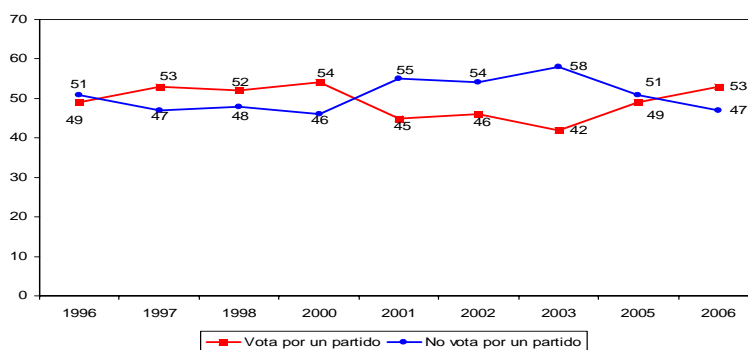
VOTARÍA POR PARTIDO POLÍTICO

TOTALES AMÉRICA LATINA 1996 - 2006

P. Si este domingo hubieran elecciones, ¿Por qué partido votaría Ud.?

* Respuestas 'Vota por partido' agrega todos los casos en que entrevistados mencionan algún partido político

** Respuestas 'No votaría por un Partido' agrega respuestas 'Vota nulo/Blanco', 'No vota/Ninguno', 'No inscrito', 'No sabe' o 'No responde'



Fuente: LATINOBARÓMETRO 1996-2006.



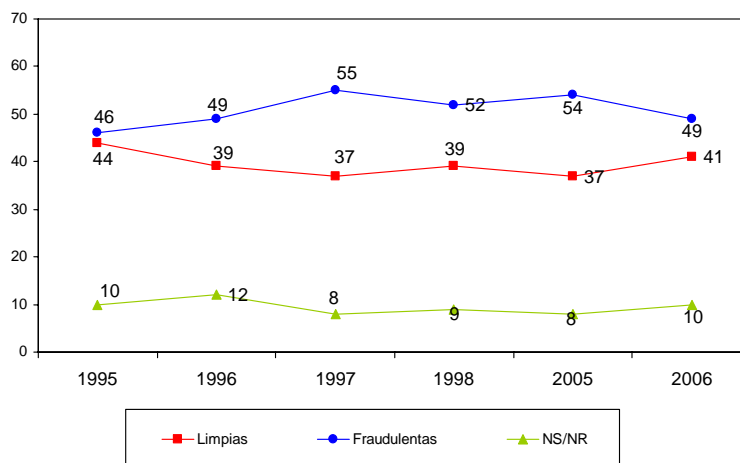
1.2. El marco perceptivo en que tuvieron lugar las Elecciones

El impacto positivo de las elecciones se continúa observando en la creciente validez del proceso electoral, como lo muestra la tabla sobre las lecciones limpias. Aumenta la percepción de que las elecciones son limpias de 37% a 41% entre 2005 y 2006. Al mismo tiempo, entre 2005 y 2006, disminuye de 54% a 49% la percepción de que las elecciones son fraudulentas.

ELECCIONES LIMPIAS O FRAUDULENTAS

AMÉRICA LATINA 1995 - 2006

P. ¿Ud. cree, en términos generales, que las elecciones en este país son limpias o son fraudulentas?



Fuente: Latinobarómetro 1995-2006



Sin embargo, queda un largo trecho por recorrer en el desarrollo de las percepciones de la población sobre las elecciones, ya que hay sólo cinco países: Uruguay (no hubo elección), Chile (elecciones en 2006), Venezuela (elecciones 2006), Panamá y Costa Rica (elecciones 2006) donde la mayoría del electorado dice que las elecciones son limpias. En los otros 13 países menos del 50% de los electores dice las elecciones fueron limpias (la última vez que hubo elecciones).

Ciertamente que las razones para considerar una elección fraudulenta son muchas, una puede ser la limpieza de la lucha electoral, otra puede ser la percepción de pluralidad que existe en el país, es decir la posibilidad de las distintas opciones de competir electoralmente, y finalmente el concepto más usual de fraude electoral, es el fraude de los votos que se produce el día de la elección, ya sea porque se alteran los registros o se alteran los votos. Esto se puede dar porque el registro no es adecuado o porque el estado no da garantías suficientes de que el proceso se lleva a cabo correctamente. Hoy día con las misiones de observación electoral extranjeras, esta forma de fraude electoral es más difícil y menos frecuente que en el pasado. Sin embargo, las otras formas menos directas de fraude electoral percibidas por la población pueden ser muy masivas en un país y momento determinado.

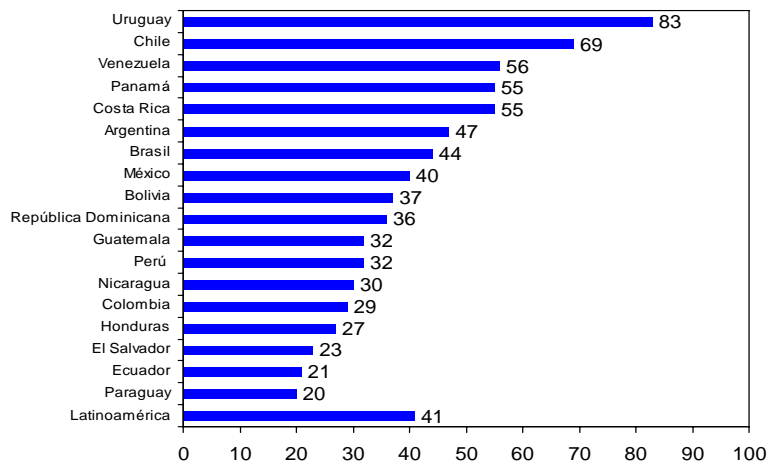
Este indicador de percepción de elección limpia es, entonces, más que todo un indicador de valor del voto, en la medida que si el ciudadano percibe que hay verdadera competencia, que ésta es limpia, que el acceso de los candidatos a la propaganda está equilibrado, etc., entonces es el ciudadano el que decide la elección. De otra manera, no es el ciudadano el que decide la elección, sino una serie de factores que le quitan poder, entre los cuales la limpieza del acto electoral es sólo uno de ellos. La pregunta si bien apunta teóricamente al acto electoral del día de la elección tiene una respuesta más amplia que sólo ello y debe ser entendida como un indicador de la validez del voto para el ciudadano en la medida que con ella evalúa el proceso electoral en su conjunto.

En el caso de Ecuador, esta encuesta se realizó inmediatamente antes de la primera vuelta de las elecciones presidenciales que tuvo lugar el 15 de Octubre, e inmediatamente después, haciendo una pausa durante los días de la elección. La percepción de falta de limpieza en el proceso electoral fue muy alta (79%).

ELECCIONES LIMPIAS O FRAUDULENTAS

TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Ud. cree, en términos generales, que las elecciones en este país son limpias o son fraudulentas? Aquí sólo 'Las elecciones en este país son limpias'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234

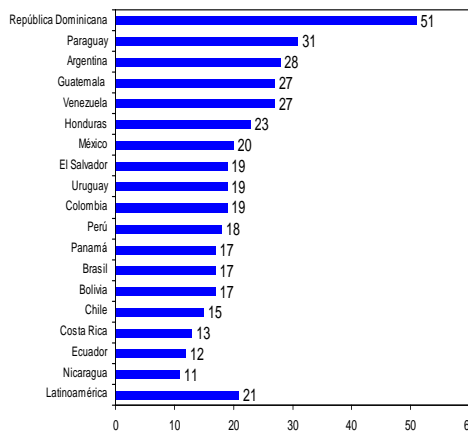
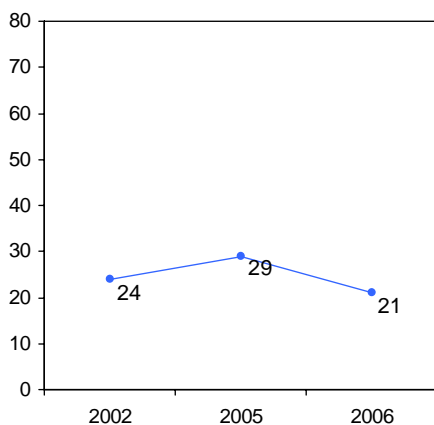


La pregunta sobre cohecho da cuenta de lo que la gente considera elecciones limpias. Aquí se pueden contrastar los resultados por país del año 2005 y 2006 concluyendo que la percepción de cohecho disminuyó en todos los países que tuvieron elecciones de manera muy significativa, con la excepción de Chile donde se mantuvo igual (15%). Notable es el caso de México que baja de 55% a 20% entre los dos años, le sigue el caso de Ecuador que baja de 30% a 12%, o de Nicaragua que baja de 22% a 11%. Venezuela es el país donde menos disminuye la percepción de cohecho. Hay menor percepción de cohecho en varios de los países donde ha habido elecciones.

COHECHO

AMÉRICA LATINA 2002–2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Ha sabido Ud. de alguien que en las últimas elecciones presidenciales fuera presionado o recibiera algo a cambio para votar de cierta manera? Aquí sólo 'SI'



Fuente: Latinobarómetro 2000-2006.



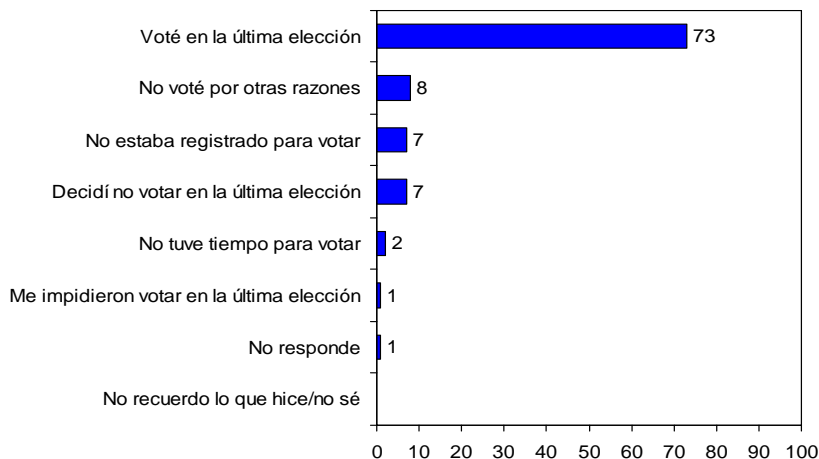
Continuamos analizando la participación electoral declarada en las encuestas. El 73% declara haber votado en las elecciones, lo que refleja bastante cercanamente al 70% de participación electoral efectiva mostrada más arriba. Sólo el 1% declara que le impidieron votar.

Los porcentajes de participación declarados en la encuesta por país son, sin embargo diferentes de los reales sucedidos en las elecciones (ver tabla). Las encuestas tienen efectivamente dificultades para averiguar el comportamiento electoral exacto cuando estas se aplican lejos del día de la elección. Los ciudadanos en general tienden a decir que votaron, cuando de hecho no votaron, porque es políticamente correcto decirlo. Ello indica el grado de instalación de las elecciones en la agenda pública y en el clima de opinión, que sin embargo, no logra cambiar el comportamiento, pero si cambia la opinión de esos ciudadanos.

MARCO PERCEPTIVO EN EL QUE SE DESARROLLAN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES								
1.-La limpieza del proceso electoral: ¿Cree Ud en términos generales las elecciones en este país son limpias o son fraudulentas?								
2.-Cohecho: ¿Ha sabido Ud de alguien que en las últimas elecciones presidenciales fuera presionado o recibiera algo a cambio para votar de cierta manera?								
3.- Eficacia del voto: Voto efectivo para cambiar las cosas.								
4.- Participación electoral: ¿Votó Ud en las últimas elecciones presidenciales?								
PAISES QUE NO TUVIERON ELECCIONES								
	Elecciones limpias					Participación Electoral		
	Cohecho		Eficacia del voto			Declarada en encuesta		Real
	2005	2006	2005	2006	2006	2005	2006	
Uruguay	87	83	21	19	71	94	90	89.6 (2004)
Panamá	54	55	24	17	50	85	77	76.9 (2004)
Argentina	51	47	31	28	69	83	82	78.2 (2003)
República Dominicana	36	36	37	51	65	76	77	72.8 (2004)
Paraguay	34	20	37	31	39	57	55	64.3 (2003)
El Salvador	33	23	24	19	62	63	66	67.3 (2004)
Guatemala	23	32	29	27	53	62	59	57.9 (2003)
Promedio América Latina	45	42	29	27	58	74	72	72,4
PAISES QUE TUVIERON Y TENDRAN ELECCIONES PERÍODO 2005/ 2006								
Chile	70	69	15	15	54	69	71	87.6 (2006)
Costa Rica	55	55	22	13	62	64	64	65.2 (2006)
Colombia	27	29	24	19	55	61	61	45.04 (2006)
Brasil	26	44	25	17	53	83	84	83.25 (2006)
Honduras	25	27	31	23	53	60	63	55.08(2006)
México	22	40	55	20	56	61	78	58.57 (2006)
Ecuador	20	21	30	12	52	84	83	72.19 (2006)
Bolivia	18	37	33	17	50	70	78	84.50 (2006)
Perú	13	32	31	18	47	80	88	88.7 (2006)
Nicaragua	21	30	22	11	69	62	64	78.00 (2006)
Venezuela	49	56	29	27	71	68	64	74,88 (2006)
Promedio América Latina	31	40	29	17	57	69	73	72,09

¿VOTÓ EN LA ÚLTIMA ELECCIÓN? AMÉRICA LATINA 2006

P. Con respecto a la última elección, ¿Qué hizo Ud.?

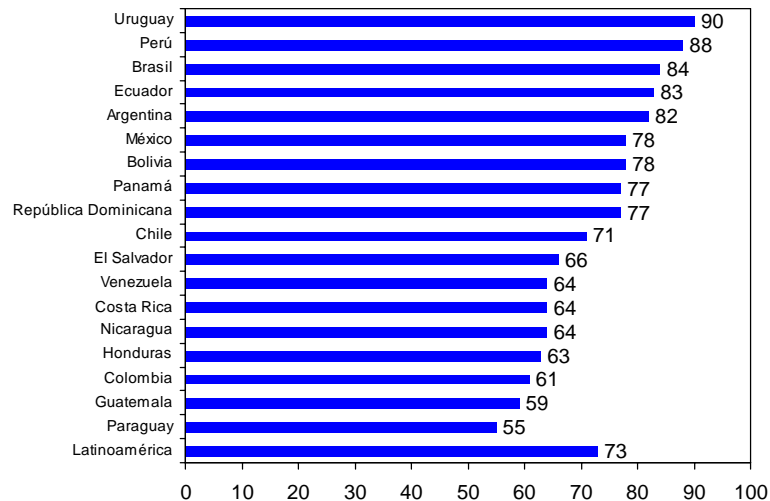


Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



¿VOTÓ EN LA ÚLTIMA ELECCIÓN? TOTALES POR PAÍS 2006

P. Con respecto a la última elección, ¿Qué hizo Ud.? *Aquí sólo 'voté en la última elección'.



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



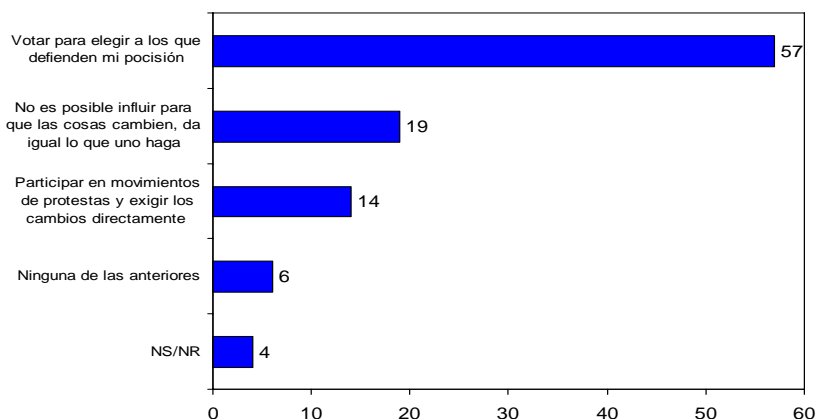
La eficacia del voto es un indicador adicional sobre el comportamiento electoral que permite analizar la legitimidad de la democracia en cuanto al poder de la soberanía del elector.

Un 73% votó, sin embargo sólo un 57% dice que votar para “elegir a los que defienden mi posición” es lo más efectivo para cambiar las cosas”. Estamos entonces frente a un 16 % de votantes que votaron sin estar muy convencidos del valor del voto. Un 19% dice que no es posible influir para que las cosas

cambien, da igual lo que uno haga, y un 14% dice que lo más efectivo es participar en movimientos de protesta y exigir los cambios directamente.

EFICACIA DEL VOTO: ¿QUÉ ES MÁS EFECTIVO PARA CAMBIAR LAS COSAS? AMÉRICA LATINA 2006

P. ¿Qué es más efectivo para que Ud. pueda influir en cambiar las cosas, votar para elegir a los que defienden mi posición, participar en movimientos de protestas y exigir los cambios directamente o cree Ud. que no es posible influir para que las cosas cambien?

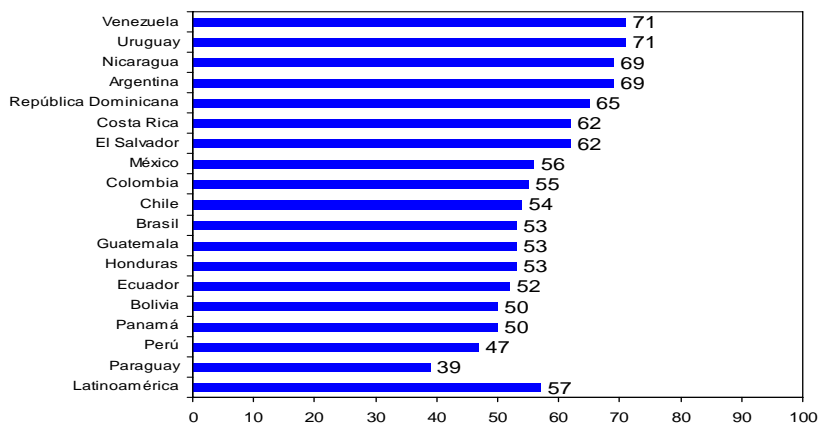


Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



LO MÁS EFECTIVO PARA CAMBIAR LAS COSAS: VOTAR AMÉRICA LATINA 2006

P. ¿Qué es más efectivo para que Ud. pueda influir en cambiar las cosas, votar para elegir a los que defienden mi posición, participar en movimientos de protestas y exigir los cambios directamente o cree Ud. que no es posible influir para que las cosas cambien? *Aquí sólo "votar para elegir a los que defienden mi posición"



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



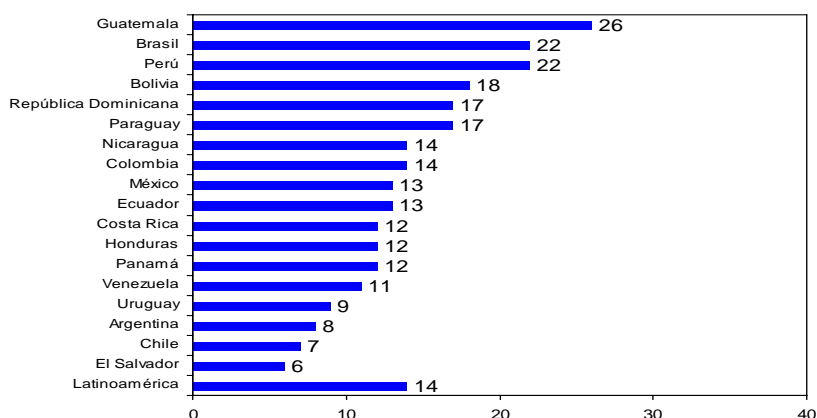
El país con menor percepción de eficacia del voto es Paraguay, donde al mismo tiempo un 20% dice que las elecciones fueron limpias (las últimas elecciones en ese país que fueron el 2003) y un 31% que hubo cohecho. Los países de América Latina donde la gente tiene la mayor percepción de que el voto es eficaz son Venezuela y Uruguay, ambos con un 71%. Le siguen muy de cerca Nicaragua y Argentina, con 69%.

1.3. La Rebeldía Cívica

Un porcentaje importante de electores (promedio regional 14%) en muchos países considera que la manera más efectiva para cambiar las cosas es participar en movimientos de protesta. El país más cívicamente rebelde de la región es Guatemala con un 26%, le sigue Brasil y Perú con un 22%, Bolivia con 18%, República Dominicana y Paraguay con 17%. Los países menos rebeldes cívicamente son El Salvador con 6% y Chile con el 7%. En el caso de México donde hemos visto a tantos en la calle protestando es el 13%, por lo que se podría concluir que el capital de movilización que tiene la región es bastante contundente.

LO MÁS EFECTIVO PARA CAMBIAR LAS COSAS: PARTICIPAR EN MOVIMIENTOS DE PROTESTA

*P. ¿Qué es más efectivo para que Ud. pueda influir en cambiar las cosas, votar para elegir a los que defienden mi posición, participar en movimientos de protestas y exigir los cambios directamente o cree Ud. que no es posible influir para que las cosas cambien? *Aquí sólo 'participar en movimientos de protestas y exigir los cambios directamente'.*



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234

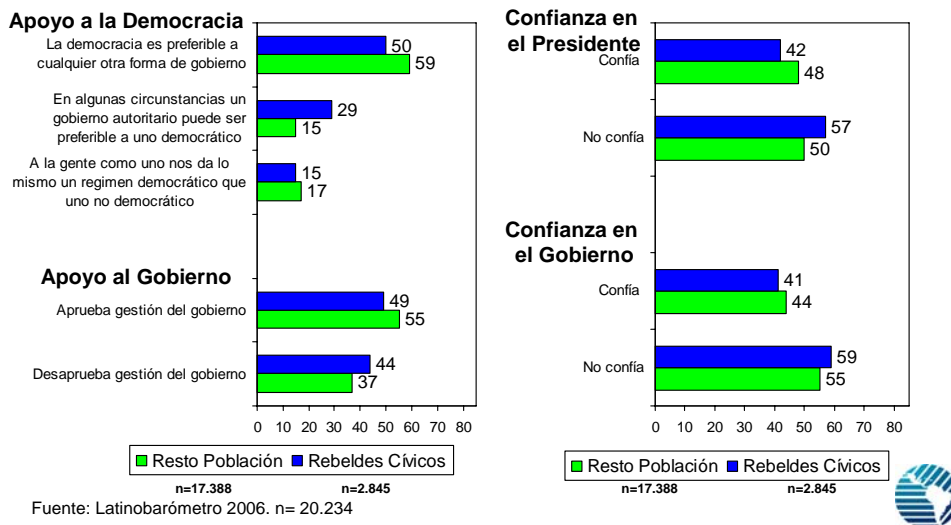


Los rebeldes cívicos apoyan menos la democracia (50%) que el total de la población (59%), estos también desaprueban en mayor medida la gestión de su presidente (44% rebeldes cívicos v/s 37% resto de la población), desconfían en mayor medida en el presidente (57% v/s 50%) y en su gobierno (59% v/s 55%).

PERFIL REBELDES CÍVICOS

AMÉRICA LATINA 2006

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo: 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno', 'En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático', 'A la gente como uno nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático'? P. Ud. aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza (NOMBRE)? P. Por favor mire esta tarjeta y dígame, ¿Cuánta confianza tiene Ud. en: 'El Presidente', 'El Gobierno' *Aquí Confía suma 'Mucha' más 'Algo y No confía suma 'Poca' más 'Ninguna' **No se grafica categoría 'NS/NR'



Más adelante veremos que la participación convencional no está creciendo, de lo que deducimos que es la participación no convencional directa, en movimientos de protesta la que está en pleno desarrollo en la región.

Los datos aquí presentados muestran un cuadro de competencia electoral limitada, donde una parte importante de los ciudadanos no perciben una competencia electoral equitativa entre las distintas posiciones. Este es un contexto propicio para el levantamiento en masa de quienes creen que los procesos electorales no hacen justicia a sus demandas y no les permiten influir sobre la marcha de los acontecimientos. El caso de México que tuvo en el pasado probadas experiencias de fraude electoral, es un ambiente especialmente propicio para la sospecha de fraude en esta elección y para la protesta consecuente.

Estos ciudadanos de la región no se caracterizan por aquello que ha sido declarado en tantas ocasiones: la falta de interés en lo colectivo y cívico. Este cuadro de participación muestra la forma como los ciudadanos han ido cambiando manera de participar, alejándose de la participación en los partidos políticos y las formas convencionales y buscar formas más efectivas y rápidas de cambio a través de la simple protesta. Esto más que un proceso de inestabilidad democrática, indica dos fenómenos. Por una parte la disposición de los ciudadanos de involucrarse en los procesos en los cuales les parece pueden influir, es decir donde sus acciones son percibidas como eficaces. Por otra parte indica cierto grado de fracaso por parte de las instituciones de interpretar las demandas de éstos electores. En otra palabras, hay demandas democráticas y faltan canales para expresarlas. Eso más que un déficit de cultura cívica, es un déficit de oferta institucional. Reforzar el sistema de partidos parece esencial para abordar este problema.

1.4. Participación Política convencional en las Elecciones

Veíamos recién que parte de la población de la región ve en los movimientos de protesta una manera de hacer que las cosas cambien. A continuación se presenta una serie de indicadores recogidos durante la década que muestran que la participación política convencional va en disminución.

Como señalábamos más arriba, la participación política que está declinando es aquella de naturaleza convencional que es percibida como menos eficaz, mientras han surgido nuevas formas informales, percibidas como más eficaces.

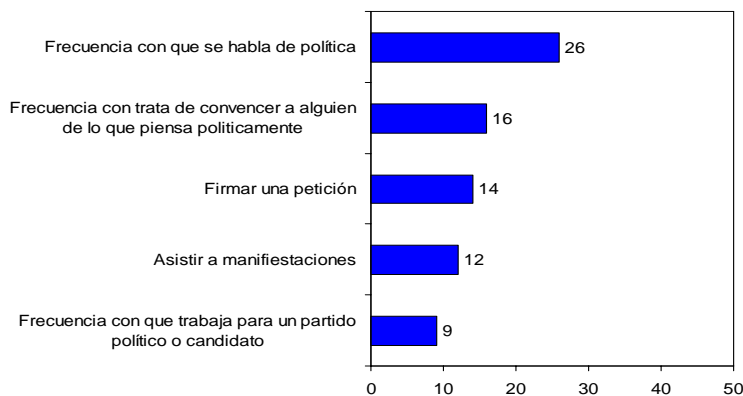
En dos de las cinco preguntas sobre participación política convencional, observamos una disminución: en la asistencia a manifestaciones y la firma de peticiones a lo largo de la década.

Esto es especialmente significativo en un momento electoral donde ha habido alta movilización de electores y competencias estrechas con altos niveles de participación electoral. Es decir, las formas convencionales de participación no están interpretando las demandas, y la gente está buscando nuevas formas de integrarse, demandar y participar.

PARTICIPACIÓN POLÍTICA CONVENCIONAL **AMÉRICA LATINA 2006**

*P1. ¿Con qué frecuencia hace Ud. cada una de las siguientes cosas? Hablar de política con los amigos. Trata de convencer de lo que Ud. piensa políticamente. Trabaja para un candidato o partido político. * Aquí sólo 'Muy frecuentemente más Frecuentemente'*

P2. Ahora quiero que vea esta tarjeta. Le voy a leer algunas acciones políticas que la gente puede realizar y quiero que me diga si ha realizado alguna de ellas, si las podría realizar o si nunca las haría bajo ninguna circunstancia. Aquí sólo 'Lo ha realizado'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



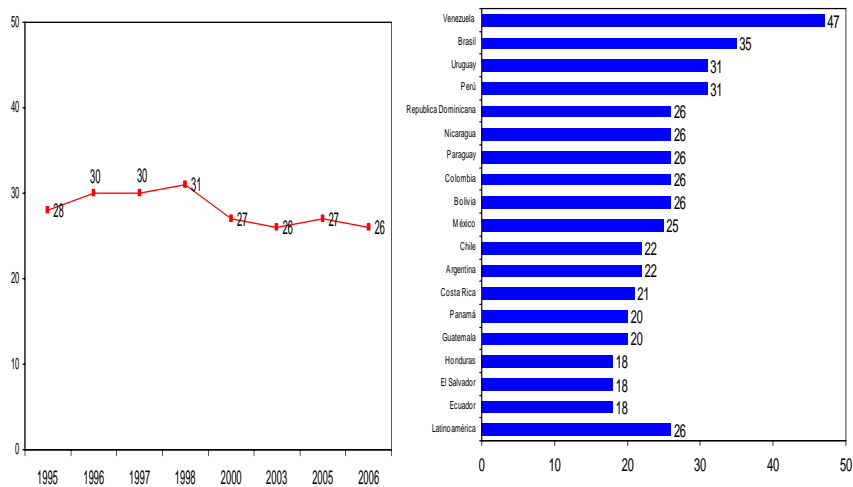
Baja la frecuencia con que se habla de política de un 28% en 1995, alcanzando un máximo de 31% en 1998, a un 26% en el año 2006. El país donde más se habla de política es Venezuela con un 47% y el que menos se habla de política son Ecuador, Honduras y El Salvador con un 18%.

FRECUENCIA CON QUE HABLA DE POLÍTICA

AMÉRICA LATINA 1995-2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Con qué frecuencia hace Ud. cada una de las siguientes cosas? Hablar de política con los amigos.

* Aquí sólo 'Muy frecuentemente' más 'Frecuentemente'.



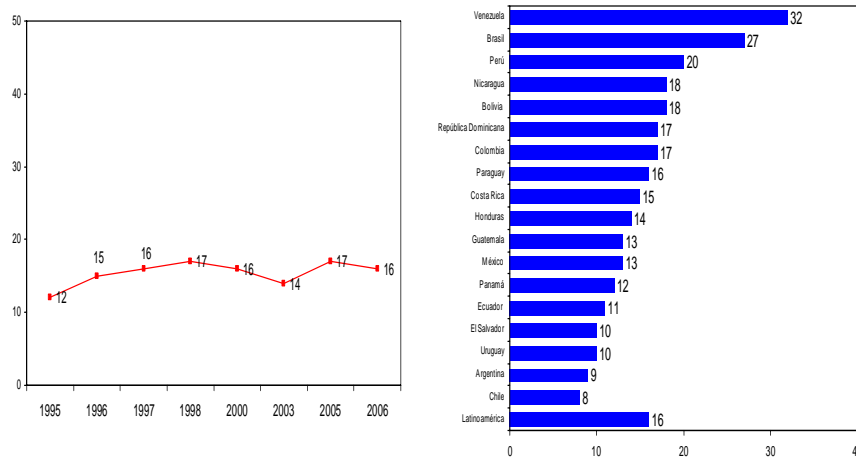
Fuente: Latinobarómetro 1995-2006



FRECUENCIA CON QUE TRATA DE CONVENCER POLÍTICAMENTE

AMÉRICA LATINA 1995-2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Con qué frecuencia hace Ud. cada una de las siguientes cosas? Trata de convencer a alguien de lo que Ud. piensa políticamente: *Aquí 'Muy frecuentemente' más 'Frecuentemente'



Fuente: Latinobarómetro 1995-2006



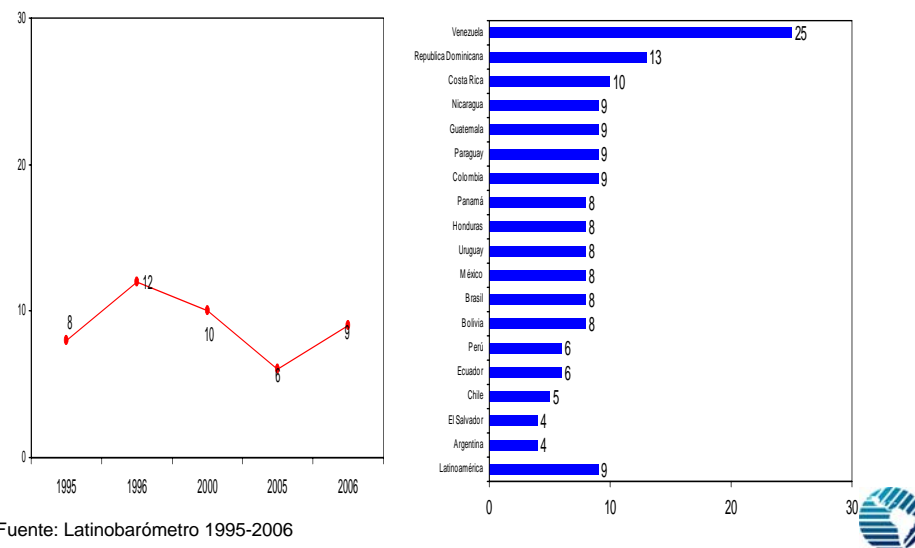
La frecuencia con que trata de convencer políticamente aumenta de 12% a 16% entre 1995 y 2006, desmintiendo las afirmaciones de que el interés en la política ha bajado. Hay cada día más ciudadanos dispuestos a difundir sus puntos de vista. El país más movilizado en este tema es Venezuela con un 32% y el menos movilizado es Chile con un 8%.

La frecuencia con que trabaja por un candidato o partido político registra en el año 1995 un 8% y luego sube a 12% en 1996, para caer a 6% el 2005 y subir a 9% el 2006. Es decir el impacto de las elecciones detuvo la caída de este tipo de participación que venía registrándose desde 1996 cuando alcanzó un

12%, y la hizo aumentar levemente a 9%. Esto es un cambio en la tendencia que no permite afirmar que se sostendrá.

FRECUENCIA CON QUE TRABAJA PARA UN P.POLÍTICO O CANDIDATO AMÉRICA LATINA 1995-2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

*P. ¿Con qué frecuencia hace Ud. cada una de las siguientes cosas? Trabajar para un candidato o partido político: *Aquí Sólo 'Muy frecuentemente' más 'Frecuentemente'*



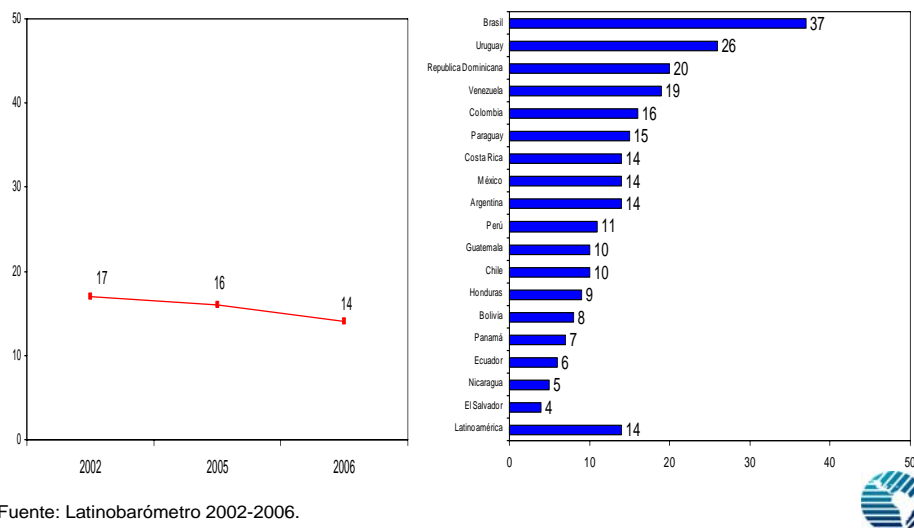
Fuente: Latinobarómetro 1995-2006

Firmar una petición va en disminución desde el 2002 cuando se midió por primera vez con un 17%, alcanzando 14% en el 2006. Esta es una forma que no encuentra eficacia y va desapareciendo como válida. Es importante señalar que esta forma de participación ha sido muy estudiada y señalada en la literatura como indicador de capital social en los países del primer mundo. En América Latina no ha tenido nunca relevancia y esto ha significado que muchos estudiosos declaren bajo nivel de capital social. Este es un buen ejemplo de errores que se cometen en las ciencias sociales al suponer que las formas de expresión de fenómenos pueden ser iguales en distintas culturas. Lo que hemos ido aprendiendo con estos datos es que este tipo de indicadores no son adecuados para medir el capital social en una región que no se comunica por medios escritos, sino verbales, y donde lo que vale son los “contactos” y no el contacto impersonal escrito. Claramente sólo el deficiente funcionamiento de los sistemas de correos en la región es razón suficiente para considerar todo tipo de intercambio epistolar como menos eficaz y poco popular.

FIRMAR UNA PETICIÓN

AMÉRICA LATINA 2002-2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Le voy a leer algunas acciones políticas que la gente puede realizar y quiero que me diga si ha realizado alguna de ellas, si las podría realizar o si nunca las haría bajo ninguna circunstancia. Firmar una petición. Aquí sólo 'la ha realizado'



Fuente: Latinobarómetro 2002-2006.

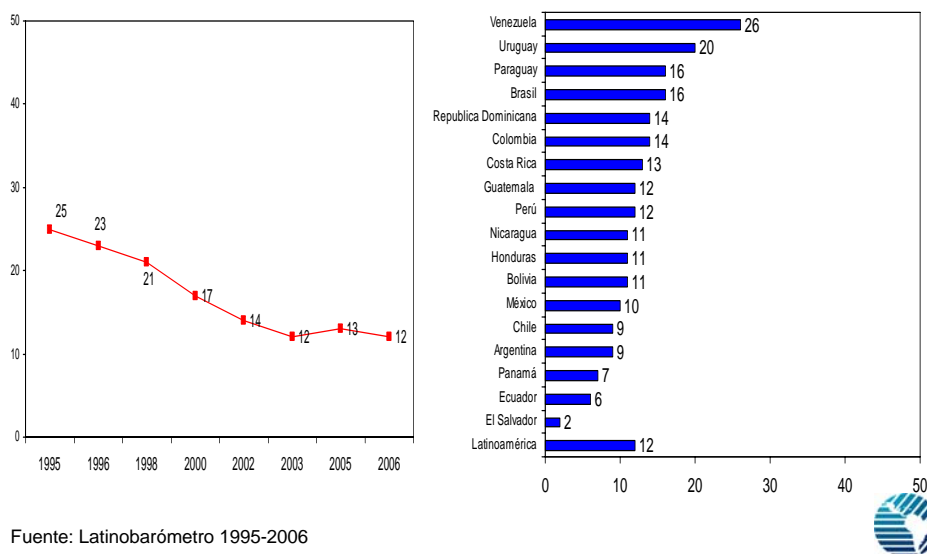


En 1995 un 25% de los habitantes de la región estaban dispuestos a asistir a manifestaciones autorizadas, hoy son sólo 12%. Es decir hoy la mitad de la gente que estaba dispuesta a ir a estas manifestaciones en 1995 está dispuesta a hacerlo hoy. Una caída muy significativa en la participación política convencional.

Por el mismo motivo que la firma de una petición no es relevante en la región, este indicador muestra que las manifestaciones autorizadas no es una forma preferida para participar sus opiniones. El asistir a manifestaciones autorizadas ha sido en el primer mundo un método de participación muy popular con el cual se han expresado las minorías de manera regular, mientras en América Latina el asistir a manifestaciones de protesta mas allá de las autorizadas es el más popular, con el cual parecen estar expresandose no las minorías, sino cualquier tipo de grupo que necesite canales de expresión y que no se encuentra representado por las instituciones de la democracia. De esta manera, el capital social que muestra la región no se da por participación convencional, en la formación de asociaciones que tienen impacto a largo plazo en el curso de los acontecimientos. Aquí en esta región las cosas tienen que presionarse con fuerza para que los cambios sean efectivos en el corto plazo. El capital social consiste en la voluntad de juntarse con otros para presionar por cambios, no de manera institucional como sucedió en las democracias del primer mundo una vez que éstas estaban establecidas, sino de manera no convencional para poder consolidar la democracia. Cualquiera que vive en la región, con la excepción de las organizaciones medioambientales, sabe que para conseguir cosas hay dos maneras de hacerlo, una es salir en televisión y la otra es salir a la calle. Es por ello que la política se ha vuelto mediática.

ASISTIR A MANIFESTACIONES AUTORIZADAS AMÉRICA LATINA 1995-2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. Ahora quiero que vea esta tarjeta. Le voy a leer algunas acciones políticas que la gente puede realizar y quiero que me diga si ha realizado alguna de ellas, si las podría realizar o si nunca las haría bajo ninguna circunstancia. Participar en protestas no autorizadas. Aquí sólo 'La ha realizado'



Fuente: Latinobarómetro 1995-2006



En resumen, las diversas interpretaciones sobre los niveles y tipos de participación política es una de las grandes equivocaciones sobre lo que está pasando en América Latina, porque se mide de manera convencional con instrumentos no adecuados a la realidad de la región. Por una parte hay un error en el llamado de atención sobre la ausencia o debilidad de capital social y de sociedad civil y el llamado a aumentar los incentivos para participar, porque consideran formas de participación que son válidas en otras culturas y en otro contexto histórico político, que muchas veces no va con la idiosincrasia. El llamado a la formación de capital social, debería ser hecho, de acuerdo a estos datos, a las instituciones que por definición tienen que interpretar, representar los intereses de la gente que son los partidos políticos. Estos datos dan cuenta de una demanda sin oferta adecuada a ella. Es decir hay capital potencial y latente, y no hay suficiente oferta de canalización de ese capital social existente. Ello lo evidencian las calles de la región están llenas de manifestantes que protestan para defender sus derechos. Si se mide la participación como los latinoamericanos la ejercen, nos encontramos con un movimiento participatorio en todos aquellos países donde los pueblos se han levantado a reclamar sus derechos a una vida digna, el caso de México y Bolivia son emblemáticos. Nunca antes, habían habido en democracia tantos movimientos de protesta pacíficos, controlados por los sistemas de policía y seguridad de los estados. Hay países como México y Chile, donde por distintos motivos las cifras de manifestantes han alcanzado el millón de personas.

Estos movimientos de protesta apuntan a la deficiencia de una sociedad civil estructurada institucionalmente, con organizaciones sociales que defiendan grupos determinados, salvo quizás en el caso indígena y medioambiental, que son los temas más emergentes. Lo que tenemos es una masa de población dispuesta a defender derechos, sin canales de organización. No por ello se puede declarar falta de capital social. Lo que no hay es el capital social y sociedad civil del tipo observado en el primer mundo. En América Latina claramente se está construyendo un tipo distinto de manifestación del capital social.

Las 11 elecciones que han tenido lugar entre la medición 2005 y 2006 de Latinobarómetro nos permiten observar el impacto muy positivo que han tenido los procesos electorales en todos los aspectos

mencionados. El desencanto con la política convencional es más que evidente. Los partidos son los que más sufren de este síntoma de desencanto con la política convencional. Lo interesante es observar como el público no es indiferente a la debilidad de los partidos y rápidamente sustituye su rol con la creación de movimientos en los cuales sienten mayores grados de representación. Tal es el caso de los países que han experimentado un recambio y alternancia de la elite gobernante, como es el caso de Bolivia. La elite va detrás de la gente en esta región, donde los partidos tienen grandes oportunidades de captar adherentes de éstos movimientos con demandas populares.

2. LA CONFIANZA

La confianza ha sido extensamente analizado en las mediciones de Latinobarómetro midiéndola en instituciones y en distintos tipos de personas y grupos de personas.

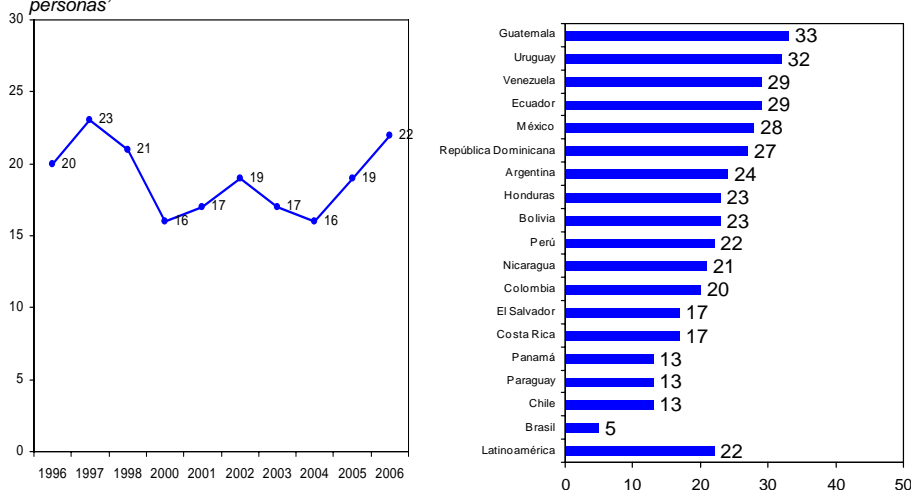
El indicador principal que se ha usado en la literatura es la confianza interpersonal, que es una pregunta diseñada por Ronald Inglehart en el Estudio Mundial de Valores para medir la confianza en las sociedades.

Como ya sabemos este indicador no es adecuado para América Latina, ya que muestra no sólo una declinación a lo largo de los años en que instalan las democracias en la región hasta el año 2004 bajando de 20% a 16% y luego subiendo levemente a 19% en 2005 y 22% en 2006, sino que tampoco muestra relación con los indicadores objetivos de crecimiento como lo hace en los países del primer mundo.

CONFIANZA INTERPERSONAL

AMÉRICA LATINA 1996 – 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

*P. Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? *Aquí sólo: 'Se puede confiar en la mayoría de las personas'*



Fuente: Latinobarómetro 1996-2006

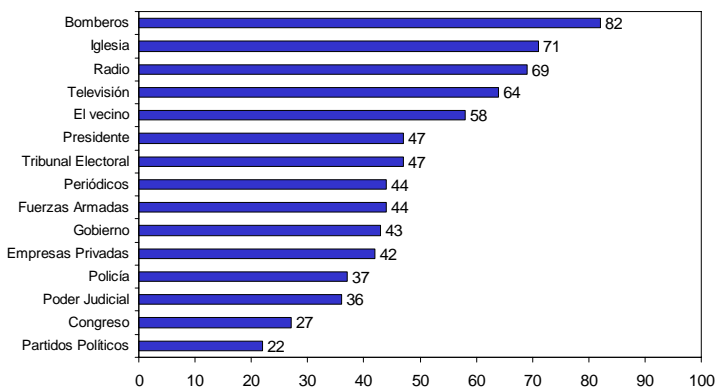


En otras palabras la confianza interpersonal abierta, a terceros desconocidos, no es un fenómeno que se manifieste en nuestras sociedades. En ellas se manifiesta la confianza en personas que se conocen, con las cuales se tiene por experiencia de vida algún tipo de intercambio. Es lo que hemos llamado en informes anteriores, la confianza construida en redes, en conjuntos con lazos. Esta confianza que se desarrolla en medio de la familia, las personas con las que se trabaja, las personas con las cuales se interactúa física o virtualmente, es la que sí tiene relación con los indicadores de crecimiento.

Mientras sólo el 22% de los latinoamericanos confían en terceros, el 58% confía en el vecino. Fuera de los Bomberos, la Iglesia, las radios y la televisión, los vecinos gozan de los mayores grados de confianza.

CONFIANZA EN ...
AMÉRICA LATINA 2006

*P. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, cuánta confianza tiene en cada uno de estos grupos/instituciones. ¿Diría que tiene mucha, algo, poca o ninguna confianza en....? *Aquí sólo 'Mucha' más 'Algo'.*



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



Para analizar, entonces, las confianzas, hay que partir de esa base, que es distinta a como se estructura la confianza en otras cultura. La distintas instituciones muestran fluctuaciones a lo largo de la década como se ven el cuadro siguiente.

El año 2006 presenta una situación distinta, porque la mayor parte de las instituciones presentan un aumento de confianza, (con la excepción de la iglesia, la policía y el congreso) especialmente la televisión que aumenta desde 1996 de un 50%, pasando por el punto más bajo en 2003 con 36% subiendo a 44% en 2005, para aumentar 20 puntos ente 2005 y 2006 llegando a 64%. Este aumento de 20 puntos de la televisión tiene que ver con las 11 elecciones que han tenido lugar o están teniendo lugar.

Serie de tiempo confianza en Instituciones

	1996	1997	1998	1999-	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Iglesia	76	74	78	77	72	71	62	71	71	71	71
Televisión	50	46	45	42	49	45	36	38	44	44	64
Presidente	-	39	38	39	30	-	31	36	43	47	47
Fuerzas Armadas	41	42	38	43	38	38	30	40	42	44	44
Gobierno	-	-	28	-	-	25	24	30	36	43	43
Empresas Grandes	-	-	-	-	36	32	30	42	-	-	-
Empresa Privada	-	-	-	-	-	-	-	-	38	42	42
Municipalidad	-	-	-	-	31	32	-	34	37	-	-
Bancos	-	-	-	-	-	36	27	41	39	-	-
Policía	30	36	32	29	30	33	29	37	37	37	37
Sistema Judicial	33	36	32	34	27	25	20	32	31	36	36
Congreso	27	36	27	28	24	23	17	24	28	27	27
Partidos Políticos	20	28	21	20	19	14	11	18	18	22	22
N CASOS	18.719	17.767	17.739	18.038	18.135	18.522	18.658	19.607	20.209	20.234	20.234

Fuente: Latinobarómetro 1996-2006

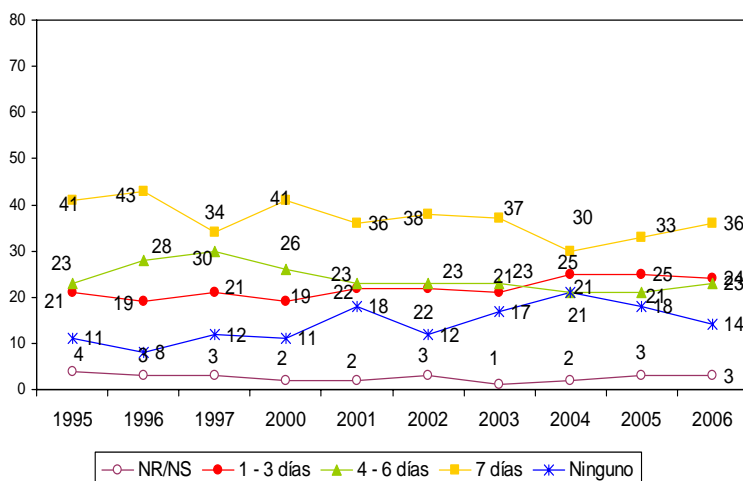
La televisión es el medio más usado de información, en donde la atención a las noticias aumentó como lo muestra el gráfico siguiente, impactando positivamente la confianza en esta institución. Disminuye de 21% en 2004 a 14% en 2006 los que no vieron ningún día las noticias en la televisión, y sólo el 3% no responde, de tal manera que el 83% de la región miró las noticias en la televisión en promedio en el año 2006, mientras que en el año 2005 era el 79% y en el 2004 el 77%.

Este presenta un nuevo indicador de lo que hemos llamado la democracia experiencial, los latinoamericanos aprecian las cosas, no conceptualmente, sino en la medida que las puede experimentar. El haber vivido una competencia electoral, haber participado votando e informándose de las elecciones, hace que aumente su confianza en las instituciones en general. Esto indica que la interacción de vida de los ciudadanos con las instituciones es un mecanismo necesario para crear confianza. El congreso y la Iglesia son las dos instituciones que no se benefician de este fenómeno.

Por otra parte al mirar la década, se tiene claro que el tema de la confianza no es uno sobre el cual se pueda esperar grandes cambios culturales en corto tiempo y que la región seguirá con confianzas segmentadas construyendo su democracia y su desarrollo. Eso la diferencia sustancialmente de la manera como se construyeron las democracias del primer mundo y marca un desarrollo distinto que no hay que olvidar a la hora de esperar tipos específicos de evolución.

CANTIDAD DE DÍAS VIO LAS NOTICIAS EN LA TV AMERICA LATINA 1995 - 2006

P. ¿Cuántos días en la semana pasada miró Ud. las noticias en televisión?



Fuente: Latinobarómetro 1995 – 2006.



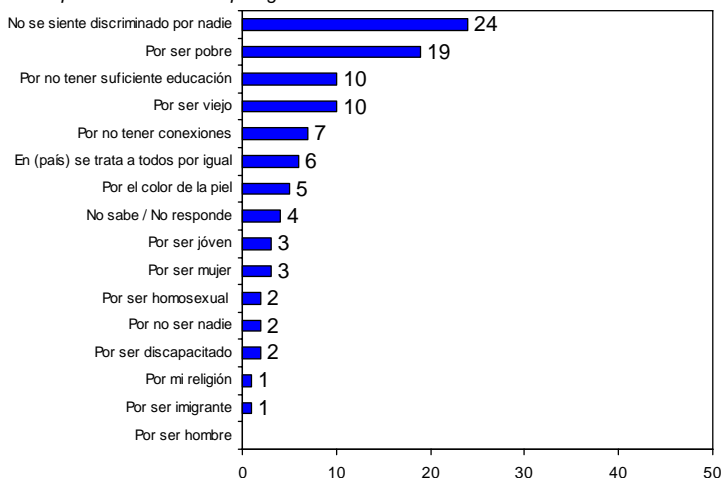
2.1. Razones por las cuales no se confía en las Instituciones

Sabemos por mediciones anteriores que los latinoamericanos no tienen confianza en las instituciones porque en general no se sienten tratados por igual. Éstas suelen discriminar por distintos motivos a las personas, produciendo altas percepciones de desigualdades, produciendo desigualdad.

De este modo, vemos como el 66% de los habitantes de la región se sienten discriminados, mientras un 19% opina que la razón principal por la cual no se trata a todos por igual es porque se es pobre. En el trato por igual tenemos que la discriminación se dispersa entre los distintos segmentos sociales, destacándose la educación y la vejez, además de la pobreza. En un continente que solía ser joven, donde la pirámide poblacional empieza a envejecer rápidamente, se le ha agregado a la lista de discriminados los viejos. Las mujeres aparecen con sólo un 3%. Claro está, el tema género, a diferencia de la tercera edad, tiene larga data en la agenda informativa y en la formación de opinión en la región.

RAZONES POR LAS CUALES NO SE TRATA A TODOS POR IGUAL TOTALES PORT PAÍS 2006

P. De todas las razones por las cuales en (país) no se trata a todos por igual, ¿cuál es la que más le afecta a usted o cree que se trata a todos por igual?



Fuente: Latinobarometro 2006.n= 20.234



La confianza, en definitiva se construye con bien común, con igualdad de trato, ambos elementos en construcción en las sociedades en que vivimos.

3. LA ECONOMÍA

La Evolución de la Economía y sus implicancias

Producto de la crisis asiática, durante los años 2001 y 2002 la región tuvo tasas de crecimiento negativas del PIB per cápita de -1,3 y -2,3% respectivamente. América Latina volvió a experimentar una tasa positiva de 0,4% de crecimiento el año 2003%, saltando a la tasa de crecimiento más alta en los últimos 14 años de 4,4% en el año 2004. Para el año 2006 y 2007 se proyecta una tasa de crecimiento de un 4%.

Es importante poner estos números en perspectiva, en los últimos 15 años la tasa de crecimiento económico más alta que había experimentado América Latina era de 3,5% en los años 1994 y 1997, sin embargo ambos años fueron seguidos por años con tasas de crecimiento bajas (-0,6% en 1995 y 0,6 en 1998). América Latina no había experimentado en los últimos 15 años dos años consecutivos con tasas superiores a un 3%.

Los habitantes de la región saben que después de un buen año viene un año malo. La mayor parte de las transiciones no conocen el crecimiento sostenido, la estabilidad económica, el constante mejoramiento de la situación económica del país y personal. Los altos y bajos han sido la característica de la situación económica de la región.

Este nuevo ciclo con crecimiento económico sostenido durante tres años, nos llevan a las siguientes interrogantes: ¿Está América Latina iniciando una nueva fase?, ¿Qué explica este aumento en la tasa de crecimiento, sin precedente en la reciente historia de América Latina? ¿Son producto de las reformas implementadas en la década de los noventa, o es producto del alza en el precio de los recursos naturales, o una combinación de ambos?

La región está viviendo un período de bonanza que se caracteriza por términos de intercambios muy favorables (precio de materias primas como cobre y precio del petróleo) lo que ha tenido como consecuencia un boom en las exportaciones. Las mayores tasas de crecimiento también han disminuido la tasa de desempleo que alcanzó un 11% en los centros urbanos en el año 1999 y para este año se proyecta una tasa de desempleo de 8,7%. La deuda externa como porcentaje del PIB también ha disminuido desde un 42,2% en el año 1999 hasta un 26,8% en el año 2005. Para el 2006 se proyecta una deuda externa como porcentaje del PIB menor al 26%. Una menor deuda externa implica que menos recursos son usados para el pago de intereses y más recursos son usados para otros fines. Por ejemplo en el caso de la deuda de gobierno, más recursos pueden ser usados para programas sociales y en el caso de las empresas más recursos pueden ser usados para inversiones o para pago de dividendos.

Las reformas económicas empiezan a dar sus frutos, al mismo tiempo que muestran como la región se demoró 15 años en controlar la inflación, la fortaleza de las economías es mayor y está mejor preparada para los shocks externos. Estos datos macroeconómicos muestran que la situación actual de América Latina es la mejor en los últimos 15 años.

No menos relevante es señalar que al menos las dos generaciones más jóvenes de latinoamericanos no conocen lo que es un período prolongado de bonanza económica, y son precisamente las generaciones que han sido socializadas en democracia. En otras palabras la región en su conjunto nunca había estado en una perspectiva tan positiva como hoy.

Todo lo anterior tiene un gran impacto, como mostramos a continuación, en las expectativas de la población, muestran el mismo panorama pero también muestran que si el año 2006 es el mejor, las expectativas para el año 2007 aumentarán aún más.

3.1. Expectativas Económicas del País y Personales

Es esperable en vista de lo arriba señalado que las expectativas aumenten, como se comprueba en los datos que se presentan a continuación.

Situación Económica Actual del País

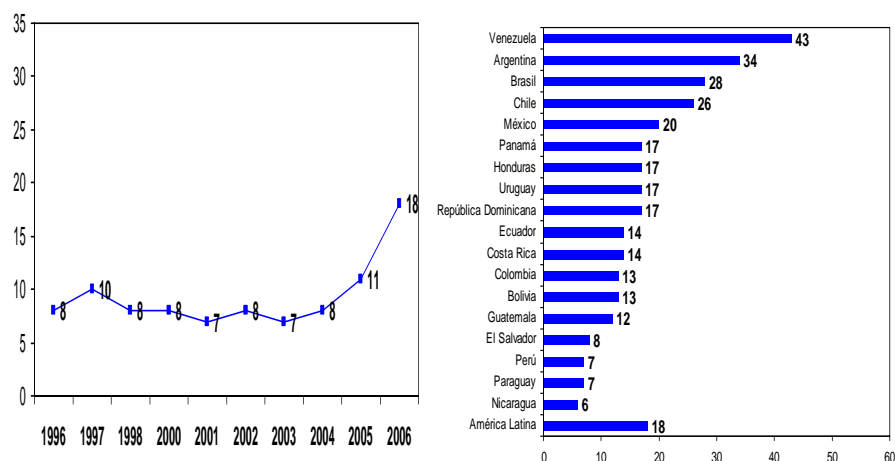
Aumentan las expectativas económicas presentes sobre el país. Un 18% de los habitantes de la región piensan que la situación económica actual del país es muy buena/buena, un aumento de 7 puntos respecto del 2005 de 11 % a 18%, a su vez el porcentaje que dice que la situación es muy mala/mala bajó de un 47% en el año 2005 a un 35% en el año 2006. En el año 2001 un 61% de los habitantes de la región consideraba que la situación económica actual del país era muy mala/mala, hoy sólo un 35% de la gente tiene la misma opinión. Por primera vez en 10 años ésta fracción es menor a un 40%.

Tal como lo muestra el gráfico, la dispersión de opiniones entre países es bastante grande; mientras el 43% de los venezolanos piensa que la situación actual es muy buena/buena, influido probablemente por la política fiscal de su presidente y del precio del petróleo, sólo un 6% de los nicaragüenses tiene esa opinión. Hay sólo 5 países donde el 20% o más piensa así: Venezuela (43%), Argentina (34%), Brasil (28%), Chile (26%) y México (20%).

SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS

AMÉRICA LATINA 1996 – 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Cómo calificaría en general, la situación económica actual del país? ¿Diría Ud. que es muy buena, buena, regular, mala, muy mala? *Aquí sólo 'muy buena' más 'buena'



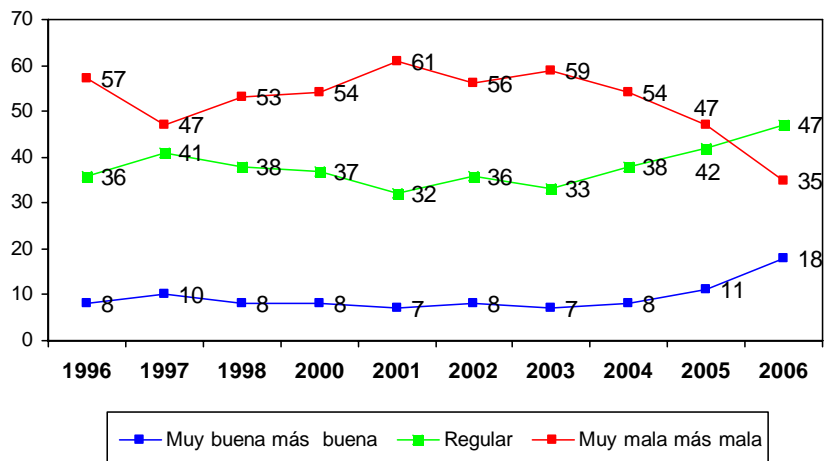
Fuente: Latinobarómetro 1996-2006.



SITUACIÓN ECONÓMICA ACTUAL DEL PAÍS

AMÉRICA LATINA 1996-2006

P. ¿Cómo calificaría en general la situación económica actual del país? Diría Ud. que es Muy buena, buena, regular, mala o muy mala? ** Aquí sólo 'muy buena' más 'buena' / 'Regular' / 'mala' más 'muy mala'



Fuente: Latinobarómetro 1996-2006



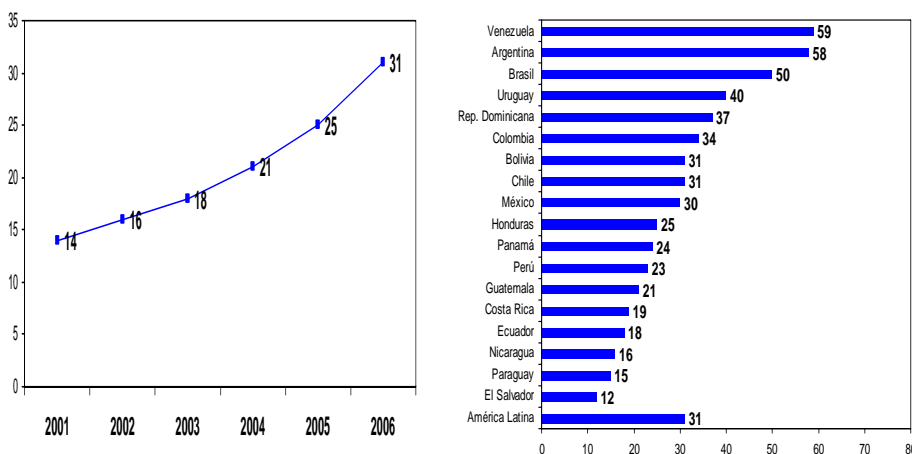
Situación Económica Pasada del país

Uno de cada tres habitantes de América Latina piensa que la actual situación económica del país es mejor que la del año pasado, aumentando 6 puntos respecto la medición del 2005. Este indicador es el más alto desde que Latinobarómetro empezó a medirlo en el año 2001, cuando un 14% de la gente pensaba de esa manera. Los países que están a la cabeza en este indicador son Venezuela, Argentina y Brasil.

SITUACIÓN ECONÓMICA PASADA DEL PAÍS

AMÉRICA LATINA 2001- 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país está mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor o mucho peor, que hace doce meses? * Aquí sólo 'mucho mejor' y 'un poco mejor'.



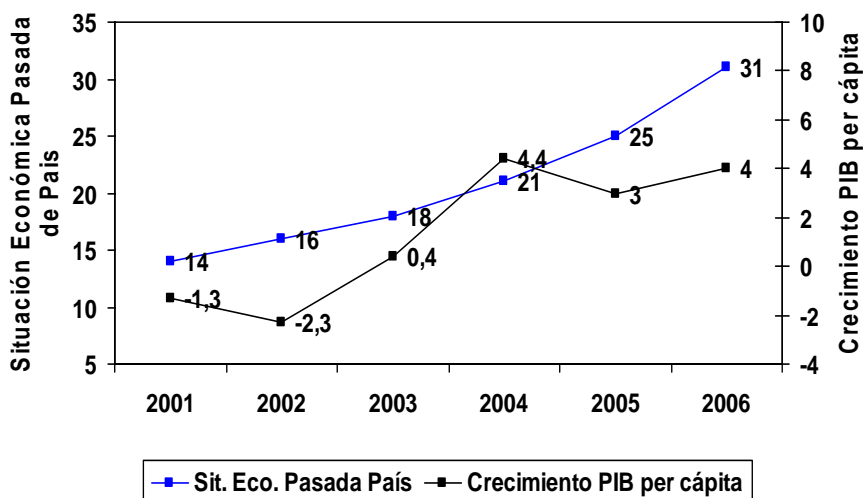
Fuente: Latinobarómetro 2001-2006.



SITUACIÓN ECONÓMICA PASADA DEL PAÍS

AMÉRICA LATINA 2001- 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país está mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor o mucho peor, que hace doce meses? * Aquí sólo 'mucho mejor' y 'un poco mejor'.



Fuente: LatinoBarómetro 2001-2006. CEPAL



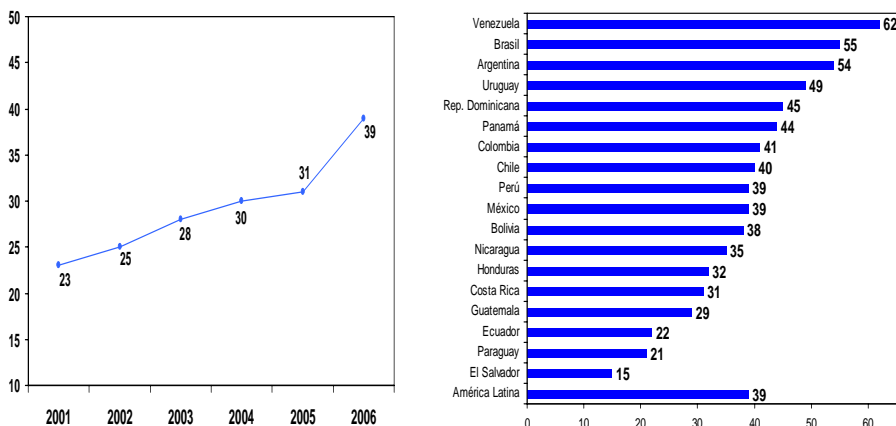
Situación Económica Futura del País

Cuatro de cada diez latinoamericanos piensa que la situación del país será mucho mejor/mejor el próximo año en comparación con éste, aumentado 8 puntos respecto de la medición del año 2005 y un aumento de 16 puntos respecto de la medición del 2001. En el gráfico se aprecia claramente el quiebre de tendencia respecto a la trayectoria que había entre el año 2001 y 2005. Nuevamente tenemos a Venezuela, Brasil y Argentina en los primeros lugares.

SITUACIÓN ECONÓMICA FUTURA DEL PAÍS

AMÉRICA LATINA 2001- 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor o mucho peor que ahora? *Aquí sólo 'mucho mejor' y 'un poco mejor'.



Fuente: LatinoBarómetro 2001-2006.



En resumen la población tiene una buena percepción de la situación actual de la economía del país, que ésta es mejor que la del año pasado y que el próximo año será mejor aún.

Situación Económica Personal Pasada, Presente y Futura

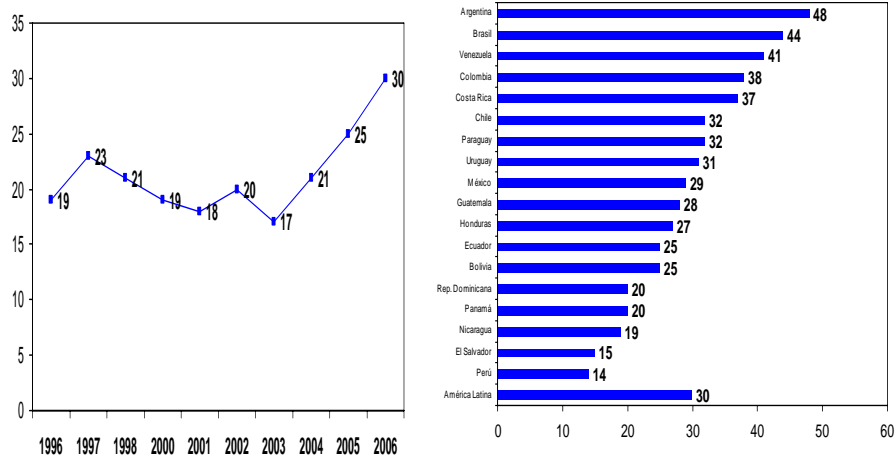
El segundo indicador es el de las expectativas económicas personales. Es así como un 30% de los habitantes de la región piensa que la situación actual suya o de su familia es muy buena/buena. Es más alta entre los argentinos (48%) y más baja entre los peruanos (14%). Recordemos que en el caso de la situación económica del país sólo un 18% de la región considero que ésta era muy buena/buena.

Argentina está experimentado tasas de crecimiento económicas altas después de la crisis del 2001 cuando el PIB per-cápita cayó 11,7%. Perú por otra parte ha tenido tasas de crecimiento del PIB per-cápita superiores al 2% desde el año 2001, algo que no había experimentado durante la década de los noventa, sin embargo la fracción de gente que califica que la situación económica es muy buena/buena es la más baja de la región.

SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL ACTUAL

AMÉRICA LATINA 1996 – 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

*P. ¿Cómo calificaría en general, su situación económica actual y la de su familia. ¿Diría Ud. que es muy buena, buena, regular, mala, muy mala? *Aquí sólo 'muy buena' más 'buena'*



Fuente: Latinobarómetro 1996-2006.

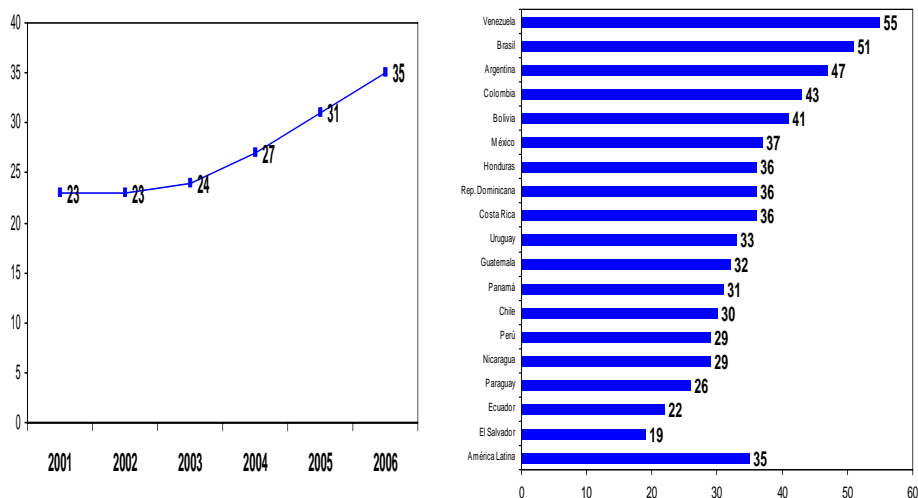


Un 35% piensa que su situación económica personal y la de su familia es mucho mejor/mejor que la del año pasado. Esta fracción es muy similar a la proporción que piensa que la situación económica del país es mejor ahora que la del año pasado. La percepción individual es más alta en Venezuela (55%) y más baja en El Salvador (19%).

SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL PASADA

AMÉRICA LATINA 2001- 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país está mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor o mucho peor, que hace doce meses? * Aquí sólo 'mucho mejor' y 'un poco mejor'.



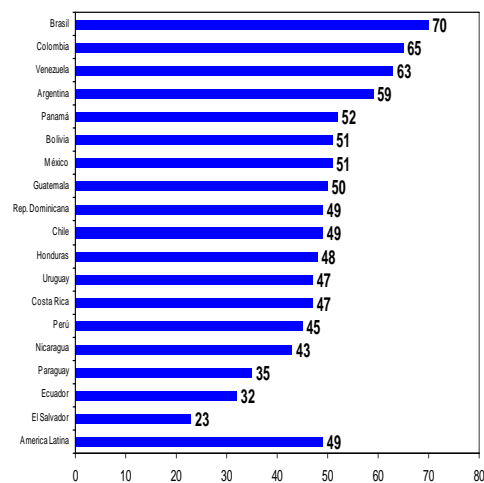
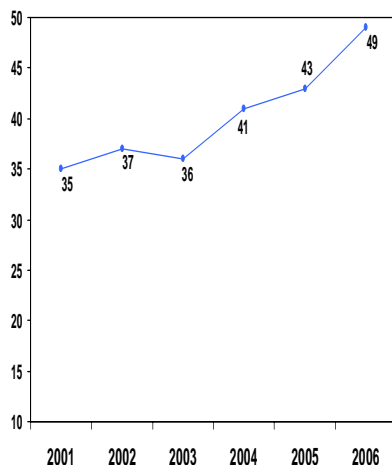
Fuente: Latinobarómetro 2001-2006.



Un 49% de los habitantes de la región, es decir la mitad, piensa que la situación económica personal y la de su familia será mucho mejor/mejor el próximo año que el 2006. Es más alta en Brasil (70%) y más baja en El Salvador (23%). Hay que tomar en cuenta que Brasil es uno de los motores de la economía de América Latina, y por lo tanto la alta expectativa de los brasileros es un indicador de crecimiento potencial de la región. Brasil acaba de tener elecciones presidenciales y parte de las expectativas se debe también al ambiente positivo que crean las elecciones, donde la gente espera cambios de parte del nuevo gobierno. Esto pone una presión especialmente importante en el gobierno, ya que la reelección de Lula trae consigo no sólo las nuevas expectativas, sino las viejas que se arrastran de su primer período.

SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL FUTURA AMÉRICA LATINA 2001- 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Y en los próximos doce meses cree Ud. que, en general, la situación económica del país será mucho mejor, un poco mejor, igual, un poco peor o mucho peor que ahora? *Aquí 'Mucho mejor' y 'Un poco mejor'.



Fuente: Latinobarómetro 2001-2006.



Estos datos individuales muestran que el año 2006 es el mejor año económico de la región, desde que Latinobarómetro empezó sus mediciones en el año 1996, y la perspectiva para el 2007 sólo refuerza esta tendencia.

Los países que liderarán en términos económicos la región en el año 2007 serán Argentina, Brasil y Venezuela.

3.2. Problema más Importante

En promedio el problema más importante de la región es el desempleo (24%) seguido por la delincuencia (16%).

En el análisis por país las situaciones son muy distintas:

En sólo 8 de los 18 países el primer problema más importante es el desempleo: Panamá, Uruguay, Nicaragua, Perú, Paraguay, Ecuador, Brasil y México.

En 5 países de la región el problema más importante es la delincuencia:

El Salvador (40%)
Venezuela (39%)
Guatemala (36%)
Honduras (26%)
Argentina (23%)

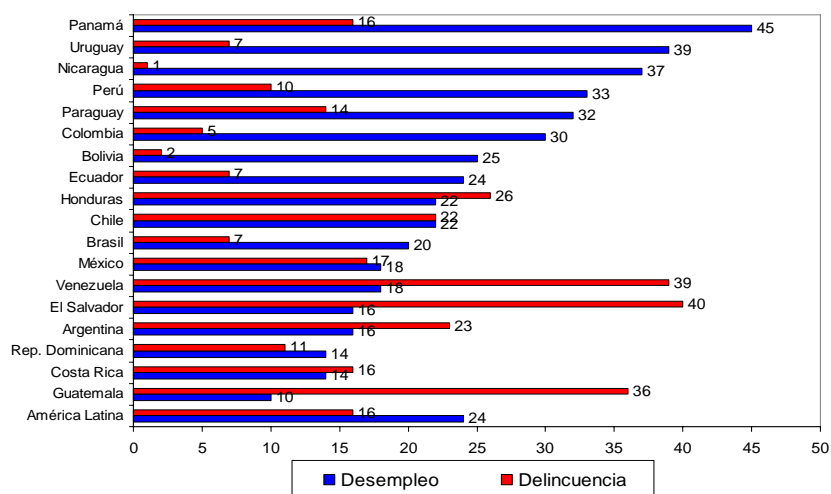
En cinco países el primer problema más importante tiene otros componentes

En Bolivia es el desempleo y la pobreza ambos con el 25%, en Chile el desempleo y la delincuencia son igualmente importantes (22%), en República Dominicana es la inflación (32%), en Colombia el Terrorismo, violencia, guerrilla (33%) y en Costa Rica la delincuencia e inflación (16%).

El segundo problema más importante suele ser el desempleo cuando este no está en primer lugar o bien la delincuencia cuando este no está en primer lugar, hay varios países, sin embargo donde es la inflación (Nicaragua, Guatemala), la economía en general (Uruguay), la educación (Chile), la salud (Brasil), pobreza (Perú).

PROBLEMA MÁS IMPORTANTE TOTALES POR PAÍS 2006

*P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? *Aquí sólo los dos más importantes de la región?*



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.



El primer y segundo problema más importante por país

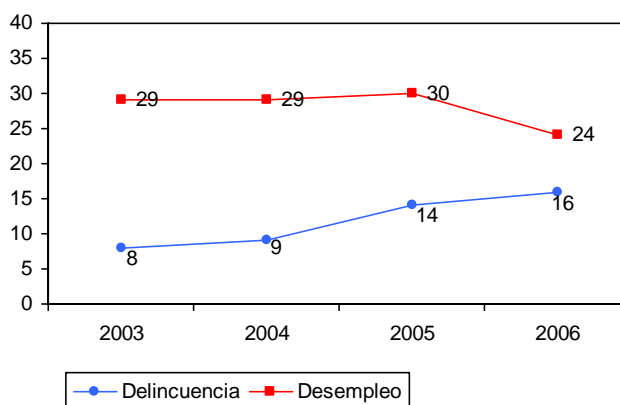
País	1° Problema más importante	2° Problema más importante
Panamá	Desocupación / desempleo (45%)	Delincuencia / seguridad pública (16%)
Uruguay	Desocupación / desempleo (39%)	La economía / problemas económicos / financieros (10%)
Nicaragua	Desocupación / desempleo (37%)	Inflación / aumento de precios (15%)
Perú	Desocupación / desempleo (33%)	Pobreza (23%)
Paraguay	Desocupación / desempleo (32%)	Delincuencia / seguridad pública (14%)
Ecuador	Desocupación / desempleo (24%)	Situación / problemas de la política (20%)
Bolivia	Desocupación / desempleo (25%) y Pobreza (25%)	Situación / problemas de la política (18%)
Chile	Desocupación / desempleo (22%) y Delincuencia / seguridad pública (22%)	Problemas de la educación (10%)
Brasil	Desocupación / desempleo (20%)	Problemas de la salud (14%)
México	Desocupación / desempleo (18%)	Delincuencia / seguridad pública (17%)
El Salvador	Delincuencia / seguridad pública (40%)	Inflación / aumento de precios (16%) y Desocupación / desempleo (16%)
Venezuela	Delincuencia / seguridad pública (39%)	Desocupación / desempleo (18%)
Guatemala	Delincuencia / seguridad pública (36%)	Inflación / aumento de precios (15%)
Honduras	Delincuencia / seguridad pública (26%)	Desocupación / desempleo (22%)
Argentina	Delincuencia / seguridad pública (23%)	Desocupación / desempleo (16%)
Costa Rica	Delincuencia / seguridad pública (16%) y Inflación / aumento de precios (16%)	Desocupación / desempleo (14%)
República Dominicana	Inflación / aumento de precios (32%)	Desocupación / desempleo (14%)
Colombia	Terrorismo / violencia política / guerrilla (33%)	Desocupación / desempleo (30%)
Latinoamérica	Desocupación / desempleo (24%)	Delincuencia / seguridad pública (16%)

La evolución del problema más importante desde el año 2003 muestra que la delincuencia ha subido lentamente al doble en tres años de 8% en 2003 a 16% en 2006, mientras que el desempleo como problema más importante se mantuvo constante entre el año 2003 y 2005, alrededor del 30% cayendo sólo en la medición del 2006 a 24%. Nuevamente, éstos son los promedios que no muestran las situaciones individuales de cada país en cada año.

PROBLEMA MÁS IMPORTANTE

AMÉRICA LATINA 2003- 2006

*P. En su opinión ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? *Aquí sólo los dos más importantes de la región para el 2006 comparados con los porcentajes que tuvieron el 2003-2004-2005?*



Fuente: Latinobarómetro 2003-2006.



3.3. Formación de las Expectativas

Los habitantes de la región conocen muy bien los vaivenes económicos que han experimentado sus países en el pasado, es por ello que el desempleo tiene que bajar un par de puntos antes que la opinión pública cambie su percepción de éste. De hecho entre el año 2003 y 2005 el desempleo cayó dos puntos en los centros urbanos y la percepción que el desempleo era el problema más importante del país no cambió.

La desconfianza y la necesidad de experimentar una realidad antes de creer en ella es un rasgo de esta región que marca la formación de las expectativas, el significado de la democracia, y la manera como se están desarrollando estas sociedades tanto en lo económico como en lo político. Aparecen en reiteradas ocasiones evidencias de que por una parte los ciudadanos de la región requieren de evidencias para basar sus confianzas y luego requieren de reiteradas ocurrencias de un hecho para basar su cambio de actitud. Esto equivale a ratificar el dicho tan usado en la región “Una golondrina no hace verano”.

Si esta hipótesis se pudiera comprobar, estaríamos frente a un interesante fenómeno de formación de actitudes y comportamientos, que indicaría que éstas se forman con evidencia y se observan con rezago posterior a los hechos. En otras palabras, para efectos de la democracia, esto significaría que primero tendrían los ciudadanos que experimentar la democracia en reiteradas ocasiones antes de cambiar su actitud hacia ella.

Causas del Desempleo

Esta forma de cambiar frente a los hechos tiene implicancias en todo ámbito de cosas. Así también frente al desempleo.

Latinobarómetro por primera vez indaga sobre las causas del desempleo con la siguiente pregunta: ¿A qué se debe en primer lugar el desempleo hoy día? Las alternativas son: “*Las empresas privadas no invierten lo suficiente*”, “*El estado tiene una política económica inadecuada*” y “*Los (nacionalidad) no tienen iniciativa para crear nuevas empresas y dar más empleo*”.¹⁰

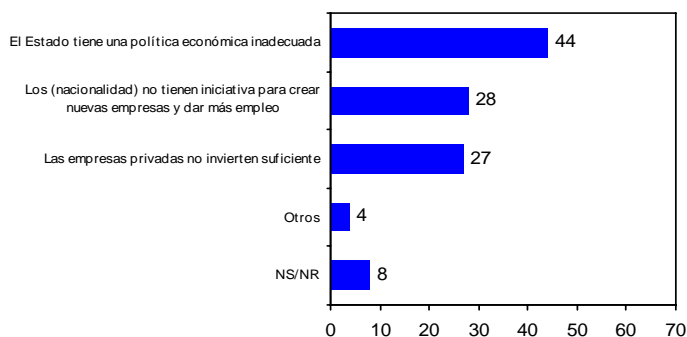
Un 44% de la población cree que las causas del desempleo se deben a que el estado tiene una política económica inadecuada, un 28% porque los nacionales no tienen iniciativa para crear nuevas empresas y un 27% porque las empresas no invierten lo suficiente. Estos datos indican que un poco más de la mitad de la población de la región (55%) cree que el desempleo es un problema de los privados, mientras un alto porcentaje (44%) le asignan la responsabilidad al estado.

¹⁰ Las alternativas suman más de 100% porque la persona podía responder más de una alternativa.

CAUSAS DEL DESEMPLEO

AMÉRICA LATINA 2006

P. Por lo que Ud. sabe o ha oído, ¿A qué se debe en primer lugar el desempleo hoy día? * Aquí Respuesta múltiple. Los porcentajes suman más de 100%.



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.304.



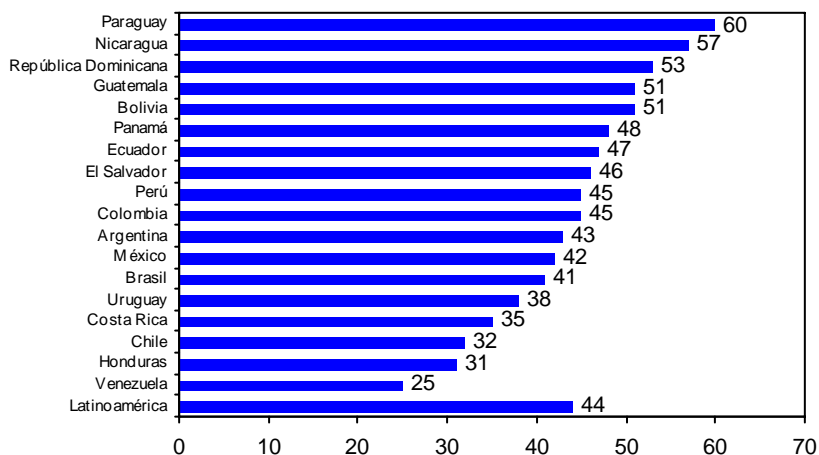
En el análisis por país vemos diferencias importantes.

En el caso de la alternativa *“el estado tiene una política económica inadecuada”*, un 60% de los ciudadanos de Paraguay piensa que es la primera causa del desempleo, mientras que un 25% de los venezolanos piensa así. Hay cinco países de la región (Paraguay, Nicaragua, República Dominicana, Guatemala y Bolivia) donde más de la mitad de la población cree que la causa principal del desempleo es la política económica del estado.

En los tres países más grandes económicamente de la región, es decir Brasil, México y Argentina 41%, 42% y 43% respectivamente piensa así. Esta alta percepción en éstos tres países se deben en parte a su historia reciente. Tanto Brasil, Argentina y México vivieron cambios bruscos en la política del tipo de cambio que tuvo efectos reales en la economía. México en 1995 con el Tequilazo, Brasil con el real en 1999 y Argentina con el corralito en el año 2002. La gente sabe que el gobierno ha sido en esos países uno de los causantes importantes del desempleo. No ocurre lo mismo con Chile, por ejemplo, que tuvo algo similar hace más de 20 años durante la crisis de 1982.

POLÍTICA ECONÓMICA DEL ESTADO COMO CAUSA DEL DESEMPLEO AMÉRICA LATINA 2006

P. Por lo que Ud. sabe o ha oído, ¿A qué se debe en primer lugar el desempleo hoy día? Aquí sólo 'El Estado tiene una política económica inadecuada'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.304.

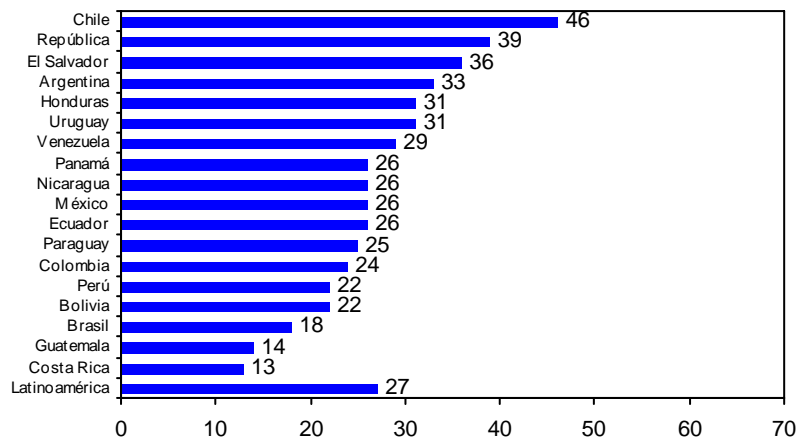


En el caso de la respuesta que *“las empresas privadas no invierten lo suficiente”* se observa que un 46% de los chilenos piensa así, mientras que tan sólo un 13% de los habitantes de Costa Rica tiene esta opinión. En países como Brasil, México y Argentina un 18%, 26% y un 33% respectivamente de la población piensa de esta forma.

LAS EMPRESAS PRIVADAS NO INVIERTEN LO SUFICIENTE COMO CAUSA DEL DESEMPLEO

AMÉRICA LATINA 2006

P. Por lo que Ud. sabe o ha oído, ¿A qué se debe en primer lugar el desempleo hoy día? Aquí sólo 'Las empresas privadas no invierten suficiente'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.304.

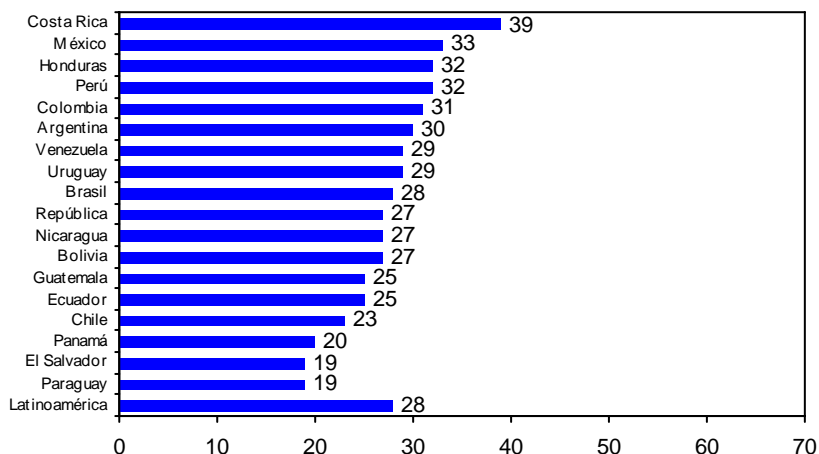


Finalmente frente a la alternativa *“Los (nacionalidad) no tienen iniciativa para crear nuevas empresas y dar más empleo”* un 39% de los habitantes de Costa Rica piensa de esta manera, mientras que en

Paraguay es el 19%. En países como Brasil, México y Argentina un 28%, 33%, 30% respectivamente piensa así.

LOS NACIONALES NO TIENEN INICIATIVA COMO CAUSA DEL DESEMPLEO AMÉRICA LATINA 2006

P. Por lo que Ud. sabe o ha oído, ¿A qué se debe en primer lugar el desempleo hoy día? Aquí sólo 'Los (nacionalidad) no tienen iniciativa para crear nuevas empresas y dar más empleo'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.304.



Es interesante observar como hay mucha heterogeneidad en las opiniones respecto al rol de la empresa privada en las causas del desempleo. En Argentina y Venezuela, por ejemplo, una fracción muy similar dice que el problema es la poca creación de empleos de las empresas existentes y la poca creación de nuevas empresas. En Brasil y México, por ejemplo, hay más gente que dice que el problema es la falta de creación de empresas nuevas y no la creación de empleo de las empresas existentes. Pero a su vez, en países como Chile la situación es totalmente al revés, la cantidad de gente que dice que es un problema la poca creación de empleos de las empresas existentes es el doble de la fracción que dice que el problema es la poca creación de empresas nuevas. Estos datos sostienen la tesis de que a pesar de las homogeneidades culturales obvias de la región, no existe “una” América Latina, sino varias. Como dijo en Canciller Alemán, Helmut Kohl en 1990 en el momento de la Unidad Alemana, “El problema es que el Alemán que hablamos al este y al oeste, no nos deja ver las diferencias, pero son dos países que hablan el mismo idioma”. Es por las diferencias que la mayor parte de las afirmaciones sobre América Latina se equivocan al intentar reducirla a explicaciones monocausales.

Tiempo para ser un país desarrollado

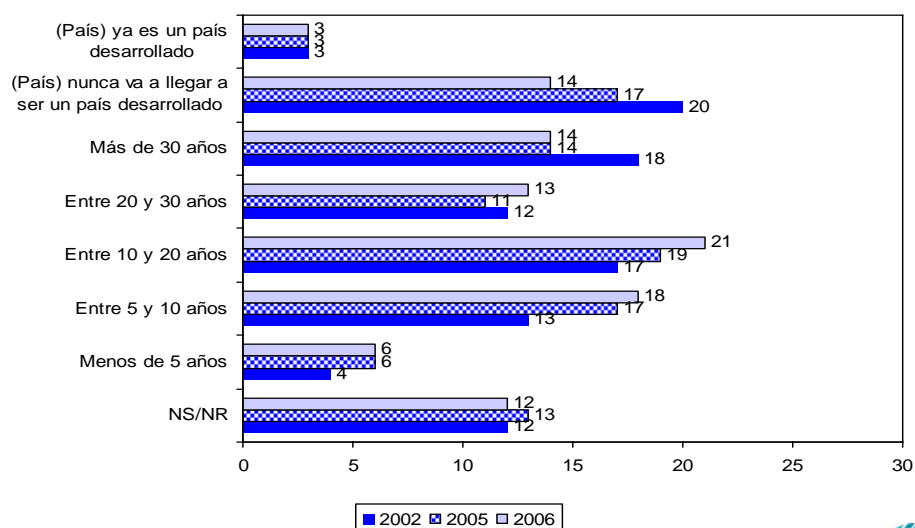
El mayor crecimiento económico y el aumento de expectativas económicas también se refleja en la pregunta: cuántos años se demorará el país en ser desarrollado. Disminuye de 17% a 14%, entre 2005 y 2006, los habitantes de la región que dicen que su país nunca llegará a ser desarrollado, mientras que sube de 19% a 21%, en el mismo período, los que piensan que se demorará entre 10 a 20 años en ser un país desarrollado. Es decir aumenta la expectativa de desarrollo a mediano plazo.

Es preocupante que un 18% de los habitantes de la región cree que su país será desarrollado en 5 a 10 años más, es decir dentro de aproximadamente dos gobiernos. Dos de cada diez Latinoamericanos creen que sus gobiernos, éste y el próximo les brindarán un país desarrollado. Este conjunto de ciudadanos ha aumentado de 13% en 2002 a 18% en 2006. Si el crecimiento económico que describíamos más arriba va

a significar que muchos se compren la ilusión del desarrollo instantáneo, las presiones sobre los gobiernos de turno que tienen que luchar contra el desempleo y la delincuencia, serán una espada de Damocles, porque nunca se podrán cumplir.

CUÁNTO TIEMPO DEMORARÁ EL PAÍS EN SER DESARROLLADO AMÉRICA LATINA 2002-2006

P. ¿Cuánto tiempo demorará el país en llegar a ser desarrollado?



Fuente: Latinobarómetro 2002-2006.



Expectativa de Movilidad Social y Oportunidades para Salir de la Pobreza

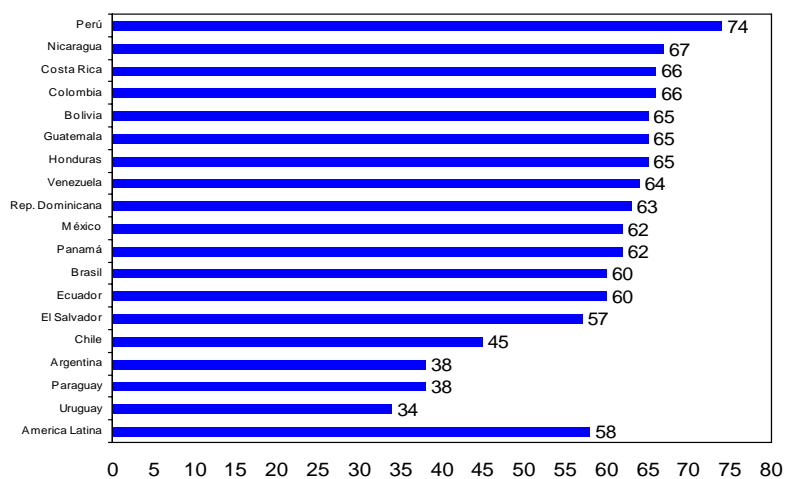
Medimos la movilidad social de muchas maneras, este indicador que presentamos a continuación es el más subjetivo porque muestra la percepción de cada cual al respecto, y por ende indica la expectativa de movilidad social en general que las poblaciones de los países de la región tienen hoy día. No es secreto para nadie que una de las mayores razones de admiración a Estados Unidos es el “sueño americano”, el nacer pobre en Harlem y llegar a la Quinta Avenida en Nueva York. La música, el cine, la historia de personajes famosos así lo comprueba. Este indicador muestra la expectativa de movilidad social en el tiempo de vida de cada cual.

Movilidad social en esta generación: ésta pregunta que se hace por primera vez sobre el sueño americano, un 58% de los habitantes de la región cree que se puede nacer pobre y llegar a ser rico. ¿Es ésta una esperanza que nace con la llegada de la democracia? No tenemos datos para saber si acaso ésta es una aspiración milenaria de cualquier pueblo, si son expectativas que se forjan con la llegada de la democracia o bien con los años de vacas gordas.

Las expectativas de movilidad son enormemente diferentes por país, mientras que en Perú un 74% de los habitantes cree en la movilidad social, en Uruguay sólo un 34% de sus habitantes piensa así. Los demás países donde menos de la mitad de la población cree en la movilidad social además de Uruguay son: Paraguay (38%), Argentina (38%) y Chile (45%). En el resto de los países más de la mitad de la población cree en la movilidad social.

EXPECTATIVA DE MOVILIDAD SOCIAL TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Usted cree que en (país) una persona que nace pobre puede llegar a ser rico, o cree Ud. que no es posible nacer pobre y llegar a ser rico? * Aquí sólo "una persona que nace pobre puede llegar a ser rico".



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.



Movilidad intergeneracional: Una segunda manera de medir la movilidad social es calcularla a partir de la educación de los padres y del entrevistado, es decir la movilidad social intergeneracional, como se presenta a continuación.

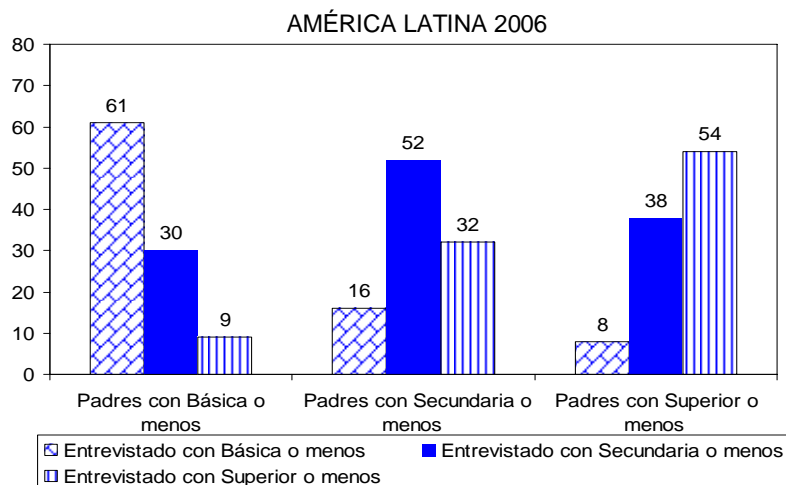
El 61% de habitantes de la región cuyos padres tenían educación básica, tienen también educación básica. En el caso de la secundaria es el 52% y en el caso de la educación superior es el 54%. La situación es entonces la inversa, ya que aquellos que tienen menos movilidad social son los que más la necesitan, los que tienen menor nivel de educación.

Si se nace en un hogar donde el padre no alcanzó más que educación básica, hay un 60% de probabilidad de seguir en ese nivel. Por tanto la expectativa de quienes creen poder salir de la pobreza para llegar a ser ricos no es realista, mientras que el dato que viene a continuación respecto de la posibilidad de salir de la pobreza es más realista.

Esto es también interesante porque indica como funciona la opinión pública, en una pregunta que apunta a la esperanza, como la de percepción de movilidad social, una gran mayoría expresa esperanza, mientras que en la pregunta dura sobre la pobreza, se expresa la realidad. Es notable que en estos niveles de baja movilidad social real, exista tanta esperanza, ello evoca la "redención" de la que habla Octavio Paz en su *Laberinto de la Soledad*. Es un continente que cree en la redención, según Paz, y eso permea las expectativas económicas también.

MOVILIDAD SOCIAL : EDUCACIÓN DEL ENTREVISTADO SEGÚN EDUCACIÓN DE LOS PADRES

P. ¿Qué estudios ha realizado? ¿Cuál es el último año cursado? P. Y sus padres, ¿qué estudios han realizado?



N = 18.109

Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.



La oportunidad para salir de la pobreza

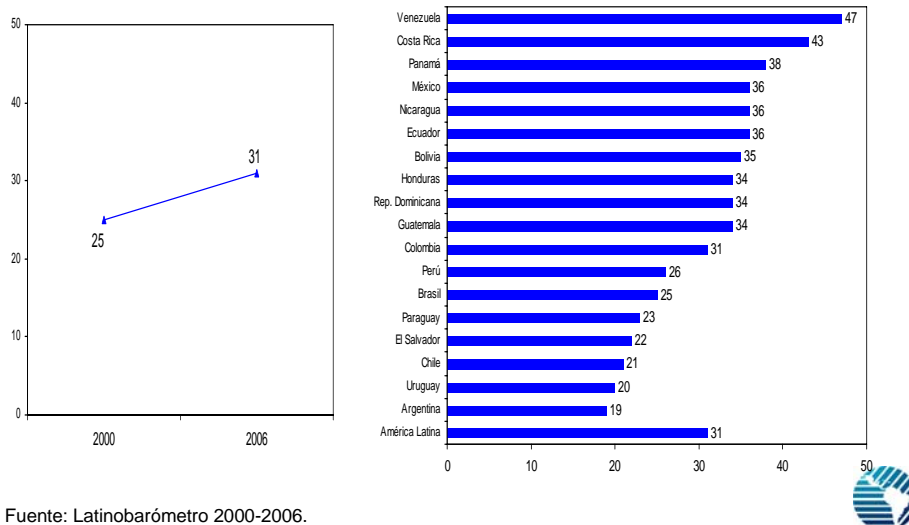
Un 31% de los habitantes de la región piensa que todos tienen iguales oportunidades para salir de la pobreza, un aumento de 6 puntos respecto a la medición del año 2000. En todos los países menos de la mitad de la población piensa así. Mientras que en Venezuela un 47% de sus habitantes cree que hay igualdad de oportunidades para salir de la pobreza, en Argentina sólo un 19% tiene esa opinión.

Estos datos indican que aunque la gran mayoría cree en la movilidad social, también la gran mayoría sabe que no todos tienen las mismas oportunidades para surgir, es decir para algunos será más fácil que para otros.

Ésta es una de las características contradictorias de la región. Evidentemente si 58% dice que se puede nacer pobre y llegar a ser rico, y luego un 31% dice que todos tienen iguales oportunidades para salir de la pobreza, hay algo que no calza. O bien hay quienes se sienten súper poderosos, porque a pesar de no tener iguales oportunidades, salen igual de la pobreza para llegar a ser ricos. O bien la primera refleja una fuerte dosis de esperanza más allá de las realidades como lo refleja la literatura latinoamericana de manera tan plástica.

IGUALDAD DE EXPECTATIVA OPORTUNIDADES PARA SALIR DE LA POBREZA

P. Hay gente que opina que el sistema económico en (país) permite que todos los (nacionalidad) tengan iguales oportunidades para salir de la pobreza; otra gente opina que no todos los (nacionalidad) tienen iguales oportunidades de salir de la pobreza ¿Cuál de las dos opiniones se acerca más a su manera de pensar? * Aquí sólo 'Todos tienen iguales oportunidades de salir de la pobreza'



Fuente: Latinobarómetro 2000-2006.

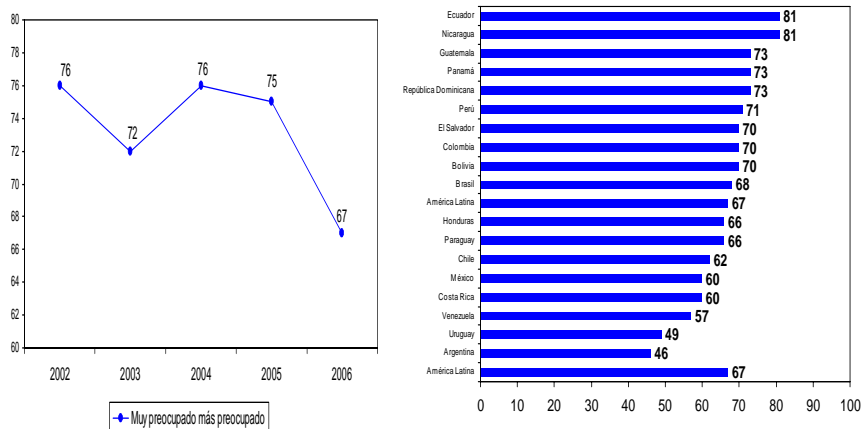
Sólo un 31% de la población latinoamericana cree que todos en su país tienen iguales oportunidades de salir de la pobreza y que una persona que nace pobre y trabaja duro puede llegar a ser rica. Al comparar este segmento con el resto de la población nos encontramos con que son principalmente los jóvenes de 16 a 25 años los que tienen esta visión (30% v/s 24% en el resto de la población), no existiendo diferencias a nivel de sexo y educación. Este grupo se caracteriza además por estar mayormente satisfecho con la democracia (41% v/s 27%) y apoyarla (62% v/s 57%), además de presentar mayor satisfacción con el funcionamiento de la democracia en su país (49% v/s 34%). Los que creen en la movilidad social en su generación son aquellos que también más creen en la democracia.

3.4. El Empleo

El miedo a perder el empleo: Anteriormente mencionamos que el desempleo era el principal problema de la región en el año 2006 y así también lo ha sido desde al menos el 2003. Sin embargo la preocupación de quedar desempleado (muy preocupado/preocupado) cayó de un 75% a un 67% entre el año 2005 y 2006. Los datos además muestran que esta caída es muy similar en todos los países. Al mismo tiempo la dispersión de la preocupación entre los países es bastante menor a la dispersión observada en otras preguntas. Esto se puede ver en que hay sólo dos países de la región, Argentina y Uruguay, donde la preocupación (muy preocupad/preocupado) es menor al 50%.

PREOCUPACIÓN POR QUEDAR DESEMPLEADO AMÉRICA LATINA 2002–2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Cuán preocupado diría Ud. que está por quedar sin trabajo o de estar desempleado durante los próximos doce meses? * Aquí sólo 'muy preocupado' más 'preocupado'



Fuente: Latinobarómetro 2002-2006.

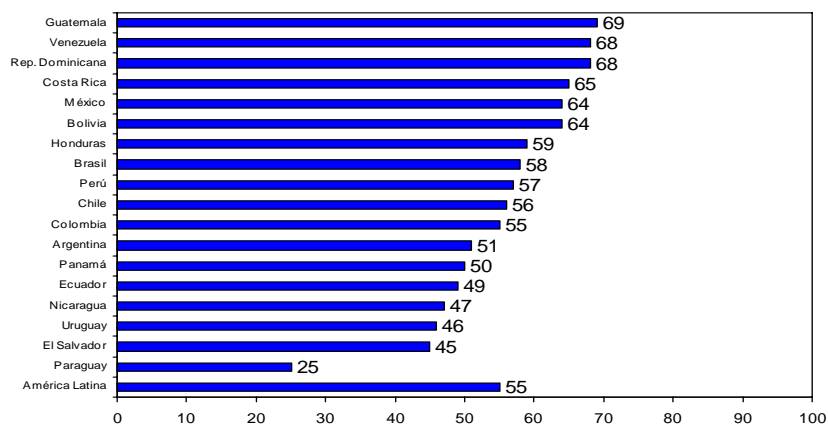


Estos datos son una de las paradojas de la región, aunque ésta muestra cifras de crecimiento sin precedentes en su reciente historia y el desempleo está cayendo, más de la mitad de la población que está trabajando está preocupada de perder el trabajo. Los latinoamericanos saben en cierta forma que estos períodos de crecimiento son breves y que después volverán los períodos de recesiones e inestabilidad económica. Es por ello que siempre siguen preocupados de perder el trabajo. La mayor parte de ellos no conoce la estabilidad económica familiar. La pregunta que surge entonces es cuánto tiempo de estabilidad económica se requiere para cambiar esas actitudes, para transformarlas en un indicador del mercado de trabajo.

¿Se puede encontrar empleo? Una de las interrogantes es si la gente está desempleada porque no hay trabajos o porque no está dispuesta a tomar los trabajos que le ofrecen. Latinobarómetro por primera vez realizó la pregunta: ¿Si la gente realmente quiere un trabajo, lo puede encontrar? Un 55% de los habitantes de América Latina piensa que sí, siendo más alto en Guatemala (69%) y más bajo en Paraguay (25%). En 5 países de la región (Ecuador, Nicaragua, Uruguay, El Salvador y Paraguay) menos de la mitad de la población piensa así.

EXPECTATIVA DE ENCONTRAR TRABAJO TOTALES POR PAÍS 2006

*P. Si la gente realmente quiere un trabajo, puede encontrarlo *Aquí sólo 'muy de acuerdo' más 'de acuerdo'*



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.



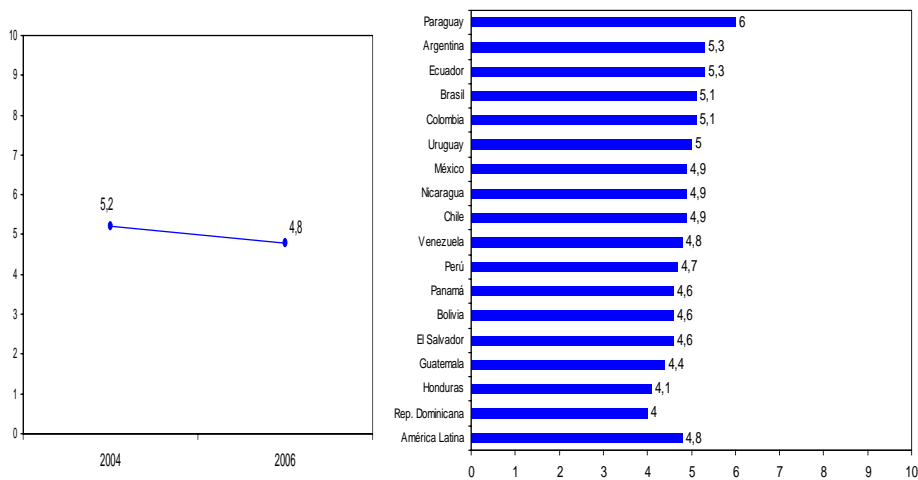
3.5. Mentalidad Económica

La mentalidad económica de los habitantes de la región es una de las grandes interrogantes. Los mandatarios necesitan saber si las reformas económicas que propondrán serán entendidas por la gente, pero más importante si la gente creerá en ellas. Entender la mentalidad económica es importante para dimensionar la viabilidad de ciertas reformas. Esto se refuerza con el hecho que un 44% de la población le asigna a la política económica del gobierno la primera causa del desempleo.

Latinobarómetro ha venido desde su inicio midiendo ciertas dimensiones sobre la mentalidad económica. En la medición del 2006 se volvió a preguntar sobre la disyuntiva del estado versus la persona en relación a quien es responsable del bienestar personal. En una escala de 1 a 10 donde '1' significa que cada uno se hace cargo del bienestar personal y '10' significa que el estado el que debe asumir la responsabilidad del bienestar personal, el promedio de la región en el año 2006 fue de 4,8, una baja de 0,4 respecto a la última vez que se preguntó en el año 2004. La bonanza económica ha hecho que más gente crea hoy día que la responsabilidad del bienestar recae en los individuos y no en el estado. Este es un lento crecimiento de la responsabilidad personal y vale la pena destacar que el cambio de mentalidad en un sistema económico se produce normalmente con el cambio generacional, de tal manera que el cambio en una misma generación requiere no sólo de incentivos y evidencia, sino también de liderazgo y una agenda informativa que la refuerce.

BIENESTAR PERSONAL A CARGO DEL GOBIERNO - PERSONAS AMÉRICA LATINA 2004-2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. Con una escala de 1 a 10, donde 1 es cada cual se debe hacer cargo de su propio bienestar y 10 es el gobierno el que debe asumir la responsabilidad del bienestar de la gente ¿Dónde se ubica Ud.? * Aquí 'Promedios'.



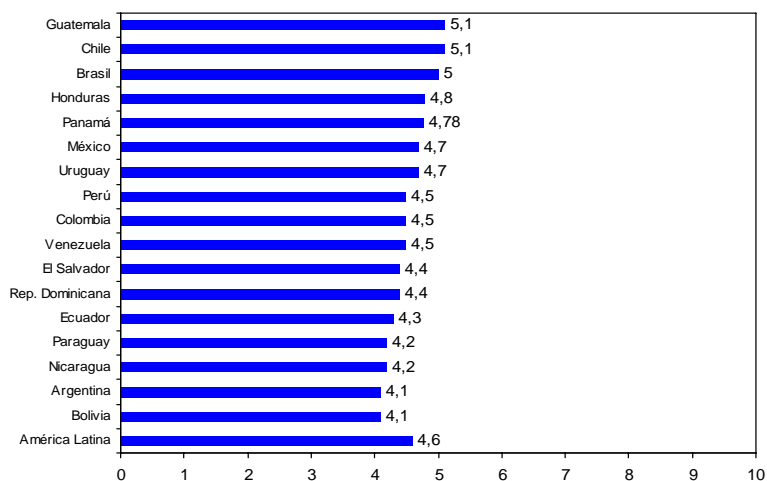
Fuente: Latinobarómetro 2004-2006.



La otra dimensión que se preguntó respecto de la mentalidad económica, es quien es el responsable de la producción de la riqueza, si el estado o los privados. Usando la misma escala de 1 a 10, donde '1' es el estado el que tiene que producir la riqueza y '10' son los privados los que tienen que producir la riqueza, el promedio de la región en el año 2006 fue de un 4,6. Éste promedio fue menor para Bolivia, 4,1, y más alto para Guatemala y Chile, 5,1. Estos datos muestran que la diferencia entre los países no es muy grande y que la región tiene bastante homogeneidad en la mentalidad económica.

PRODUCCIÓN DE RIQUEZA ESTADO-PRIVADOS TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Quién cree Ud. que tiene que producir la riqueza en nuestra sociedad, el estado o la empresa privada? Con la misma escala de 1 a 10, donde 1 es "el estado tiene que producir la riqueza" y 10 es "la empresa privada tiene que producir la riqueza", ¿Dónde se ubica Ud.? * Aquí 'Promedios'.



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234.



3.6. Conclusión

América Latina está viviendo en términos económicos uno de sus mejores momentos en los últimos 15 años, sin embargo estos buenos años económicos no han sido lo suficientemente largos como para que el ciudadano de la región se de cuenta que son los privados los que generan la riqueza y que el rol del estado está mejor enfocado si se preocupa del gasto social. En otras palabras la gran duda que existe en muchos analistas del primer mundo es hasta que punto América Latina, la región de la revolución izquierdista en los años 60, hace suya la mentalidad económica capitalista neoliberal. Las preocupaciones de la agenda informativa sobre los supuestos gobiernos de “izquierda”, apuntan principalmente al tema de la mentalidad económica de los gobiernos y de los pueblos, especialmente la agenda informativa que viene de los Estados Unidos. Estos datos muestran nuevamente como la experiencia de una economía de mercado, la experiencia de crecimiento y prosperidad, son los elementos mediante los cuales los ciudadanos aprenden a conocer un sistema económico y sus beneficios. Es la socialización por medio de la experiencia la que le da solidez al modelo económico y no la ideología, que era la que marcaba los comportamientos en los años 60.

Los latinoamericanos necesitan evidencia de que la economía de mercado funciona, cómo funciona. La evidencia que han tenido es escueta hasta el momento, desde que se inicia la democracia, como señalábamos más arriba, las crisis, la inestabilidad son hasta el momento lo que los pueblos conocen. El impacto de la estabilidad y el progreso está en el futuro todavía, toda vez que un par de años de bonanza no convencen a los pueblos de que esto pueda perdurar, como para cambiar actitudes básicas. El caso de Chile ejemplifica este proceso de cambio lento, donde a pesar del buen desempeño económico en los últimos 15 años, los escépticos chilenos cambian lentamente sus actitudes básicas hacia la economía.

Por otra parte también es cierto que el estatismo de la región es bastante alto, los ciudadanos no están dispuestos aún a hacerse totalmente cargo de sí mismos, más que todo porque no tienen las redes de protección ni los instrumentos para ello.

En este caso hemos mostrado como los habitantes de la región le asignan un alto rol al estado en las causas del desempleo por ejemplo, pero a lo largo de las 11 mediciones hay múltiples evidencias de que el estatismo es uno de los rasgos característicos de las actitudes económicas de la región.

Juega también un papel el ejercicio de la alternancia en el gobierno, donde los pueblos están aprendiendo que se puede sacar un gobierno malo para poner uno mejor y este puede implementar una política económica mejor.

Todo lo anterior es sólo una evidencia más del fuerte proceso de cambio que sufre la región en la búsqueda de estabilidad y crecimiento.

4. DEMOCRACIA

4.1. El significado de la Democracia

Cuatro de cada 10 latinoamericanos asocian la democracia con “libertades civiles e individuales” al preguntárseles qué significa la Democracia. El segundo lugar lo ocupa una categoría mucho menor en importancia, “igualdad y justicia”, que alcanza apenas uno de cada diez y un poco más.

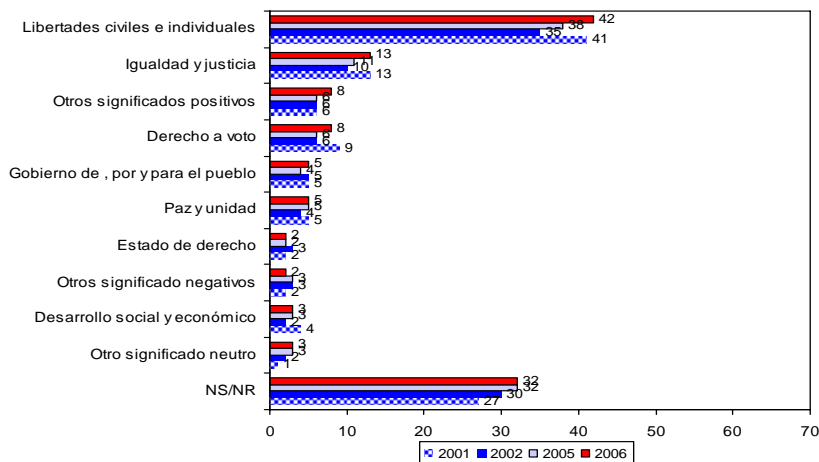
Las once elecciones del período 2005/2006 producen un aumento del significado de la democracia como libertad civil, de 38% en el 2005 al 42% en el 2006. Su punto más alto desde que en el 2001 se midiera por primera vez. Los mayores aumentos se registran en Bolivia (+22), República Dominicana (+20), Perú (+12), Nicaragua (+11) y Panamá (+10). Al mismo tiempo, disminuye en Guatemala (-6), Venezuela (-6) y Ecuador (-4).

El otro hecho bastante importante de señalar es que esta pregunta abierta que se ha hecho en cuatro años distintos, y sobre todo en distintas partes del cuestionario, tiene respuestas muy consistentes. En otras palabras, el significado de la democracia tiene un contenido sustantivo que no cambia volátilmente con el acontecimiento del día, o el estímulo anterior. Se trata por tanto de un “valor”, más que de una opinión o actitud. Esto se observa también en la estabilidad del orden de las alternativas que se mantiene a lo largo de las cuatro mediciones.

¿QUÉ SIGNIFICA DEMOCRACIA?

AMÉRICA LATINA 2001- 2006

P. Para Ud., ¿qué significa la democracia? *Respuesta múltiple, totales suman más de 100%



Las siguientes respuestas obtuvieron 1% o menos en los años de referencia: Regla de la mayoría, buen gobierno, corrupción y abuso de poder, derechos de grupos (excepto 2005 que obtuvo 2%), seguridad personal, sistema Multipartidario, independencia nacional, penurias sociales y económicas.

Fuente: Latinobarómetro 2001-2006: n = 18.135/ 18.522/20.207/ 20.234



Al desagregar las respuestas por país se observan composiciones muy distintas del significado. Se ilustran estos resultados para simbolizar la diversidad de lo que los habitantes de cada país creen que significa la democracia. Las diferencias hacen que no sea posible construir una tipología de “tipos de significado”, es posible decir que las cuatro mediciones de esta pregunta espontánea nos confirma que hay 18 especificidades sobre lo que la democracia significa. El peso de cada elemento es distinto, el orden es distinto, no hay dos países con el mismo peso y orden de sus componentes. Uruguay destaca

porque es el país en el cual aparecen más componentes del significado de la democracia con pesos significativos y similares. En la mayor parte de los otros países, la democracia significa menos cosas y con un gran predominio de a lo más tres o cuatro factores. Es por ello que se puede decir con propiedad que el único factor común y predominante en todos los países es la libertad.

EL SIGNIFICADO DE LA DEMOCRACIA

RESPUESTA ESPONTÁNEA

La Democracia como Libertad e Igualdad

País	1° Significado más importante de Democracia	2° Significado más importante de Democracia
Países donde la libertad es al menos cuatro veces más importante que la justicia		
República Dominicana	Libertades civiles e individuales (67%)	Igualdad y justicia (5%)
Venezuela	Libertades civiles e individuales (63%)	Igualdad y justicia (10%)
Bolivia	Libertades civiles e individuales (52%)	Igualdad y justicia (13%)
Países donde la libertad es dos y tres veces más importante que la justicia		
Panamá	Libertades civiles e individuales (63%)	Igualdad y justicia (21%)
Chile	Libertades civiles e individuales (46%)	Igualdad y justicia (21%)
El Salvador	Libertades civiles e individuales (36%)	Igualdad y justicia (13%)
Guatemala	Libertades civiles e individuales (33%)	Igualdad y justicia (11%)
Paraguay	Libertades civiles e individuales (30%)	Igualdad y justicia (11%)
Honduras	Libertades civiles e individuales (28%)	Igualdad y justicia (12%)
Brasil	Libertades civiles e individuales (24%)	Igualdad y justicia (9%)
Países donde la libertad y la Justicia son igualmente importantes		
México	Libertades civiles e individuales (22%)	Igualdad y justicia (19%)
Perú	Libertades civiles e individuales (36%)	Igualdad y justicia (20%)

Países con otro segundo significado de la Democracia

Argentina	Libertades civiles e individuales (49%)	Gobierno de, por y para el pueblo (15%)
Costa Rica	Libertades civiles e individuales (47%)	Paz y unidad (15%)
Nicaragua	Libertades civiles e individuales (45%)	Paz y unidad (14%)
Ecuador	Libertades civiles e individuales (28%)	Derecho a voto (10%)
Colombia	Libertades civiles e individuales (35%)	Derecho a voto (23%)

Igualdad y justicia como significado de la Democracia

Uruguay	Igualdad y justicia (11%), Gobierno de, por y para el pueblo (11%)	Libertades civiles e individuales (5%)
---------	--	--

No se incluyen en ranking respuestas 'No sabe' y 'No responde'

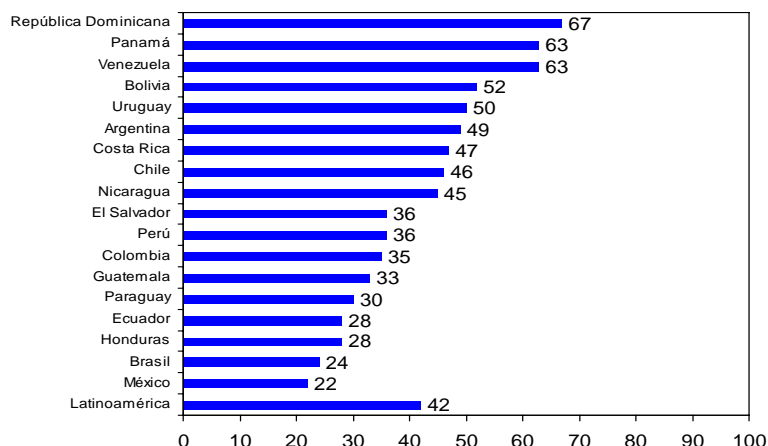
Fuente: Latinobarómetro 2006

Las Libertades Civiles

El peso de la libertad para cada país se observa a continuación: República Dominicana (67%), Panamá (63%) y Venezuela (63%) están en primer lugar, mientras que en Brasil (24%) y México (22%) tienen el menor peso.

LIBERTADES CIVILES COMO SIGNIFICADO DE LA DEMOCRACIA TOTALES POR PAÍS 2006

P. Para Ud., ¿qué significa la democracia? * Aquí sólo 'libertades civiles e individuales'
 **Respuesta múltiple, totales suman más de 100%



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.



La variación entre el 2005 y 2006 se observa en el cuadro siguiente. En Bolivia, por ejemplo, hay un aumento de 22 puntos porcentuales en la democracia como libertades civiles. El proceso de elecciones que le da la victoria a Evo Morales con una mayoría poco usual en la política boliviana, y el proceso de alternancia hacia una nueva elite, ha producido profundos cambios en los bolivianos. Este es uno de ellos. En el cuadro anterior veíamos como la igualdad y la justicia en Bolivia está lejos en segundo lugar, predominando el significado de la libertad. Asimismo, en República Dominicana aumenta 20 puntos porcentuales. En Nicaragua, Panamá y Perú aumenta 10 o más puntos porcentuales. En todos estos países ha habido fuertes procesos de cambio político y económico y podemos suponer que estos han significado un mayor ejercicio de la libertad para una parte más importante de la población.

LIBERTADES CIVILES COMO SIGNIFICADO DE LA DEMOCRACIA TOTALES POR PAÍS 2006

P. Para Ud., ¿qué significa la democracia? * Aquí sólo 'Libertades civiles e individuales'
 **Respuesta múltiple, totales suman más de 100%

¿Qué significa democracia? * Aquí sólo libertades civiles e individuales?	2005-2006		
	2005	2006	2005-2006
Argentina	49	49	0
Bolivia	30	52	22
Brasil	26	24	-2
Chile	38	46	8
Colombia	31	35	4
Costa Rica	50	47	-3
Ecuador	32	28	-4
El Salvador	32	36	4
Guatemala	39	33	-6
Honduras	26	28	2
México	22	22	0
Nicaragua	34	45	11
Panamá	53	63	10
Paraguay	32	30	-2
Perú	24	36	12
República Dominicana	47	67	20
Uruguay	49	50	1
Venezuela	69	63	-6
Latinoamérica	38	42	4

Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.

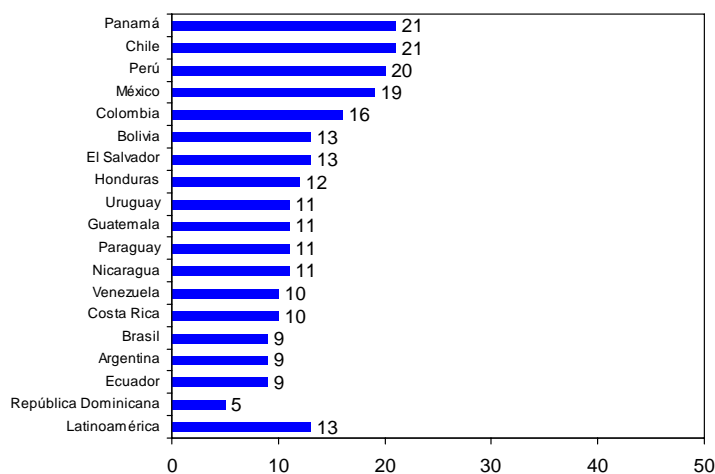


La Igualdad y la Justicia

La característica que aparece en segundo lugar en doce países es “la igualdad y la justicia” que en promedio aumenta del 11% en el 2005 al 13% en el 2006. El peso de la igualdad y la justicia es muy distinto por país como se veía en el cuadro comparado arriba. En este gráfico se observa el orden de importancia por país. Panamá (21%), Chile (21%), Perú (20%), México (19%) exhiben valores que duplican prácticamente al resto de los países de la región. Estos valores, sin embargo, hay que ponderarlos con el resto de los componentes del significado de la democracia en cada país.

IGUALDAD Y JUSTICIA COMO SIGNIFICADO DE LA DEMOCRACIA TOTALES POR PAÍS 2006

P. Para Ud., ¿qué significa la democracia? * Aquí sólo 'igualdad y justicia'
 **Respuesta múltiple, totales suman más de 100%



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.



Los que no responden al significado de la Democracia

Quizá la cifra más importante es aquella que nos indica que cada día más personas no saben que responder a esta pregunta como lo muestra la serie entre el 2001 y el 2005 en que aumenta de 27% a 32%. Esto es paradójico porque a la vez aumenta el primer significado. Es como si el experimentar la democracia produjera más confusión que claridad respecto de sus características en un conjunto de la sociedad, mientras que para otro grupo de la sociedad, produce claridad respecto de una de sus características.

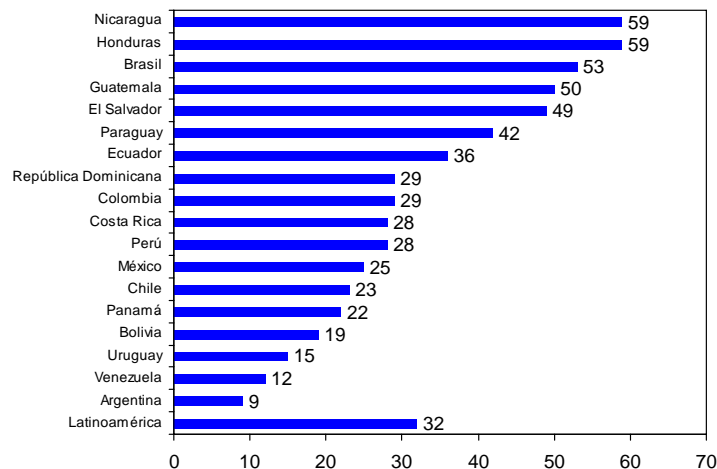
Hay países donde se registran porcentajes muy altos (en cuatro países, porcentajes mayoritarios) de no respuesta a esta pregunta indicando un vacío básico para el desarrollo de la democracia: Nicaragua (59%), Honduras (59%), Brasil (53%), Guatemala (50%) y El Salvador (49%). Esto contrasta con otros países donde es la minoría: Argentina (9%), Venezuela (12%), Uruguay (15%), Bolivia (19%), Panamá (22%), Chile (23%) y México (25%).

Esto es una evidencia más de la imposibilidad de poder construir una tipología del significado de la democracia, ya que a todas las diferencias se le suma la ausencia de respuesta.

LOS QUE NO RESPONDEN AL SIGNIFICADO DE LA DEMOCRACIA TOTALES POR PAÍS 2006

P. Para Ud., ¿qué significa la democracia? * Aquí sólo 'NS/NR'

**Respuesta múltiple, totales suman más de 100%



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.



En el 2006, sin embargo no hay variación a nivel regional de promedio con el 2005. Los cambios se observan al analizar por país. Nuevamente es muy heterogéneo como se desarrolla este significado y no todos los países en que hubo elecciones tienen el mismo efecto. Depende de cada país y cada situación particular.

Los que no responden al Significado de la Democracia 2005-2006

País	Categoría No sabe	
	2005	2006
Países con elecciones Presidenciales		
Aumentan los que no responden		
Honduras	52%	59%
Nicaragua	40%	59%
Brasil	52%	53%
Costa Rica	24%	28%
México	21%	25%
Disminuyen los que no responde		
Ecuador	44%	36%
Colombia	32%	29%
Perú	43%	28%
Bolivia	34%	19%
Venezuela	14%	12%
Sin variación		
Chile	23%	23%
Países sin elecciones Presidenciales	2005	2006
El Salvador	40%	49%
Guatemala	38%	50%
Paraguay	34%	42%
Panamá	24%	22%
Rep. Dominicana	32%	29%
Uruguay	20%	15%
Argentina	16%	9%
Latinoamérica	32%	32%

Fuente: Latinobarómetro 2006

La democracia sobresale en la región por significar en primer lugar las libertades cívicas, pero ello no es ni mayoritario en todos los países, ni tampoco las respuestas indican que la mayor parte de los ciudadanos de todos los países tienen un concepto de lo que es la democracia. Es simplemente la característica principal.

4.2. El nivel de la Democracia en cada país

El nivel percibido de democracia es uno de los indicadores que Latinobarómetro mide de manera regular, el cual permite mirar no el concepto sino la evaluación de lo que el ciudadano percibe más allá del contenido que le asigna.

Cuán democrático es el país

Desde el año 1997 que se viene midiendo cuál es el nivel de democracia percibida con una escala de 1 a 10, donde 1 es “no es democrático” y 10 es “totalmente democrático”.

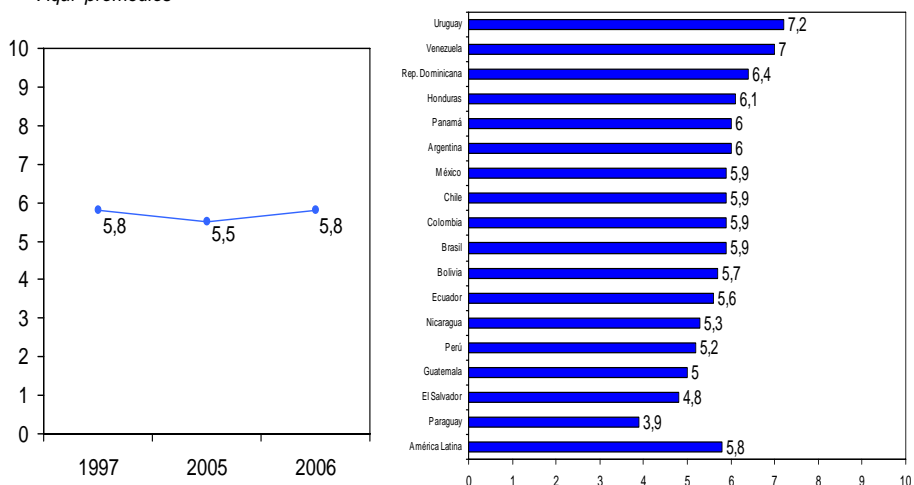
Así medido el nivel de democracia percibida era 5.8 en 1997, baja a 5.5 en el 2005 y aumenta a 5.8 en el 2006. El aumento del 2006 se debe sin duda a los procesos electorales de esta ola de elecciones.

Los países que se auto-perciben en promedio como más democráticos son Uruguay (7.2) Venezuela (7.0) y República Dominicana (6.4). Por otra parte, los países que se auto-perciben como menos democráticos son Paraguay (3.9), El Salvador (4.8) y Guatemala (5.0).

¿CUÁN DEMOCRÁTICO ES EL PAÍS?

AMÉRICA LATINA 1997-2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El 1 quiere decir que “(País) no es democrático” y el 10 quiere decir que “(País) es totalmente democrático” ¿Dónde pondría Ud. a (país)...? *Aquí ‘promedios’



Fuente: Latinobarómetro 1997-2006



Al dividir la escala en tres tramos, clasificando a los que ubican al país entre el 7 y el 10 como “muy democráticos” y en el otro extremo los que ubican al país entre el 1 y el 3 como “para nada democráticos”, podemos observar mejor lo que opina la mayoría en cada país.

Hay tres países Uruguay (62%), Venezuela (55%) y Costa Rica (55%), donde más de la mitad de la población considera muy democrático su país. Y, al mismo tiempo, la proporción de ciudadanos que

considera que no son nada democráticos es baja (5%, 14% y 7% respectivamente). En el otro extremo está Paraguay, en donde apenas el 10% de la población lo considera como un país muy democrático versus el 43% que lo evalúa como nada democrático. Algo similar ocurre -aunque con un menor contraste de diferencias- en Nicaragua, Bolivia, Perú, El Salvador y Guatemala.

Cuán Democrático es el país

País	Muy democrático	Nada democrático
Uruguay	62%	5%
Venezuela	55%	14%
Costa Rica	55%	7%
República Dominicana	48%	15%
Argentina	40%	12%
Colombia	40%	18%
Panamá	39%	14%
Honduras	38%	19%
Ecuador	36%	18%
Chile	35%	10%
México	33%	17%
Brasil	33%	12%
Nicaragua	31%	27%
Bolivia	31%	15%
Perú	27%	22%
El Salvador	22%	28%
Guatemala	21%	23%
Paraguay	10%	43%
Latinoamérica	36%	18%

Fuente: Latinobarómetro 2006

Los porcentajes que faltan para sumar cien, son los que ubican a su país en el medio, lo que puede denominarse como una democracia “intermedia”.

4.3. Las actitudes hacia la Democracia

A continuación se presentan una serie de indicadores que muestran las actitudes hacia la democracia en diversas dimensiones. En primer lugar presentaremos las actitudes hacia los partidos y el congreso como instituciones indispensables para la democracia y luego las actitudes generales.

4.3.1. El rol de los partidos del congreso

Hemos visto la baja confianza en los partidos políticos y en el congreso, que se ve ratificada por estas opiniones sobre su necesidad y legitimidad en el funcionamiento de la democracia.

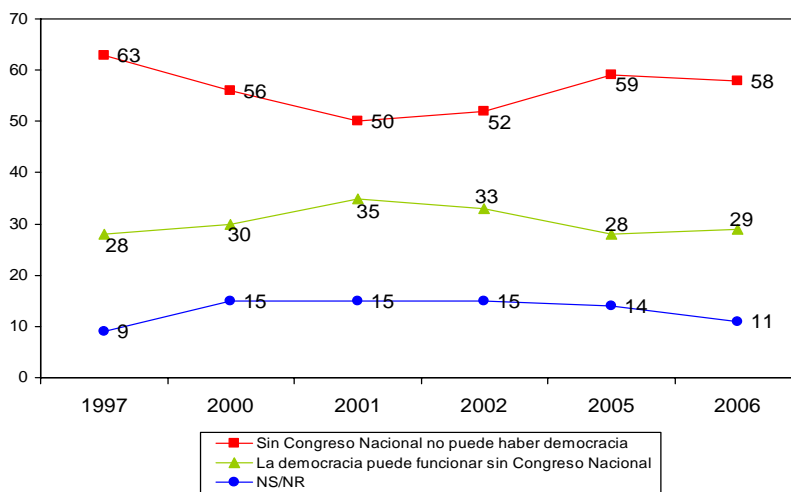
Como ya es sabido desde nuestra primera medición, estas dos instituciones básicas de la democracia sufren de una importante desafección. Hace 10 años dos tercios de la población de la región (63%) decían que no podía haber democracia sin Congreso, hoy día es el 58%. El congreso no ha logrado consolidarse ni aumentar su legitimidad como institución indispensable lo largo de la década. En los años de las vacas flacas 2001/2002, baja a 50% para volver a repuntar a medida que mejora la situación económica. El impacto de las elecciones tampoco se observa, a pesar de que en varios países hubo

elecciones simultáneas de congreso y presidencia, ya que no hay variación en el promedio entre 2005 y 2006.

NO PUEDE HABER DEMOCRACIA SIN CONGRESO

AMÉRICA LATINA 1997 - 2006

P. Hay gente que dice que sin Congreso Nacional no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin Congreso Nacional. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar?



Fuente: Latinobarómetro 1997-2006



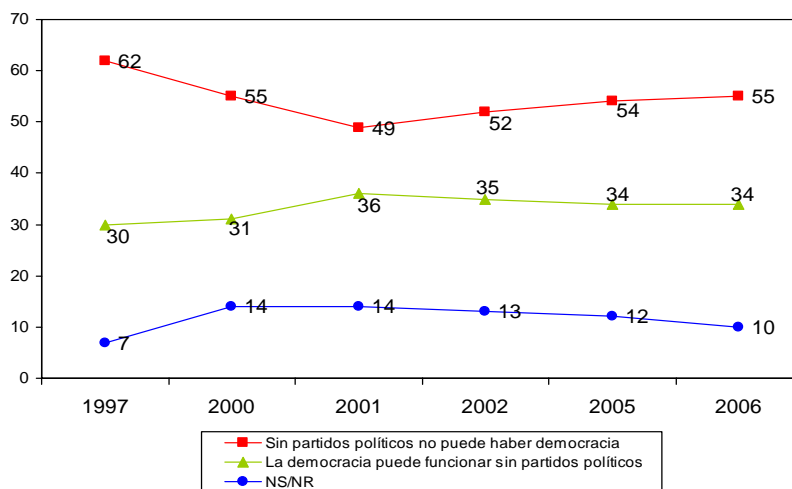
Si miramos los datos por países se constata una consolidación de esta institución como indispensables para la democracia en: Uruguay, Costa Rica, Argentina y República Dominicana (más del 70%). En Venezuela, Chile, Nicaragua y Honduras hay cerca de un 60%, mientras que en Bolivia, Ecuador, Paraguay y Panamá el porcentaje cae por debajo del 50%. Bolivia, Ecuador y Paraguay son los tres países donde el congreso tiene menor legitimidad, y coincide en que en dos de ellos, Bolivia y Ecuador, el proceso de alternancia de las elites ha sido más dificultoso y ha traído las mayores inestabilidades.

Al observar los datos de la legitimidad de los partidos políticos como indispensables para la democracia, vemos una situación similar a la del congreso en cuanto a los bajos niveles y su evolución. Comienza en un 62% en 1997 cae con la crisis económica de los años 2001 a 49%, para volver a subir a 55% en el año 2006.

La diferencia se produce en el año 2006 donde los partidos experimentan un repunte de legitimidad, a la vez confirman la tendencia de aumento lenta pero sostenida a lo largo de cuatro años desde el 2001. Esto es una buena noticia para todos aquellos anuncios de que los partidos no tenían vuelta alguna en cuanto a su legitimidad se refería. Claramente las elecciones producen un efecto positivo en esta institución, aunque leve. Los países donde menos legitimidad encontramos son: Paraguay, Panamá, Brasil, Bolivia y Ecuador (menos del 50%).

NO PUEDE HABER DEMOCRACIA SIN PARTIDOS POLÍTICOS AMÉRICA LATINA 1997- 2006

P. Hay gente que dice que sin partidos políticos no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin partidos. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar?



Fuente: Latinobarómetro 1997-2006



DEMOCRACIA CON PARTIDOS Y CONGRESO TOTALES POR PAÍS 2006

P1. Hay gente que dice que sin partidos políticos no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin partidos. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? P2. Hay gente que dice que sin Congreso Nacional no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin Congreso Nacional. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar?

Tabla: Aquellos que dice que sin partidos y sin congreso no puede haber democracia		
	SIN PARTIDOS	SIN CONGRESO
Uruguay	71	73
Costa Rica	73	75
Venezuela	58	65
República Dom	77	80
Argentina	64	71
El Salvador	56	54
Chile	53	59
Guatemala	50	52
Nicaragua	64	66
Perú	52	54
México	52	54
Honduras	57	64
Colombia	51	54
Paraguay	39	47
Panamá	42	49
Brasil	45	50
Bolivia	38	47
Ecuador	45	42
Latinoamérica	58	55

Fuente: Latinobarómetro 2006.n= 20.234

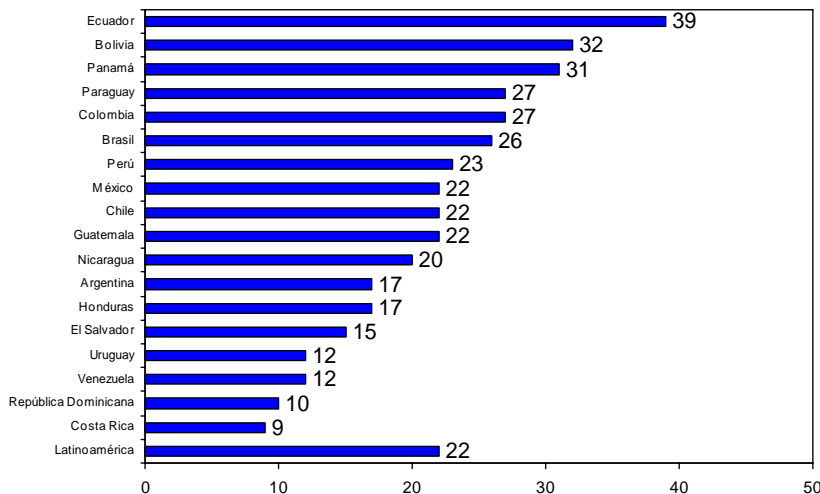


Al calcular el porcentaje de ciudadanos por país que dicen que AMBAS instituciones no son necesarias para la democracia, encontramos una lista muy similar a las ya mencionadas en cada uno de ellos: Ecuador (39%), Bolivia (32%), Panamá (31%), Paraguay (27%), Colombia (27%) y Brasil (26%).

Costa Rica aparece como el país con mayor legitimidad de ambas instituciones. En el promedio de la región dos de cada diez ciudadanos dice que la democracia no necesita partidos ni congreso. Hay que recordar en este punto como veíamos más arriba que un 32% en promedio no respondía cual era el significado de la democracia. Se trata, entonces, de personas que rechazan las instituciones por no saber tampoco cual es el significado de la democracia.

DEMOCRACIA SIN PARTIDOS Y SIN CONGRESO TOTALES POR PAÍS 2006

P1. Hay gente que dice que sin partidos políticos no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin partidos. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar? P2. Hay gente que dice que sin Congreso Nacional no puede haber democracia, mientras que hay otra gente que dice que la democracia puede funcionar sin Congreso Nacional. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar?



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234.



4.3.2. La Democracia como Sistema de Gobierno

La Democracia Churchilliana

Hemos visto que el significado espontáneo de la democracia es bastante difuso y que sus instituciones básicas no cuentan con legitimidad consensuada en la gran parte de los países de la región, sin embargo la democracia como sistema de gobierno cuenta con un capital de buena fe que se muestra en éste y otros indicadores a continuación. La democracia parece simplificarse a medida que se esparce.

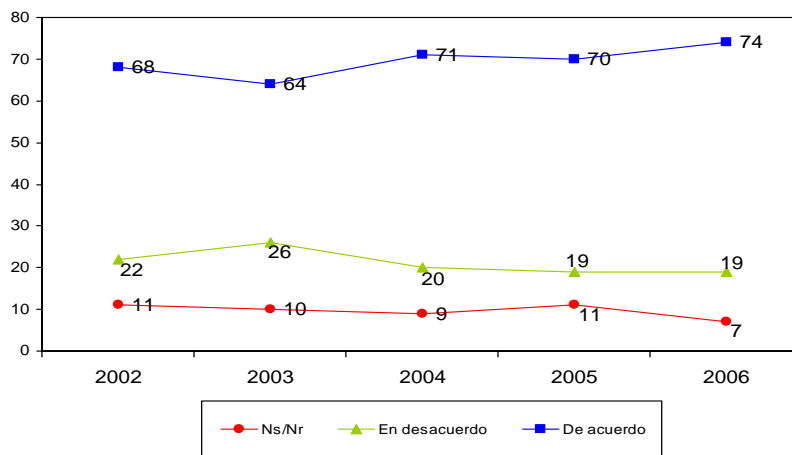
Más allá de un significado específico, los pueblos saben qué se necesita para ser actor en el mundo globalizado.

La frase Churchilliana sobre la democracia se aplica desde el año 2002 -“La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno”- y ésta aumenta de 68% en 2002 a 74% en 2006, produciéndose un aumento de 70% a 74% en el último año. Este aumento muestra el punto más alto al que ha llegado este indicador.

DEMOCRACIA CHURCHILLIANA

AMÉRICA LATINA 2002 - 2006

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo' y 'En desacuerdo' más 'Muy en desacuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2002-2006: n = 18.522/ 18.658/ 19.605/20.206/ 20.234

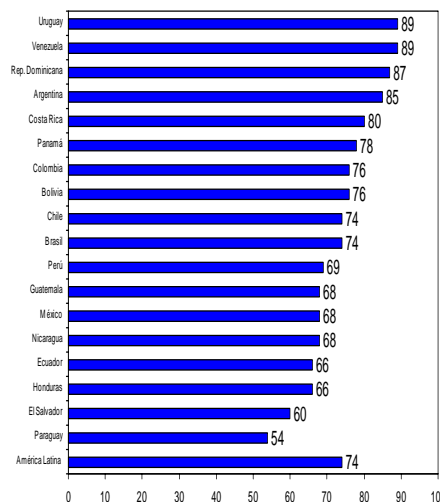
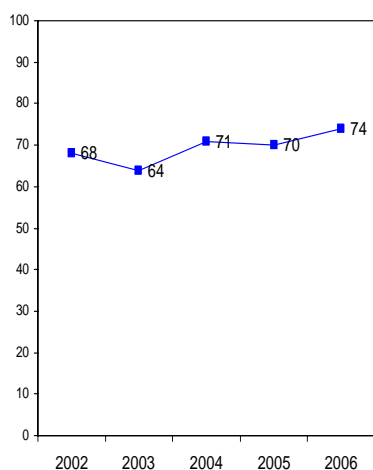


En este caso hay un solo país, Paraguay, donde la mayoría simple opina de esta manera (54%), en todos los otros esta opinión es mayoritaria y en 10 países es más del 70%.

DEMOCRACIA CHURCHILLIANA

AMÉRICA LATINA 2002 - 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. *Aquí sólo 'muy de acuerdo' más 'de acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2002-2006.



Al comparar la evolución por país, República Dominicana, Bolivia, Argentina, Ecuador y Perú han experimentado las mayores alzas significativas, mientras que ha disminuido en El Salvador, México y Nicaragua.

Nuevamente resalta Bolivia, donde aumenta este indicador en 13 puntos porcentuales, sumándose al aumento en el significado de la democracia, y otros señalados en este informe, confirmando que Bolivia

ha consolidado su democracia tanto en concepto como en actitudes con la celebración de las elecciones que le han dado alternancia en el poder a un indígena.

DEMOCRACIA CHURCHILLIANA

TOTALES POR PAÍS 2005-2006

P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno.

	2005	2006	2006-2005
Argentina	76	85	9
Bolivia	63	76	13
Brasil	67	74	7
Colombia	75	76	1
Costa Rica	80	80	0
Chile	74	74	0
Ecuador	58	66	8
El Salvador	69	60	-9
Guatemala	62	68	6
Honduras	63	66	3
México	75	68	-7
Nicaragua	71	68	-3
Panamá	72	78	6
Paraguay	53	54	1
Perú	61	69	8
Uruguay	85	89	4
Venezuela	87	89	2
República Dominicana	70	87	17
Latinoamérica	70	74	4

Fuente: Latinobarómetro 2002-2006.



Para quién se gobierna

La paradoja aumenta al agregar variables sobre el uso del poder del gobierno.

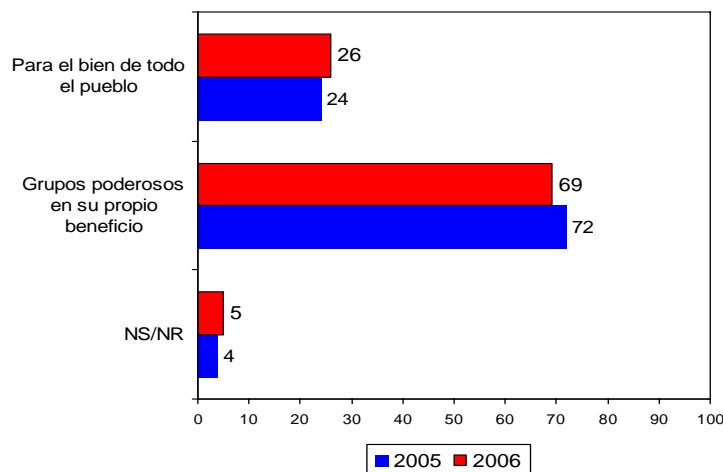
Hay una percepción generalizada de que los países son gobernados por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio y no para el bien de todo el pueblo, según indica el ideario del mandato democrático-popular. Más de dos tercios de los latinoamericanos consideran que son gobernados por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio. Disminuye de 72% en el 2005 a 69% en el 2006 los que así piensan, mostrando un impacto moderado de las elecciones en la percepción de representación que tiene la mayoría.

En Ecuador (11%), El Salvador (14%), Nicaragua (15%), Paraguay (16%), Panamá (17%) y Guatemala (19%) la proporción de ciudadanos que piensa que se gobierna para el bien de todo el pueblo no llega al 20% de la población. Esta dimensión política de la democracia es un indicador de gobernabilidad a la vez, ya que indica la legitimidad de uso del poder.

¿PARA QUIÉN SE GOBIERNA?

AMÉRICA LATINA 2005-2006

P. En términos generales ¿Diría Ud. que el país está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo?



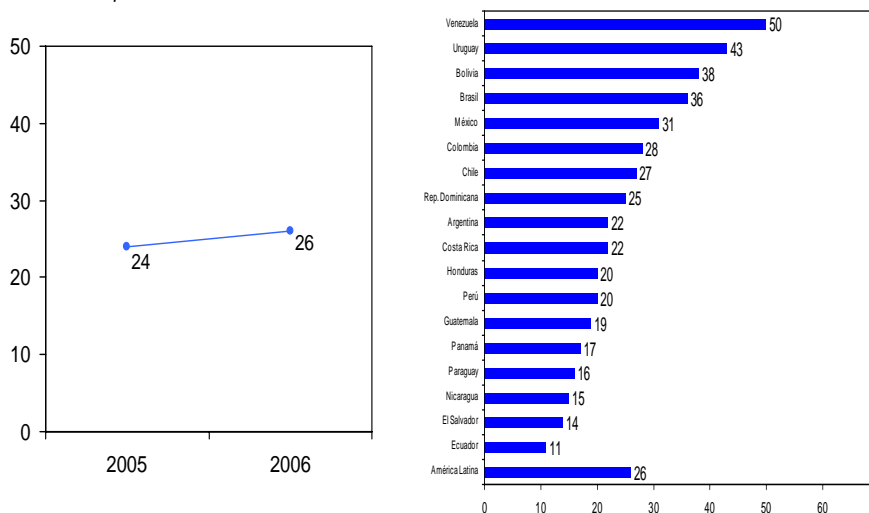
Fuente: Latinobarómetro 2005-2006.



¿PARA QUIÉN SE GOBIERNA?

AMÉRICA LATINA 2005-2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. En términos generales ¿Diría Ud. que el país está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? Aquí sólo 'está gobernado para el bien de todo el pueblo'



Fuente: Latinobarómetro 2005-2006.



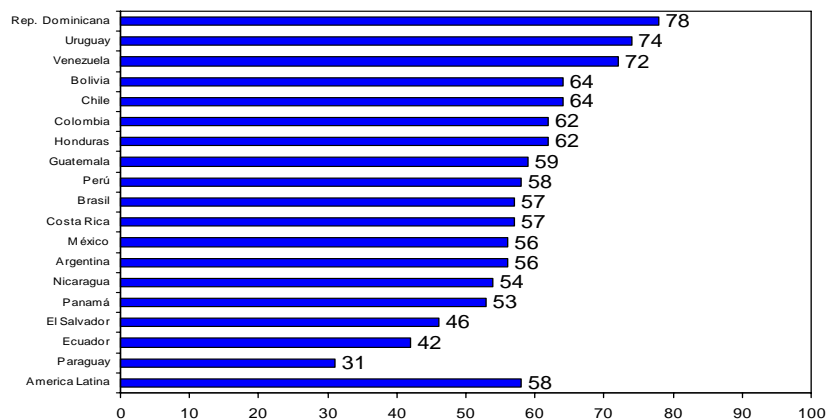
La democracia trae consigo la promesa de democratización, y este indicador puede ser denominado indicador de democratización. Es una debilidad estructural de la democracia el que los ciudadanos no perciban que se trabaja para ellos. Esto está relacionado con el grado de democracia que la gente percibe que hay en cada país.

El Gobierno busca el bienestar de la gente

La pregunta espejo, que refleja el positivo, es si acaso el gobierno busca el bienestar de la gente. Aquí encontramos que un 58% de los latinoamericanos en promedio considera que con sus decisiones los gobiernos de turno buscan el bienestar de la gente. En Paraguay (31%), Ecuador (42%) y el Salvador (46%) no alcanza al 50% de la población.

GOBIERNO BUSCA BIENESTAR DE LA GENTE TOTALES POR PAÍS 2006

P. Con sus decisiones el gobierno busca el bienestar de la gente *Aquí sólo 'muy de acuerdo' más 'de acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234.



Mientras el 69% dice que el país está gobernado por unos cuantos grupos que trabajan para su propio beneficio, el 58% dice que el gobierno busca el bienestar de la gente. Ésta no es la única contradicción que encontramos en las respuestas que están llenas de prejuicios y juicios hacia los poderosos.

4. 3.3. La Democracia como solución a los Problemas

Confianza en la Democracia como sistema para ser desarrollado.

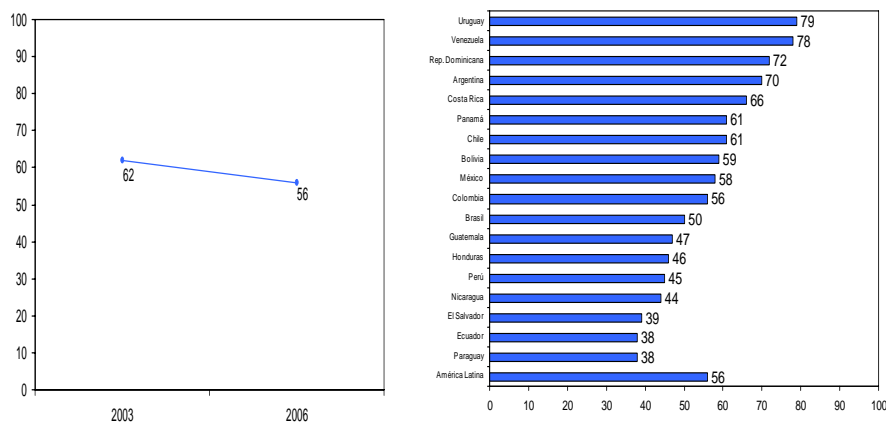
La relación entre la economía y la democracia queda de manifiesto en muchos indicadores mostrados a lo largo de los años.

La pregunta sobre “cuánta confianza tiene en la democracia como sistema de gobierno para que (país) llegue a ser desarrollado” tiene un desarrollo sorprendente ya que en un año electoral en que se revitalizan muchos aspectos de la democracia, especialmente en determinados países, la confianza cae en promedio de 62% en 2003 a 56% en 2006. En 10 países más de la mitad de su población confía en la democracia para alcanzar el desarrollo alcanzando el mayor consenso en este sentido: Uruguay (79%), Venezuela (78%), República Dominicana (72%) y Argentina (70%), mientras que los más escépticos son El Salvador (39%), Ecuador (38%) y Paraguay (38%).

CONFIANZA EN LA DEMOCRACIA

AMÉRICA LATINA 2003 - 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Cuánta confianza tiene Ud. en la democracia como sistema de gobierno para que (país) llegue a ser un país desarrollado? * Aquí sólo 'mucha confianza' más 'algo de confianza'



Fuente: Latinobarómetro 2003 – 2006.



Los países que han aumentado la confianza en la democracia como vía al desarrollo son Bolivia, Venezuela, Guatemala y Paraguay. Mientras que en los que ha caído mayormente son Panamá, Perú, El Salvador y Honduras.

Destacamos nuevamente el aumento de Bolivia, como en los indicadores anteriores, confirmando la tendencia ya señalada. Esto implica para ese país, al mismo tiempo una presión de expectativas importantes en cuanto al desempeño que se espera de la nueva elite.

CONFIANZA EN LA DEMOCRACIA

TOTALES POR PAÍS 2003-2006

P. ¿Cuánta confianza tiene Ud. en la democracia como sistema de gobierno para que (país) llegue a ser un país desarrollado?

	2003	2006	2006-2003
Argentina	81	70	-11
Bolivia	47	59	12
Brasil	60	50	-10
Chile	72	61	-11
Colombia	68	56	-12
Costa Rica	69	66	-3
Ecuador	48	38	-10
El Salvador	52	39	-13
Guatemala	39	47	8
Honduras	59	46	-13
México	60	56	-4
Nicaragua	58	58	0
Panamá	62	44	-18
Paraguay	56	61	5
Perú	54	38	-16
República Dominicana	-	45	-
Uruguay	80	72	-8
Venezuela	69	79	10
Latinoamérica	62	56	-6

Fuente: Latinobarómetro 2003 – 2006.



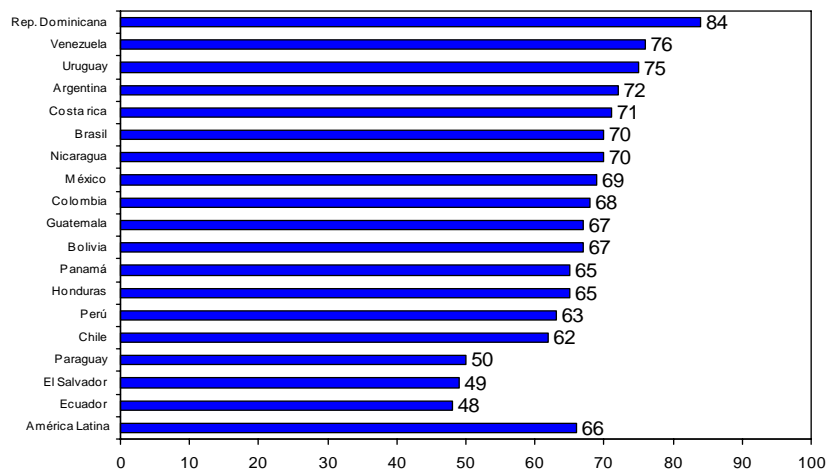
La Democracia crea condiciones para prosperar

Este segundo indicador sobre la relación entre la democracia y la economía muestra una región que cree más en el resultado del esfuerzo individual que en el resultado del esfuerzo del país.

Las expectativas que hay de que la democracia cree las condiciones para que las personas puedan prosperar por su propio esfuerzo alcanzan el 66% para América Latina. Esto es 10 puntos porcentuales superior en promedio a aquellos que creen que con la democracia se llega al desarrollo. Sólo en El Salvador y Ecuador menos de la mitad de la población cifra sus esperanzas en la democracia para prosperar. Como ya hemos visto las expectativas económicas son muy altas y una buena parte de los ciudadanos creen que es posible llegar a ser rico si se nace pobre. Este indicador de las oportunidades que la democracia abre a cada cual, debe interpretarse por tanto como una demanda, que requiere de desempeño.

LA DEMOCRACIA CREA CONDICIONES PARA PROSPERAR TOTALES POR PAÍS 2006

*P. ¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con la siguiente afirmación: La democracia crea condiciones para que la gente como yo pueda prosperar por su propio esfuerzo *Aquí sólo 'muy de acuerdo' más 'de acuerdo'*



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234.



Sin embargo, se aprecian expectativas dispares por país. Vemos que en Uruguay y Argentina se cifran grandes esperanzas en la democracia para que el país se desarrolle y para que cada cual prospere según su esfuerzo, mientras que las posibilidades de que alguien nazca pobre y llegue a ser rico son las más bajas para Latinoamérica. Los países que ven con mayor optimismo el desarrollo son Venezuela y República Dominicana, pues confían en la democracia como sistema de gobierno para el desarrollo del país e individual y tienen amplias expectativas de movilidad social. Paraguay es el país que ve con menos optimismo su futuro en estos aspectos.

La democracia como sistema de gobierno goza de gran legitimidad en la región, más allá de sus componentes hay un consenso de expectativas respecto de ella, tanto política, como económicamente. Finalmente la dimensión política y económica de la democracia está relacionada con la expectativa que cada cual tiene de tener movilidad social, que con la excepción de Paraguay, es casi independiente de la expectativa de desarrollo del país. El caso del Perú se ilustra la disociación entre el destino personal y el

destino del país, donde un 45% dice que tiene confianza en la democracia para llegar a ser desarrollado, mientras el 63% dice que crea las condiciones para prosperar por su propio esfuerzo y el 74% dice que se puede nacer pobre y llegar a ser rico. Ese es un mundo donde cada cual espera que le vaya bien con la democracia, independientemente de que al país no le vaya tan bien.

Dimensiones política y económica de la Democracia

País	La democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno*	Confianza en la democracia para llegar a ser país desarrollado**	La democracia crea las condiciones para prosperar por su propio esfuerzo*	Se puede llegar a ser rico si se nace pobre
Uruguay	89%	79%	75%	34%
Venezuela	89%	78%	76%	64%
R. Dominicana	87%	72%	84%	63%
Argentina	85%	70%	72%	38%
Costa Rica	80%	66%	71%	66%
Panamá	78%	61%	65%	62%
Bolivia	76%	59%	67%	65%
Colombia	76%	56%	68%	66%
Brasil	74%	50%	70%	60%
Chile	74%	61%	62%	45%
Perú	69%	45%	63%	74%
Guatemala	69%	47%	67%	65%
México	68%	58%	69%	62%
Nicaragua	68%	44%	70%	67%
Ecuador	66%	38%	48%	60%
Honduras	66%	46%	65%	65%
El Salvador	60%	39%	49%	57%
Paraguay	54%	38%	50%	38%
Latinoamérica	74%	56%	66%	58%

* Aquí sólo 'muy de acuerdo' más 'de acuerdo'

** Aquí sólo 'mucho confianza' más 'algo de confianza'

Fuente: Latinobarómetro 2006

4.4. Apoyo a la Democracia

El indicador más emblemático sobre la democracia es la pregunta que hiciera Juan Linz, uno de los fundadores de los estudios comparados de encuestas de opinión, que aplicó en las transiciones de los países del sur de Europa en los años 70 del siglo pasado. Esta pregunta que tiene tres alternativas da cuenta de tres aspectos del tipo de régimen que los ciudadanos prefieren. Por una parte la democracia, por otra parte el autoritarismo y en tercer lugar los que les es indiferente el tipo de régimen. A la fecha hay resultados para alrededor de 100 países de este indicador. Este indicador es señalado en la literatura sobre la democracia como un indicador de apoyo al tipo de régimen, que debería ser más bien independiente del desempeño.

Latinobarómetro registra este indicador desde 1995 y el resultado de este año muestra un aumento del apoyo a la democracia de 53% en 2005 a un 58% en el 2006. Se trata de un incremento de 5 puntos, lo cual se encuentra asociado a una baja del 5% en los NS/NR y a una disminución del 2% en los que le da lo mismo un gobierno democrático que uno autoritario.

Los países que experimentan un incremento muy por sobre el promedio de América Latina son Honduras (18%), Perú (15%), Bolivia (13%), República Dominicana (11%), Paraguay (9%), Guatemala (9%),

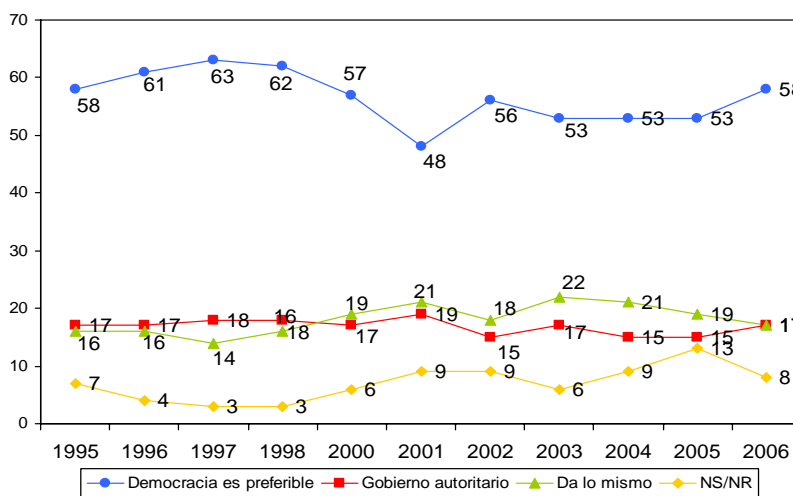
Brasil (9%) y Argentina (9%), algunos de los cuales tuvieron elecciones y otros no. El análisis estadístico muestra que el impacto de las elecciones es 3 puntos porcentuales de este aumento, lo que indica que hay dos puntos porcentuales del aumento de este último año que podría atribuirse a la economía u otros factores. En efecto el aumento en países que no tuvieron elecciones muestra que su variación tiene múltiples factores explicativos.

Por contraste, en Venezuela (-6%), Ecuador (-5%), México (-5%) se observa una disminución significativa del apoyo a la democracia. Ecuador muestra en varios indicadores presentados preocupantes resultados de actitudes y opiniones positivas hacia la democracia, que contrasta con Bolivia que muestra un aumento positivo de actitudes. Dos países que han tenido altas inestabilidades de gobernabilidad y cambios de gobernantes antes del término de su mandato, así como alternancia de elites, con total recambio de ellas. Los resultados del impacto en las poblaciones, son, sin embargo, en sentido exactamente opuestos.

APOYO A LA DEMOCRACIA

AMÉRICA LATINA 1995-2006

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.



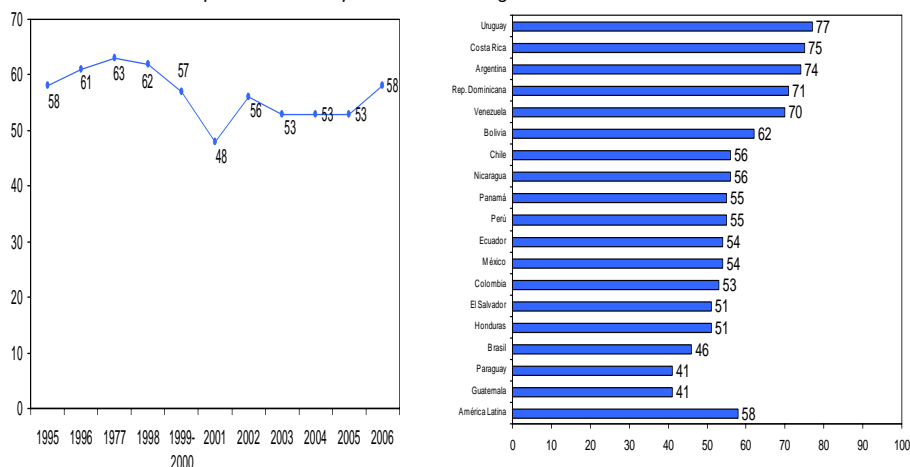
Fuente: Latinobarómetro 1995-2006: n = 9.070/18.717/ 17.767/ 17.907/ 18.135/ 18.135/ 18.522/ 18.658/ 19.6057/20.207/ 20.234



APOYO A LA DEMOCRACIA

AMÉRICA LATINA 1995 – 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. *Aquí sólo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'



Fuente: Latinobarómetro 1995-2006: n = 18.717/ 17.767/ 17.907/ 18.135/ 18.135/ 18.522/ 18.658/ 19.605/20.207/ 20.234



APOYO A LA DEMOCRACIA

EVOLUCIÓN POR PAÍS 1995 – 2006

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. *Aquí sólo 'La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno'

	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2005-6
Nicaragua		59	68	72	64	43	63	51	39	57	56	-1
Paraguay	52	59	44	51	48	35	45	40	39	32	41	9
Bolivia		64	66	55	62	54	56	50	45	49	62	13
Perú	52	63	60	63	64	62	57	52	45	40	55	15
Guatemala		51	48	54	45	33	45	33	35	32	41	9
Colombia		60	69	55	50	36	39	46	46	46	53	7
Costa Rica		80	83	69	83	71	77	77	67	73	75	2
Panamá		75	71	71	62	34	55	51	64	52	55	3
Brasil	41	50	50	48	39	30	37	35	41	37	46	9
Argentina	76	71	75	73	71	58	65	68	64	65	74	9
Ecuador		52	41	57	54	40	49	46	46	59	54	-5
El Salvador		56	66	79	63	25	40	45	50	43	51	8
Uruguay	80	80	86	80	84	79	78	78	78	77	77	0
México	49	53	52	51	45	46	63	53	53	59	54	-5
Chile	52	54	61	53	57	45	50	51	57	59	56	-3
Honduras		42	63	57	64	57	57	55	46	33	51	18
Venezuela	60	62	64	60	61	57	75	67	74	76	70	-6
R. Dominicana		-	-	-	-	-	75		65	60	71	11
América Latina	58	61	62	62	60	48	56	53	53	53	58	5

Fuente: Latinobarómetro 1995-2006: n = 18.717/ 17.767/ 17.907/ 18.135/ 18.135/ 18.522/ 18.658/ 19.605/20.204/20.234



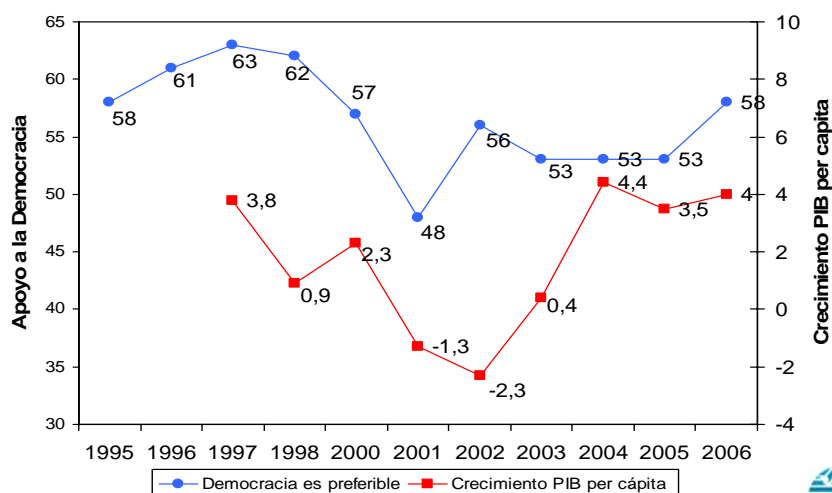
En el gráfico se observa la relación entre la evolución del PIB per cápita y el apoyo a la democracia, mostrando una relación no lineal en la tendencia general. El año 2006 registra un incremento del PIB per cápita de 4 puntos respecto del 2005, el cual se encuentra asociado a un incremento del 5% en el apoyo a la democracia.

Toca la coincidencia que un aumento está relacionado con dos hechos únicos, por una parte las elecciones, y por otra la bonanza económica. Nunca antes la región había estado en esta situación, de bonanza económica por tercer año consecutivo y de total democracia en todos los países. Esta situación

única, sin embargo no produce sino un modesto 5% (más allá que no está comprobado estadísticamente que el crecimiento tenga un peso específico en este aumento) de aumento del apoyo. Esto nos lleva reflexionar sobre los cambios que se requieren para consolidar la democracia. En efecto, las elecciones, la confianza, el crecimiento de un año, no son suficientes para convencer a la gente que el país es más democrático, ni que la democracia está funcionando. Los cambios refieren, como muestran el resto de los datos, a factores estructurales tanto de la sociedad como de la cultura. Es por ello que mayores niveles de crecimiento económico no podrán cambiar de manera sustantiva estos indicadores, sino más bien las transformaciones políticas y sociales que hemos denominado “bienes políticos” en informes anteriores.

APOYO A LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CAPITA AMÉRICA LATINA 1995-2006

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2006: n = 9.070/18.717/ 17.767/ 17.907/ 18.135/ 18.135/ 18.522/ 18.658/ 19.6057/20.207/ 20.294



4.5. Satisfacción con la Democracia

La satisfacción con la democracia es el indicador de opinión pública más difundido en todos los países del mundo. Hoy se pueden comparar datos de casi todos los países en donde se hacen encuestas de opinión.

Este es un indicador de desempeño y obliga al respondente a elegir entre dos positivos y dos negativos, sin que haya una alternativa intermedia. Este indicador se diferencia de aquel sobre el apoyo porque su evolución es más volátil, depende del gobierno de turno y tiene altos y bajos dependiendo de los acontecimientos puntuales en cada país. De la misma manera este indicador está fuertemente influenciado por la situación económica.

Observamos efectivamente la volatilidad del indicador en el gráfico, así como un creciente aumento sostenido en los últimos 7 años.

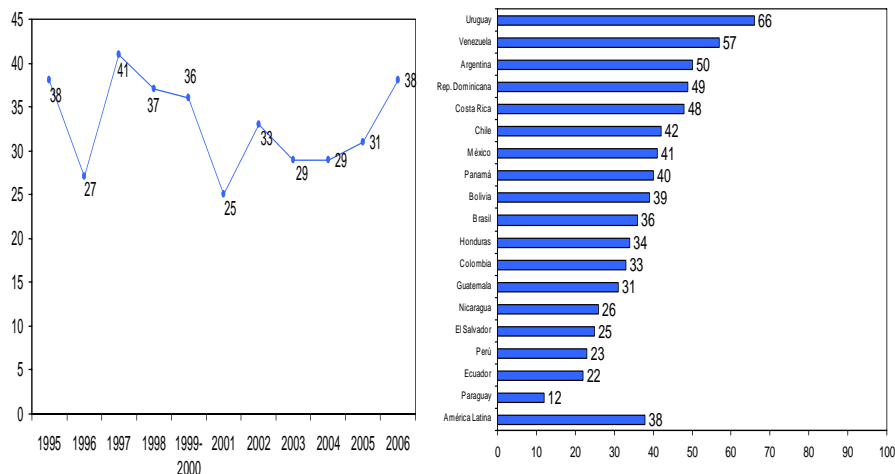
El 2006 registra un incremento de 7 puntos porcentuales respecto del 2005 de un 31% a un 38%. Los mayores avances en esta dirección se aprecian en Panamá (+20), México (+17), Argentina (+16), Bolivia

(+15) y Brasil (+14). Por otra parte, El Salvador (-12) y Paraguay (-5) experimentan una disminución de la satisfacción.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

AMÉRICA LATINA 1995 – 2006 / TOTALES POR PAÍS 2006

P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí sólo 'muy satisfecho' más 'más bien satisfecho'



Fuente: Latinobarómetro 1995-2006. n = 18.717/ 17.767/ 17.907/ 18.135/ 18.135/ 18.522/ 18.658/ 19.605/20.207/ 20.234



SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

TOTALES POR PAÍS 1995 - 2006

P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho'

	1995	1996	1997	1998	1999/2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2005-6
Perú	44	28	21	18	22	16	18	11	7	13	23	10
Ecuador		33	31	34	22	15	16	24	14	14	22	8
Bolivia		25	33	34	23	16	24	25	17	24	39	15
Paraguay	28	21	15	24	13	11	7	9	13	17	12	-5
Uruguay	57	51	65	68	69	56	53	44	45	63	66	3
Costa Rica		51	68	54	60	51	75	46	47	39	48	9
Nicaragua		24	51	26	23	24	59	31	21	18	26	8
Argentina	51	34	42	50	45	20	8	34	34	34	50	16
Guatemala		17	40	57	39	17	35	21	20	28	31	3
México	22	12	45	21	37	26	18	18	18	24	41	17
Brasil	30	20	23	27	19	21	21	28	28	22	36	14
Panamá		28	39	34	48	21	44	24	35	20	40	20
Honduras		19	49	37	43	35	62	37	30	26	34	8
El Salvador		26	48	47	21	21	38	33	37	37	25	-12
Venezuela	36	30	36	35	55	41	40	37	42	56	57	1
Chile	33	28	37	32	33	23	28	33	41	43	42	-1
Colombia		16	40	24	29	8	11	22	30	29	33	4
R. Dominicana									36	43	49	6
América Latina	38	27	41	37	36	25	32	29	29	31	38	7

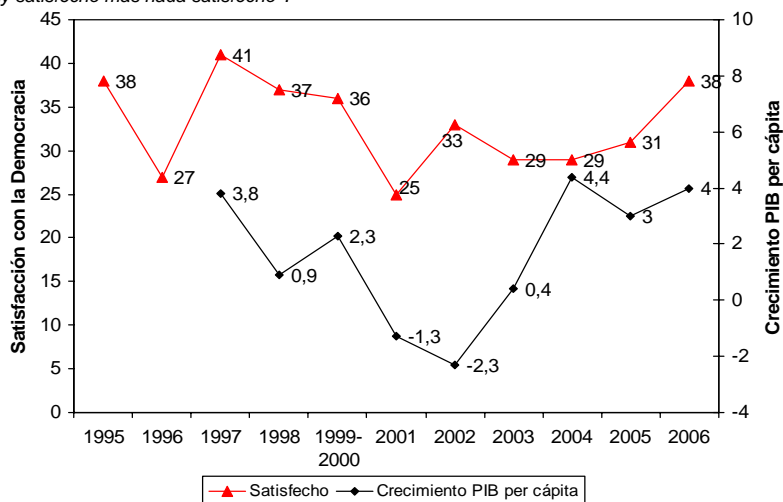
Fuente: Latinobarómetro 1995-2006: n = 18.717/ 17.767/ 17.907/ 18.135/ 18.135/ 18.522/ 18.658/ 19.605/20.204/20.234



Al igual que en el caso de apoyo a la democracia, hay correlación positiva entre el crecimiento del PIB per cápita y la satisfacción con el funcionamiento de la democracia.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA Y CRECIMIENTO PIB PER CÁPITA 1995 – 2006

P. En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'nada satisfecho'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2006: n = 18.717/ 17.767/ 17.907/ 18.135/ 18.135/ 18.522/ 18.658/ 19.605/20.207/ 20.234



5. EVALUACIÓN DEL GOBIERNO, ACTORES POLÍTICOS Y SOCIALES

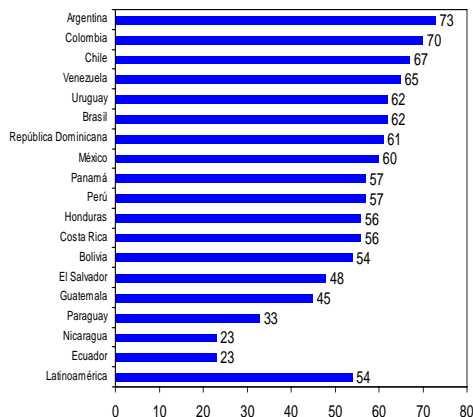
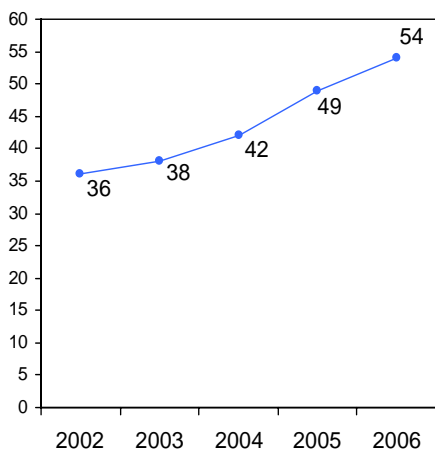
Aprobación del Gobierno

Existe un aumento sostenido en la aprobación del gobierno en la región, desde un 36% en 2002 a 54% en 2006, lo que confirma el panorama optimista que se vive en el ámbito político; en 13 países más de la mitad de los nacionales aprueba la gestión de su gobierno.

Los mayores aumentos se han experimentado en los últimos dos años, esto se puede explicar en cierta medida por haber sido períodos electorales en la región, por lo que muchos gobiernos se encuentran aún en plena “luna de miel” con sus electores. Los países con mayor aprobación de sus gobiernos son Argentina (73%), Colombia (70%), Chile (67%) y Venezuela (65%), mientras que los con menor aprobación son Ecuador (23%), Nicaragua (23%) y Paraguay (33%).

APROBACIÓN DEL GOBIERNO TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 – 2006 Y POR PAÍS 2006

P. ¿Ud. aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (NOMBRE DEL PRESIDENTE DEL PAÍS)? Aquí sólo 'Aprueba'



Fuente: Latinobarómetro 2002-2006



A continuación comparamos tres indicadores relacionados: la aprobación de gobierno, la confianza en el gobierno y la confianza en el presidente.

La evaluación que hacen en promedio los ciudadanos entrega un orden que tiene una clara lógica. En primer lugar aprueban la gestión de gobierno del presidente de turno (54%), luego confían en el presidente (47%) y en tercer lugar confían en el “gobierno” a secas (45%). La diferenciación entre estos tres conceptos importa.

APROBACIÓN DEL GOBIERNO Y CONFIANZA EN EL GOBIERNO Y EL PRESIDENTE TOTAL POR PAÍSES 2006

P1. ¿Ud aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (NOMBRE DEL PRESIDENTE DEL PAÍS)?
P2. Por favor dígame cuán de acuerdo o en desacuerdo está con cada una de las siguientes opiniones... 'En general se puede confiar que la gente que conduce el país hará las cosas correctamente' Aquí sólo 'Dea acuerdo' más 'Muy de acuerdo' P3. La gente tiene diferentes opiniones. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada una de los grupos, instituciones o personas mencionada en la lista ¿cuanta confianza tiene usted en ellas: mucha, algo, poca o ninguna confianza en. ...'el gobierno' y 'el presidente'? Aquí 'Mucha' más 'Algo' de confianza

Tabla: La confianza en la elite del país: El gobierno y el presidente

	Aprobación del Gobierno del Presidente	Confianza en el Gobierno	Confianza en el Presidente
Argentina	73	61	66
Colombia	70	48	62
Chile	67	61	65
Venezuela	65	66	66
Uruguay	62	66	65
Brasil	62	47	51
Republica Dominicana	61	63	64
México	60	46	50
Panamá	57	44	53
Perú	57	37	42
Honduras	56	41	41
Costa Rica	56	42	49
Bolivia	54	50	52
El Salvador	48	29	36
Guatemala	45	26	33
Paraguay	33	26	24
Nicaragua	23	15	17
Ecuador	23	08	10
Latinoamérica	54	43	47

Fuente: Latinobarómetro 2006 n= 20.234.



5.1 Quién tiene más poder

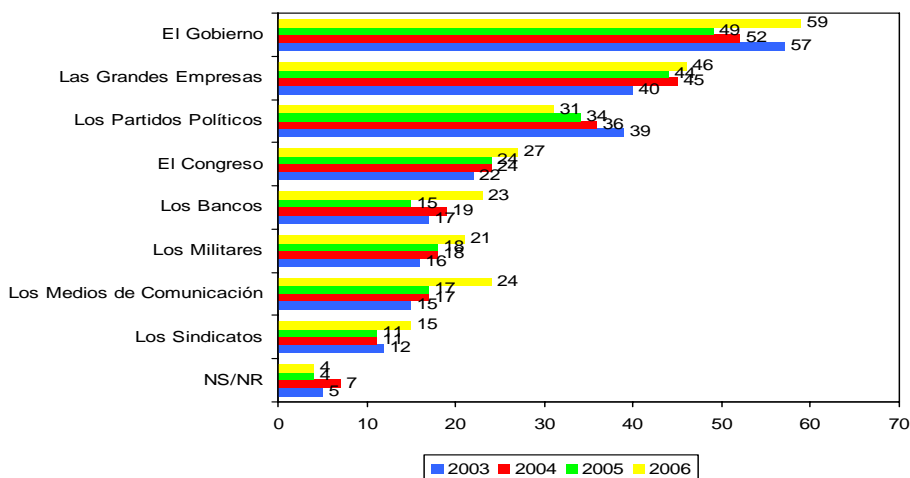
Frente a la pregunta ‘¿Quién tiene más poder en (país)?’, ha habido una gran consistencia a lo largo de los últimos 4 años. Los más poderosos siguen siendo el gobierno, las grandes empresas, los partidos políticos y el congreso. Sin embargo, son los partidos políticos los que muestran una tendencia a la baja desde 39% en 2003 a 31% en 2006. Igual tendencia al descenso se venía presentando en el gobierno, sin embargo en esta última medición se aprecia una gran alza, superando su máximo alcanzado en 2003. Es decir, se revierte la pérdida de poder del gobierno con esta ola de elecciones.

El gobierno aparece con un 59% como la institución que tiene más poder. Las empresas aumentan asimismo su percepción de poder a 46%, en segundo lugar, y paradójicamente los partidos disminuyen a 31%, situándose en tercer lugar.

¿QUIÉN TIENE MÁS PODER?

AMÉRICA LATINA 2003 - 2006

P. ¿Quién cree Ud. que tiene más poder en (País)? Nombre HASTA TRES. *Respuesta múltiple: el total suma más de 100%.



Fuente: Latinobarómetro 2003 - 2006



En 14 países de la región quién tiene más poder es el gobierno, las excepciones las constituyen Chile, Argentina y Honduras, donde las grandes empresas son las más poderosas, y Ecuador, donde es el parlamento/congreso. En nueve países aparece mencionado en segundo lugar como el más poderoso las grandes empresas. Los países donde se mencionan como más poderosas instituciones distintas al gobierno y las grandes empresas son Venezuela con los militares, Nicaragua con el parlamento/congreso, Brasil con los bancos y Ecuador con los partidos políticos.

Quién tiene más poder

País	1° Más poderoso	2° Más poderoso
El Salvador	El gobierno (72%)	Las grandes empresas (67%)
República Dominicana	El gobierno (71%)	Las grandes empresas (59%)
Venezuela	El gobierno (70%)	Los militares (44%)
Panamá	El gobierno (69%)	Las grandes empresas (57%)
Perú	El gobierno (67%)	Las grandes empresas (51%)
Colombia	El gobierno (67%)	Las grandes empresas (45%)
México	El gobierno (65%)	Los partidos políticos (36%)
Nicaragua	El gobierno (62%)	El parlamento/congreso (49%)
Paraguay	El gobierno (62%)	Los partidos políticos (48%)
Guatemala	El gobierno (53%)	Las grandes empresas (50%)
Uruguay	El gobierno (52%)	Las grandes empresas (47%)
Bolivia	El gobierno (50%)	Las grandes empresas (47%)
Brasil	El gobierno (49%)	Los bancos (47%)
Costa Rica	El gobierno (44%)	Las grandes empresas (39%)
Chile	Las grandes empresas (62%)	El gobierno (58%)
Argentina	Las grandes empresas (60%)	El gobierno (51%)
Honduras	Las grandes empresas (55%)	El gobierno (52%)
Ecuador	El parlamento/congreso (51%)	El gobierno (50%) y Los partidos políticos (50%)
Latinoamérica	El gobierno (59%)	Las grandes empresas (46%)

*Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%

Fuente: Latinobarómetro 2006

Distintos tipos de dispersión del poder, sus actores e instituciones, todo lo cual contribuye a confirmar la diversidad y heterogeneidad con que se manifiesta la democracia en estos 18 países.

Evaluación de instituciones de la democracia y los empresarios

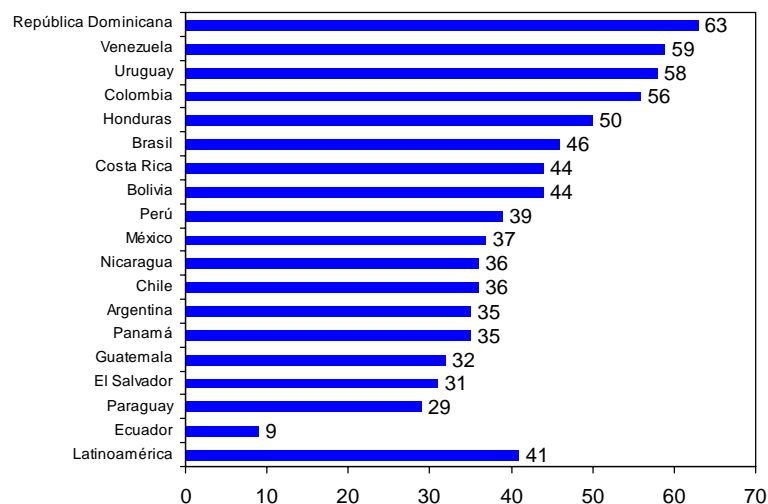
Este año se mide por primera vez la evaluación de las instituciones de la democracia.

Frente al desempeño del parlamento/congreso nacional, se observa una evaluación negativa, sólo 4 de cada 10 latinoamericanos consideran que el desempeño de esta institución es buena (41%). Sólo en 4 países más de la mitad de la población aprueba el desempeño: República Dominicana (63%), Venezuela (59%), Uruguay (58%) y Colombia (56%). El país con la evaluación positiva más baja es Ecuador (9%).

La confianza en el congreso alcanza un 27%, mientras que la evaluación el 41%. Hay quienes confían poco en el congreso y que lo evalúa bien.

EVALUACIÓN DESEMPEÑO DEL PARLAMENTO/ CONGRESO TOTALES POR PAÍS 2006

*P. ¿Cómo evalúa Ud. el trabajo que está haciendo el parlamento/congreso nacional? Muy bien, bien, mal, muy mal o no sabe lo suficiente para opinar *Aquí sólo 'muy bien' más 'bien'*



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.

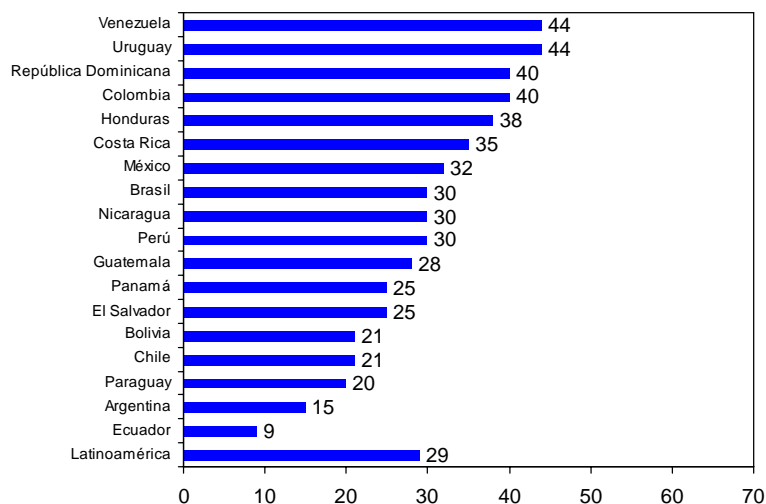


Como observamos previamente los partidos políticos han ido perdiendo poder en la región, esto está explicado por la evaluación del desempeño de éstos, sólo un tercio de la población la califica como buena y en todos los países logra una evaluación positiva inferior al 50%. Ni siquiera en México o Ecuador, donde son nombrados en segundo lugar como los más poderosos en el país, logran una mejor evaluación. Los países que mejor califican el desempeño de sus partidos son: Venezuela (44%), Uruguay (44%), República Dominicana (40%) y Colombia (40%), mientras que los que peor lo hacen son Ecuador (9%) y Argentina (15%).

Estos datos son concordantes con la baja confianza interpersonal que existe en la región, que sólo alcanza el 22%. Sin embargo, nuevamente nos encontramos con un porcentaje que confía poco en los partidos y que los evalúa bien, ya que la evaluación positiva alcanza el 29%.

EVALUACIÓN DESEMPEÑO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Cómo evalúa Ud. el trabajo que están haciendo los partidos políticos? Muy bien, bien, mal, muy mal o no sabe lo suficiente para opinar *Aquí sólo 'muy bien' más 'bien'



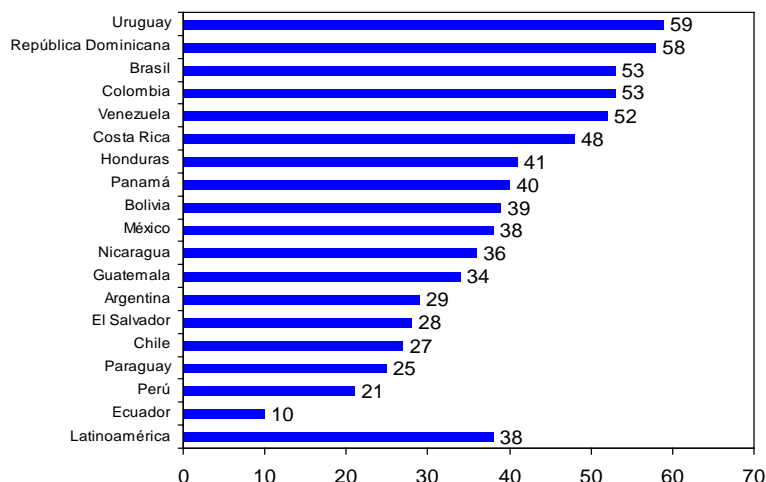
Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.



La tercera institución evaluada fue el poder judicial, quien también presenta un desempeño deficitario, un 38% lo califica de bueno y sólo en 5 países más de la mitad de la población tiene esta opinión (Uruguay, República Dominicana, Brasil, Colombia y Venezuela). Nuevamente Ecuador es el país con la menor evaluación con sólo 10% de calificación buena. Esta pregunta guarda una mayor coherencia con el nivel de confianza que alcanza el poder judicial de 36% para la región.

EVALUACIÓN DESEMPEÑO DEL PODER JUDICIAL TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Cómo evalúa Ud. el trabajo que está haciendo el poder judicial? Muy bien, bien, mal, muy mal o no sabe lo suficiente para opinar *Aquí sólo 'muy bien' más 'bien'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.

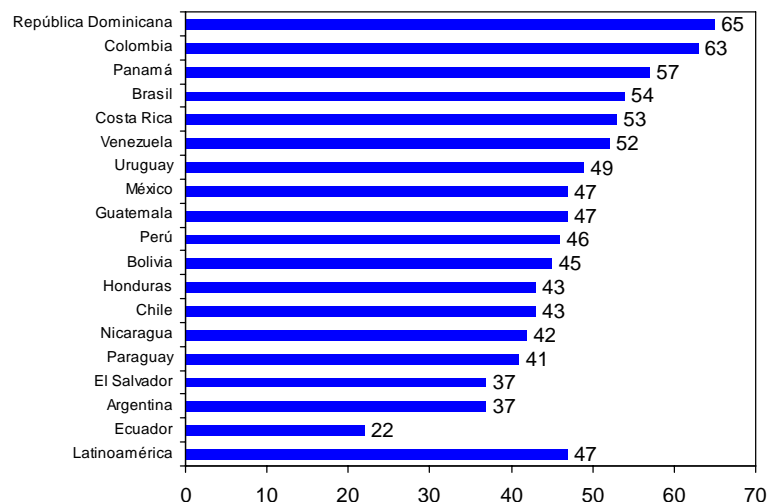


La cuarta institución que se midió fueron los empresarios, que sacan la mejor nota de las cuatro medidas, alcanzando un 47% para la región. En seis países de la región las evaluaciones positivas alcanzan a más

de la mitad de la población (República Dominicana, Colombia, Panamá, Brasil, Costa Rica y Venezuela). Ecuador presenta la menor evaluación, con sólo un 22% de calificaciones positivas.

EVALUACIÓN DESEMPEÑO DE LOS EMPRESARIOS TOTALES POR PAÍS 2006

P. ¿Cómo evalúa Ud. el trabajo que están haciendo los empresarios en general? Muy bien, bien, mal, muy mal o no sabe lo suficiente para opinar *Aquí sólo 'muy bien' más 'bien'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n=20.234.



El resumen de las evaluaciones aquí presentadas muestra un cuadro del desempeño y a la vez muestra en quienes más pesa la expectativa de los ciudadanos de la región.

Ranking de Satisfacción

Democracia	38%
Gobierno	54%
Empresarios	47%
Congreso	41%
Poder Judicial	38%
Partidos Políticos	29%

De quienes menos se espera son los partidos políticos.

6. LA ESCALA IZQUIERDA DERECHA

La escala izquierda derecha es un indicador estándar de la ciencia política. Se le pide al entrevistado que se ubique en una escala de 0 a 10 donde 0 es la extrema izquierda y 10 la extrema derecha.

Esto permite ubicar la posición política de la población y en este caso identificar la posición ideológica y el apoyo popular que tienen los presidentes elegidos en esta ola de elecciones.

La primera información importante que éstos datos entregan es que la región en su conjunto se encuentra en el centro político, en el 5.4 en la escala de 0 a 10.

En los cuadros siguientes se presentan dos visiones de estos datos, por una parte el promedio que entrega la posición promedio de los electores de cada país, y el segundo entrega la cantidad de personas que se ubican en la izquierda, la derecha y el centro político.

La derecha: Hay varios países que tienen cerca de la mitad de la población en la derecha política, como por ejemplo, El Salvador (50%), República Dominicana (45%), Honduras (44%), Colombia y Nicaragua (43%) .

Luego hay una serie de países que tienen una cantidad similar en la derecha y en la izquierda: Panamá, México, Guatemala, Perú y Ecuador; y con una cantidad muy importante, cercana a la mitad de la población en el centro político.

El centro político: Los tres países que tienen sus poblaciones más a la derecha son los mismos que tienen el menor porcentaje de personas en el centro político: El Salvador, República Dominicana y Honduras, así como también Nicaragua que está más polarizada entre la izquierda y la derecha. En todos los otros países, el 40% o más de la población se encuentra en el centro político, lo que implica que ningún gobernante puede gobernar sin considerar estas grandes masas, hayan votado o no por él.

La izquierda: Paradojalmente, la izquierda es mucho más débil que la derecha en la región. No hay ningún país que tenga más de un 34% (Uruguay) en la izquierda. Con lo cual de acuerdo a éstos datos Uruguay resulta ser el país que tiene la mayor cantidad de personas en la izquierda.

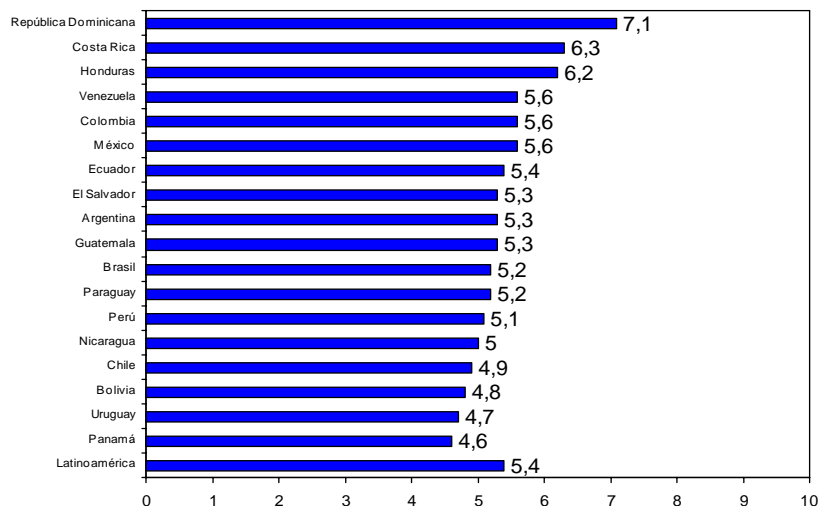
Si se toman los promedios, Panamá (4.6), Uruguay(4.7), Bolivia (4,8), Chile (4,9), son los más a la izquierda en la región.

Nicaragua está en el centro político con un 5.0 si se mira el promedio, principalmente porque junto con tener un alto porcentaje (32%) de personas en la izquierda, tiene un alto porcentaje de personas en la derecha (43%); un país bastante polarizado desde el punto de vista de donde se ubica el electorado. El presidente electo, Ortega, salió elegido con menos del 50% de los votos de acuerdo con la ley electoral, y los candidatos de la derecha no lograron recopilar ese capital electoral que muestra este estudio. En el caso de Nicaragua, el nuevo gobierno sin la mayoría absoluta tiene el desafío de satisfacer a la mayoría que no votó por él , cuya mayor parte no se encuentra en el centro sino en la derecha.

ESCALA IZQUIERDA - DERECHA

TOTAL AMÉRICA LATINA Y TOTALES POR PAÍS 2006

P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? *Aquí sólo 'Promedios'.



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



La lista de países ordenada por la cantidad de personas que se ubican en la izquierda, corresponde a los países en los cuales se han identificado presidentes de izquierda. En cualquiera de esos países el presidente electo ha contado con los votos del centro político para salir elegido, porque no hay suficiente electorado de izquierda para ello.

Este hecho es más que significativo e indica dos importantes fenómenos. Por una parte el hecho de que los liderazgos de izquierda interpretan mejor el centro político que los liderazgos de derecha, es decir, que la derecha no tiene el discurso adecuado para el centro político, y por otra parte el que el mandato del presidente elegido con votos del centro es un mandato distinto que si fuera elegido sólo con votos de izquierda.

Un caso especialmente emblemático es el de Bolivia, donde Morales obtiene una clara mayoría absoluta, entregándole un fuerte mandato no visto en la reciente historia de ese país. La política más pragmática tomada por Morales recientemente refleja la necesidad de interpretar no sólo el electorado de izquierda, sino también a la gran mayoría que lo ha elegido.

El caso de Lula y Bachelet muestran dos presidentes de izquierda que gobiernan para la mayoría que no es de izquierda solamente.

El caso de Venezuela es especialmente paradójico porque si se toma el promedio, Venezuela está en el 5.6, es decir desde el centro hacia la derecha, con un 33% de personas en la derecha, y un 40% en el centro, han elegido a un presidente que se ubica claramente en la izquierda. ¿Quiere decir que los venezolanos no saben que está a la izquierda, o que no importa donde esté el presidente, o que la izquierda y la derecha ya no sirven como instrumentos de análisis? También puede significar la incapacidad de la oposición de presentar una alternativa viable para los venezolanos.

Este fenómeno de la izquierda no puede tomarse como un hecho político, sino sociológico e histórico. La democracia trae consigo las demandas de la masa de la población que son las viejas demandas de la

izquierda. La elección de Ortega en Nicaragua es especialmente significativa para indicar aquello. Los partidos políticos de la derecha y de la izquierda en las campañas electorales de la región levantaban las mismas banderas de las desigualdades, de la discriminación, del combate de la pobreza, de los derechos de las minorías.

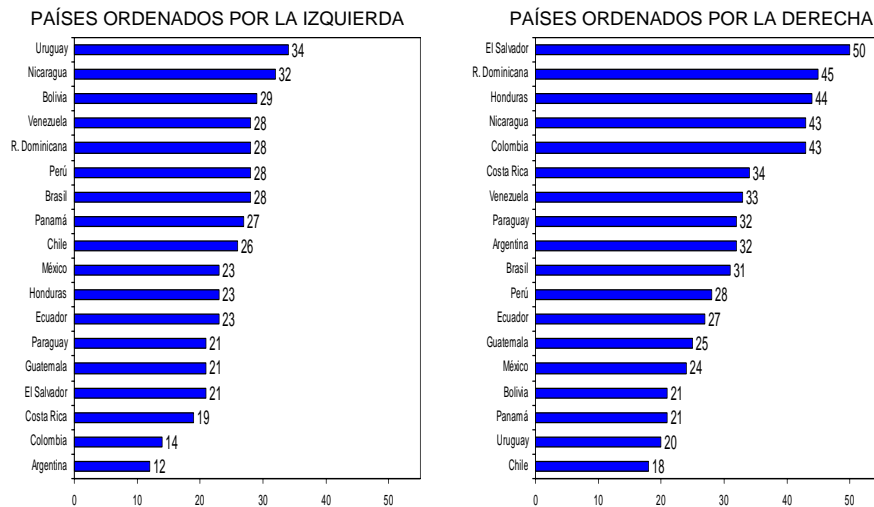
La derecha, que es más, en términos de números de personas, simplemente no ha resultado creíble con las banderas de la izquierda y no logran el apoyo del centro político.

La izquierda parece haberse conquistado al centro político y con ello se ha conquistado el poder. Pero la palabra izquierda es ambivalente, porque no es la misma cosa que era en los años 60, los contestatarios revolucionarios que querían la dictadura del proletariado. Hoy día eso que se llama izquierda es una elite reformista que levanta las banderas de la pobreza en elecciones competitivas, defendiendo la democracia y se rige por las reglas de la economía mundial.

Entonces desde el punto de vista empírico, tenemos presidentes de izquierda elegidos con votos del centro políticos, aplicando medidas económicas neoliberales. No se puede decir que esto constituye un giro a la izquierda sin a la vez decir que esta izquierda es otra izquierda.

PAÍSES ORDENADOS ESCALA IZQUIERDA-DERECHA TOTALES POR PAÍS 2006.

*P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? * Aquí se excluyen 'Ninguno', 'No sabe' y 'No responde'. Escala recodificada' (0-3= izquierda; 4-6= centro; 7-10= derecha)*



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



Finalmente, al observar la evolución de la escala izquierda-derecha, vemos que hay 8 países cuyas poblaciones se han movido hacia la izquierda: Honduras, Venezuela, Paraguay, Argentina, Perú, Nicaragua, Uruguay y Bolivia.

Al mismo tiempo hay cuatro países que se han movido hacia la derecha: Costa Rica, Guatemala, México y Panamá.

EVOLUCIÓN ESCALA IZQUIERDA- DERECHA

*P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? * Aquí 'Promedios'*

AMÉRICA LATINA 1996-2006

Países desplazados a la Derecha

	PROMEDIO	
	1996	2006
Costa Rica	6,0	6,3
Guatemala	4,8	5,3
México	4,6	5,6
Panamá	4,0	4,6

Países sin Cambio

	PROMEDIO	
	1996	2006
Colombia	5,7	5,6
El Salvador	5,4	5,3
Ecuador	5,3	5,4
Brasil	5,1	5,2
Chile	4,8	4,9

Países desplazados a la Izquierda

	PROMEDIO	
	1996	2006
Honduras	7,1	6,2
Venezuela	5,9	5,6
Paraguay	5,9	5,2
Argentina	5,7	5,3
Perú	5,6	5,1
Nicaragua	5,3	5,0
Uruguay	5,2	4,7
Bolivia	5,1	4,8

Fuente: Latinobarómetro 1996-2006.



NUEVA GEOGRAFÍA ELECTORAL - LOS RICOS Y LOS POBRES

Así como vemos profundos cambios en las banderas de lucha de la izquierda y la derecha en estas competencias electorales, los resultados dan cuenta de un alineamiento geográfico político que tendrá consecuencias para las políticas públicas a aplicar en el futuro.

Las elecciones han puesto de manifiesto la existencia de varias naciones adentro de los países, con una alta correlación entre voto, nivel socioeconómico y lugar de residencia.

Las zonas que son polos de desarrollo, como el norte de México y la región de Santa Cruz en Bolivia, por ejemplo, así como las zonas más ricas de Brasil en el sur, las zonas más ricas del Ecuador, se alinean con los candidatos de derecha mientras las zonas más pobres de esos países se alinean con los candidatos más de izquierda. No hay evidencia aún para decir que la pobreza es la nueva ideología, que ha sobrepasado a la doctrina ideológica del marxismo o del socialismo, pero la sospecha es fuerte. En éstos países, los que se auto clasifican representando los intereses de los más pobres han recogido los votos de los más pobres, quebrando viejos alineamientos previos y pasando por encima de los viejos posicionamientos partidarios.

Es así como en estas elecciones Brasil, México, Bolivia y Perú muestran un voto dividido donde los polos de desarrollo geográficos y ricos votan de una manera y los pobres que viven en el otro extremo del país, votan de otra manera. En México el norte rico votó por Calderón que salió elegido, en Brasil el sur, en Bolivia el oriente rico versus el altiplano pobre, en Perú son las ciudades costeras que se contraponen con los quechuas y aymará. Son países divididos por la riqueza y el atraso de su propio territorio.

Acaso se puede levantar la tesis de que la pobreza es izquierda y la riqueza es derecha en esos países que han elegido votar así? No en todas partes han ganado los votos de los más pobres, lo que lejos de ser un

factor tranquilizante debe ser una voz de alerta, porque las demandas parecen ser cada día más inmediatas y ya no esperan como lo hacían hace 10 años.

7. IMAGEN DE LOS LÍDERES

La imagen de los líderes de la región se ha transformado en un asunto político desde el surgimiento de Hugo Chávez como actor más allá de sus propias fronteras.

En años anteriores Latinobarómetro había medido el conocimiento y evaluación de algunos presidentes, comparando con Castro y Bush, dos jefes de estado conocidos por la mayor parte de la región. El año 2005 se midió la popularidad de Chávez, constatando que parte de la población no lo conocía. Entre el año 2005 y 2006 no ha aumentado el nivel de conocimiento de Chávez en la región.

Este año 2006 se han medido líderes con el objeto de evaluar ponderadamente tanto el grado de conocimiento de cada cual por país y en la región, como así también poder dimensionar quienes y en qué países se pueden llamar líderes.

Los datos que se presentan a continuación muestran las dificultades de ser líder en la región. Se aplicó para ello una pregunta con una escala de 0 a 10, donde 0 significa que lo evalúa muy mal y 10 que lo evalúa muy bien, o bien no responde.

7.1. El nivel de conocimiento de los Líderes

La tabla de la cantidad de personas en cada país que no responde a la pregunta sobre cada uno de los presidentes que se evalúan muestra un patrón de conocimiento que tiene sentido y corresponde a lo que la gente vive.

En primer lugar los presidentes que se evalúan tienen un nivel de conocimiento en sus respectivos países cercano al 100%, incluso en caso de Alan García, recién elegido en el Perú, que recoge el capital de conocimiento de su primera presidencia.

En segundo lugar, los pueblos parecen tener un conocimiento limitado de los presidentes de los países vecinos. Cerca del 40% de la población de los países aparecen conociendo el nombre de los presidentes de los países vecinos, como se ve en el caso de Argentina, Brasil, Bolivia, Perú y Chile. En el caso de los países que no son vecinos se ve aumentar el nivel de desconocimiento a porcentajes más allá de los 70 hasta los 90 puntos porcentuales en muchos casos. Es decir, los presidentes de otros países que no son fronterizos son prácticamente desconocidos por los pueblos de la región. Las excepciones son en primer lugar Fidel Castro que tiene un promedio de personas que no lo conocen de solo 21%, siendo Brasil y Paraguay los dos países donde es menos conocido, cerca del 40% no lo conoce. Es decir el país donde Fidel Castro es menos conocido tiene más conocimiento del que los países fronterizos tienen de sus presidentes vecinos.

La segunda excepción es George W. Bush, que tiene el mismo nivel de personas que no lo conocen que Fidel Castro (21%). El país donde es menos conocido es Paraguay (43%), Nicaragua (35%) y Honduras (34%).

La tercera excepción es Hugo Chávez, donde en promedio no lo conocen el 29% de los habitantes de la región. El país donde es menos conocido es Honduras (58%) y Guatemala (53%). Pero hay 5 países

donde el nivel de desconocimiento alcanza cerca del 40%: Brasil, México, Paraguay, El Salvador y Nicaragua.

LOS QUE NO RESPONDEN A LA IMAGEN DE LOS LÍDERES AMÉRICA LATINA 2006

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es muy mala y 10 que es muy buena.
* Aquí sólo 'No conoce', 'No sabe' y 'No responde'.

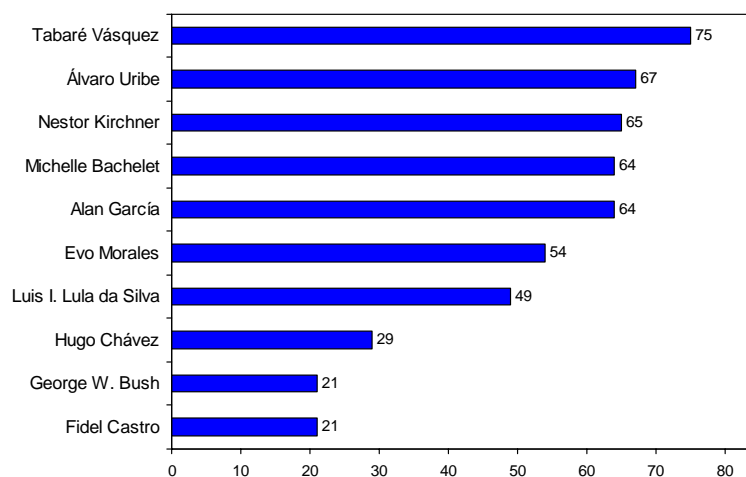
PAÍS	Tabaré Vázquez	Álvaro Uribe	Nestor Kirchner	Alan García	Michelle Bachelet	Evo Morales	Luis I. Lula da Silva	Hugo Chávez	Fidel Castro	George W. Bush
Argentina	40%	82%	2%	64%	41%	25%	18%	17%	10%	6%
Bolivia	79%	70%	47%	55%	49%	3%	35%	14%	18%	29%
Brasil	92%	92%	77%	81%	83%	65%	3%	49%	38%	24%
Colombia	87%	1%	79%	53%	69%	55%	55%	12%	15%	15%
Chile	81%	75%	28%	43%	5%	25%	35%	19%	14%	14%
Ecuador	69%	41%	70%	48%	54%	46%	47%	28%	23%	27%
México	95%	94%	93%	90%	88%	77%	86%	40%	28%	23%
Paraguay	81%	84%	60%	81%	75%	63%	40%	49%	39%	43%
Perú	87%	70%	76%	5%	44%	32%	47%	19%	22%	25%
Uruguay	3%	77%	15%	56%	49%	49%	14%	19%	14%	12%
Venezuela	36%	16%	30%	28%	32%	20%	14%	6%	8%	12%
Costa Rica	89%	64%	83%	78%	76%	72%	65%	27%	11%	13%
El Salvador	85%	73%	85%	80%	82%	70%	71%	39%	27%	19%
Guatemala	93%	83%	91%	86%	90%	79%	82%	53%	34%	29%
Honduras	92%	84%	94%	92%	91%	82%	87%	58%	33%	34%
Nicaragua	90%	83%	89%	82%	85%	79%	74%	40%	27%	35%
Panamá	87%	51%	87%	71%	84%	75%	64%	18%	10%	7%
R.Dominicana	83%	72%	88%	76%	78%	78%	68%	16%	12%	15%
Latinoamérica	75%	67%	65%	64%	64%	54%	49%	29%	21%	21%

Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



LOS QUE NO RESPONDEN A LA IMAGEN DE LOS LÍDERES TOTALES AMÉRICA LATINA 2006

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es muy mala y 10 que es muy buena.
* Aquí sólo 'No conoce', 'No sabe' y 'No responde'.



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



7.2. El Ranking de los Líderes de la Región

A continuación presentamos los resultados de los líderes de dos maneras. Por una parte los promedios de la escala de 0 a 10, que entrega la evaluación general y permite un ranking total. En segundo lugar se presentan los datos desagregando la escala en tres grupos; una positiva de 7 a 10, una negativa de 0 a 3 y una intermedia de 4 a 6. Para este análisis se consideran sólo las personas que evalúan a cada líder.

Los tres líderes mejor evaluados por todos los que responden en todos los países son: Lula (37%), Bachelet (32%) y Uribe, que obtiene el mismo porcentaje de buena evaluación que Bush (30%).

Al considerar los promedios, sin embargo, Bush pierde esa posición y pasa a octavo lugar en este ranking de 10 Jefes de estado. Esto se debe a que el 39% de los entrevistados expresan una mala opinión de Bush. Paradojalmente Chávez equipara a Bush en la mala opinión también, con un 39%.

Chávez por su parte no alcanza a equiparar la buena evaluación de Bush (30%) y alcanza sólo 28% de evaluación positiva.

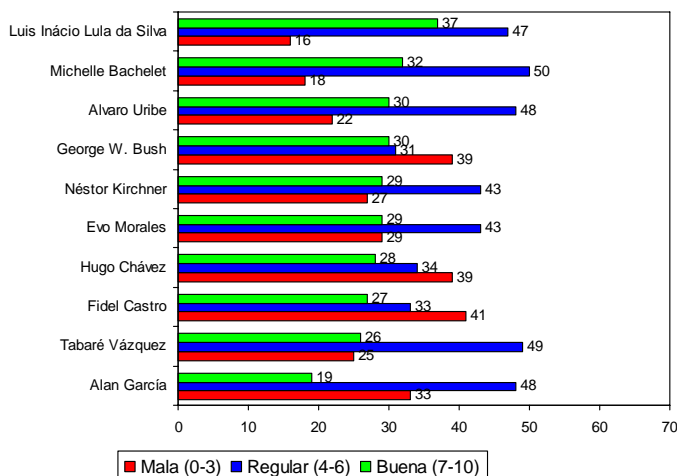
Mientras que Bush lo conocen el 79% de los habitantes de la región, a Chávez lo conocen el 71%. Esta evaluación, por tanto, es válida a nivel regional.

Los mayores negativos los tiene, sin embargo, Castro que alcanza un 41% de respondentes que expresan una mala evaluación; también conocido por el 79% de los habitantes de la región.

IMAGEN DE LOS LÍDERES

AMERICA LATINA 2006

*P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es muy mala y 10 que es muy buena.
* Aquí sólo los que evalúan. Escala recodificada (0-3; 4-6; 7-10).*



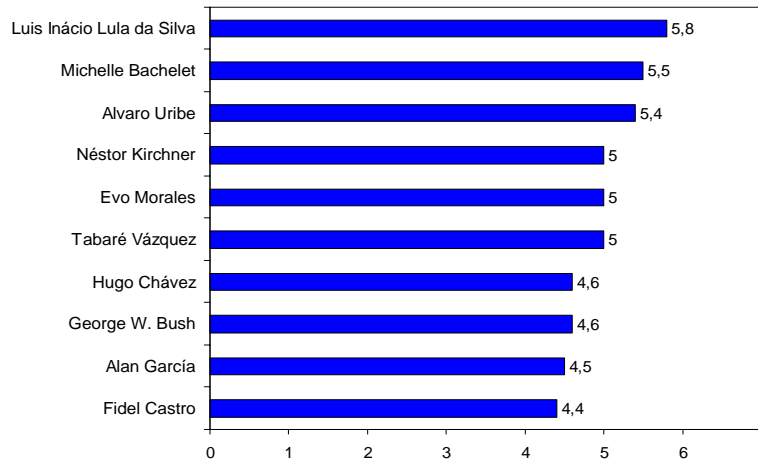
Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234.



IMAGEN DE LOS LÍDERES

AMÉRICA LATINA 2006

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es muy mala y 10 que es muy buena.
* Aquí sólo los que evalúan. Sólo promedios.



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



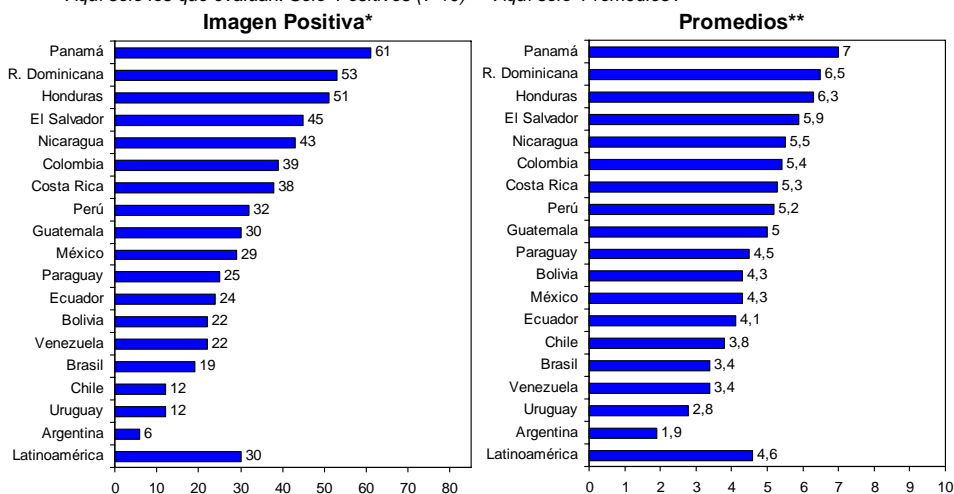
Si miramos los resultados por líder encontramos un ranking para cada uno.

Imagen de Bush: La mejor imagen de Bush está en los países de Centroamérica y Colombia. La peor imagen en Argentina, Uruguay y Chile. Hay 55 puntos porcentuales de distancia entre el país que lo evalúa mejor, Panamá con 61%, y el que lo evalúa peor, Argentina con un 6%. Por tanto no se puede hablar de “una” imagen, se debe diferenciar por país o sub región para poder apreciar debidamente su evaluación.

IMAGEN DE GEORGE BUSH

AMÉRICA LATINA 2006

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es muy mala y 10 que es muy buena.
* Aquí sólo los que evalúan. Sólo 'Positivos (7-10)' ** Aquí sólo 'Promedios'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



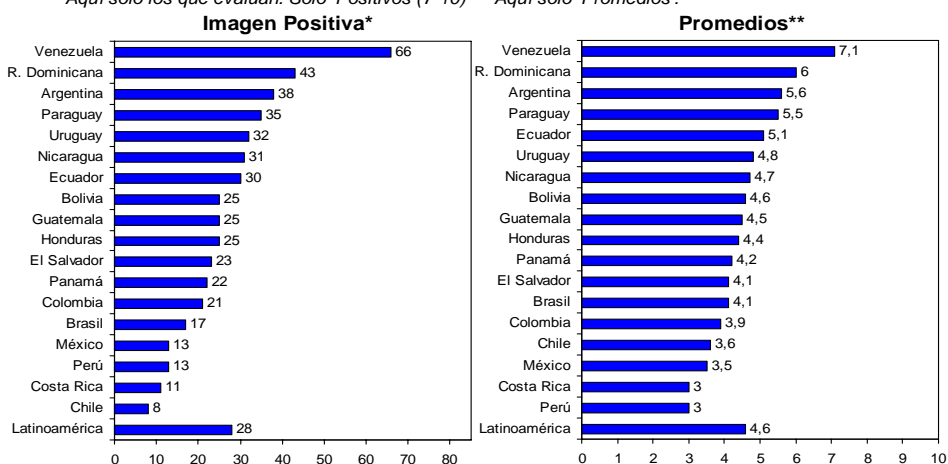
Imagen de Chávez: La mejor imagen de Chávez está en Venezuela, República Dominicana y Argentina. La peor imagen está en Chile, donde sólo alcanza 8%, Costa Rica (11%), Perú y México (13%).

Con estas importantes diferencias de buena evaluación, ambos líderes, Bush y Chávez, alcanzan el mismo promedio de 4.6.

En 8 países de la región: Argentina, Bolivia, Colombia, Perú, Uruguay, Chile, Panamá y República Dominicana Chávez tiene un nivel de conocimiento mayor al 80% de la población, de tal manera que su evaluación en esos países puede ser considerada al nivel de un líder. En los otros países donde es conocido por sólo la mitad o casi la mitad (40%) de la población, no se puede comparar de la misma manera que si es conocido por el 80%.

IMAGEN DE HUGO CHÁVEZ AMÉRICA LATINA 2006

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es muy mala y 10 que es muy buena.
* Aquí sólo los que evalúan. Sólo 'Positivos (7-10)' ** Aquí sólo 'Promedios'.



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234

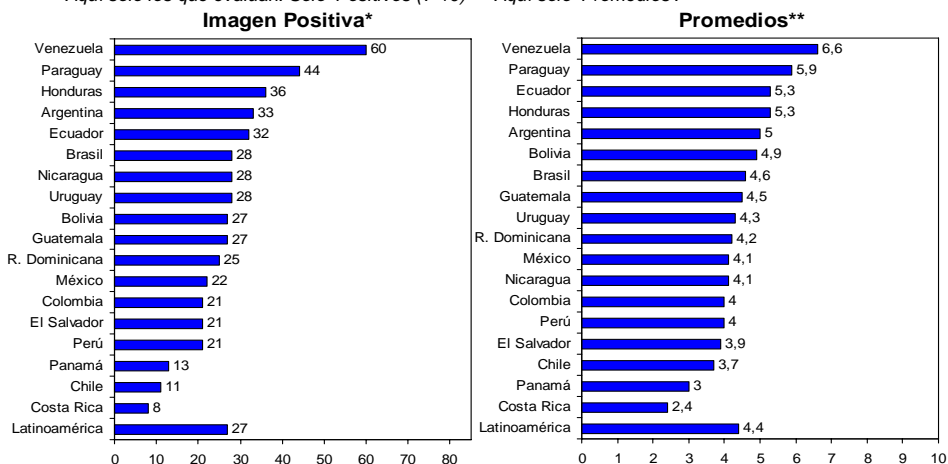


Imagen de Castro: La mejor imagen de Castro está en Venezuela, Paraguay y Honduras, y la peor en Costa Rica, Chile y Panamá.

La dispersión se repite como en los otros líderes medidos. Los países en los cuales cada cual tiene sus fortalezas o debilidades se repiten solo parcialmente. En general se puede decir que en Centroamérica Bush tiene mejor imagen que en el cono sur, y que Chávez no tiene una región o subregión donde es mejor su imagen. Lo mismo se puede decir de Castro.

IMAGEN DE FIDEL CASTRO AMÉRICA LATINA 2006

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es muy mala y 10 que es muy buena.
* Aquí sólo los que evalúan. Sólo 'Positivos (7-10)' ** Aquí sólo 'Promedios'.



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



Claramente Bush, Castro y Chávez tienen una condición distinta en cuanto a conocimiento se refiere en relación a los otros presidentes evaluados, y se puede considerar la comparación de su imagen, mientras que el resto de los presidentes de la región gozan de niveles sustancialmente distintos de conocimiento y por tanto no se puede comparar sus niveles de evaluación de la misma manera. Habría que comparar aquellos países en que cada cual es más conocido, porque la evaluación depende de su nivel de conocimiento y no de su desempeño.

Típicamente la elite suele evaluar con otro nivel de información que la población en general, de tal manera que cuando sólo el 15% ó 20% de la población de un país dice conocer un presidente extranjero, se está realmente hablando de la elite más educada e informada de ese país.

Algunos de los presidentes medidos acababan de ser elegidos en el año 2006, meses antes de tomarse la encuesta (Morales, Bachelet y García), de tal manera que también es un nivel de conocimiento que en el caso de ellos que se puede tomar como inicial y que podremos observar a lo largo de sus presidencias. Otros presidentes eran reelegidos (Uribe, Lula). Sin embargo, con todo, los nuevos y los reelegidos, ninguno alcanza los niveles de conocimiento de Chávez, Bush o Castro, si bien Morales logra un 46% de conocimiento a pesar del corto tiempo que lleva en su cargo, casi alcanza a Lula que lleva un período completo (51%). En otras palabras, queda claro que el nivel de conocimiento no está solamente relacionado con la cantidad de tiempo que se ha tenido el cargo, sino también en los hechos. Michelle Bachelet y Evo Morales destacan por ser emblemáticos en su elección, una mujer y un indígena, y sus resultados así lo muestran. Michelle Bachelet es más conocida que Uribe que lleva un período entero, mientras ella lleva sólo meses en el cargo.

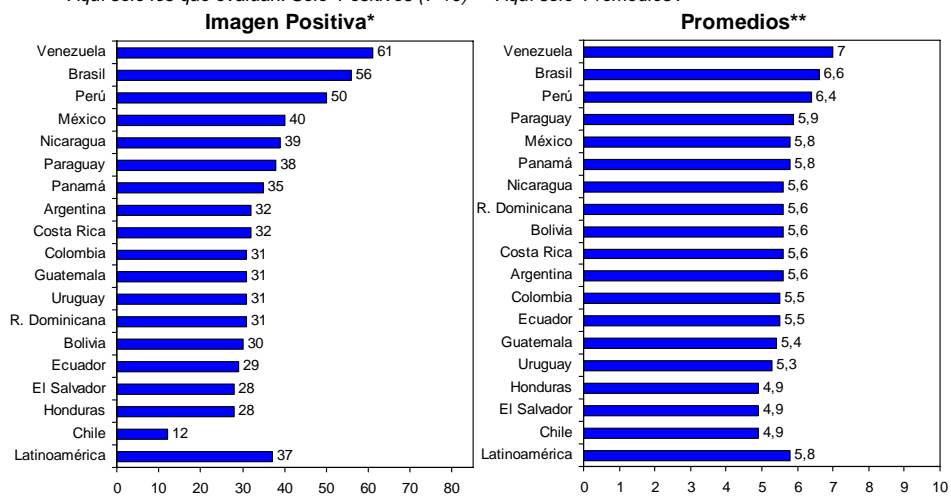
Ser líder en América Latina, y tener la simpatía de los pueblos de la región, es un asunto difícil. Hugo Chávez ha logrado la atención de la prensa mundial, y sin duda la de América Latina, es un gran comunicador que ha usado medios extraordinarios para ser conocido. Todo lo anterior aún no lo posiciona como un líder en la región. Un tercio de la población de la región no lo conoce y un 39% tiene mala evaluación de él. En 7 de los 18 países tiene una evaluación positiva de 30% o más (en su propio país alcanza más de 60%). Con todo es el presidente electo que ha alcanzado los mayores niveles de conocimiento, lejos de cualquier otro de sus pares.

Esperamos que estos datos sirvan para dimensionar la región, sus complejidades y las dificultades de ser líder en esta diversidad.

A modo de ilustración se publican los datos de Lula, el primero en la lista como el mejor evaluado en la región. Este presidente con un 51% de conocimiento en la región, tiene altos positivos en 3 países, Venezuela, su propio país, Brasil y Perú, con 50 o más puntos porcentuales, y 11 países donde un tercio o más de la población tiene buena evaluación de él. Un perfil de liderazgo positivo al que sólo le falta aumentar sus niveles de conocimiento para poder ser considerado un líder regional.

IMAGEN DE LUIS IGNACIO LULA DA SILVA AMÉRICA LATINA 2006

P. A continuación le nombraré una serie de líderes de países extranjeros. Quiero que los evalúe en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que su valoración es muy mala y 10 que es muy buena.
* Aquí sólo los que evalúan. Sólo 'Positivos (7-10)' ** Aquí sólo 'Promedios'



Fuente: Latinobarómetro 2006. n= 20.234



FICHA TÉCNICA LATINOBAROMETRO 2006

Fecha de aplicación: 3 de octubre- 5 de noviembre

País	Empresa	Metodología	Muestra (N Casos)	Error Muestral (Intervalos de Confianza del 95%)	Representatividad (% Total del País):
Argentina	Equipos MORI	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1200	+/- 2.82%	100%
Bolivia	Apoyo, Opinión y Mercado	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1200	+/- 2.8%	100%
Brasil	IBOPE	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1204	+/- 2.8%	100%
Chile	MORI Chile	Muestra probabilística trietápica	1200	+/- 2.8%	100%
Colombia	Centro Nacional de Consultoría	Muestra polietápica probabilística en 4 etapas y por cuotas en la etapa final	1200	+/-3.5%	100%
Costa Rica	CID-GALLUP	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1000	+/- 3.1%	100%
Ecuador	Apoyo, Opinión y Mercado	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1200	+/- 2.8%	100%
El Salvador	CID-GALLUP	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1020	+/- 3.1%	100%
Guatemala	CID-GALLUP	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1000	+/- 3.1%	100%
Honduras	CID-GALLUP	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1000	+/- 3.1%	98.4%
México	BGC México	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 3%	100%
Nicaragua	CID-GALLUP	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1000	+/- 3.1%	99.8%
Panamá	CID-GALLUP	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1008	+/- 3.1%	99.2%
Paraguay	Equipos MORI	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.82%	100%
Perú	Apoyo, Opinión y Mercado	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1200	+/- 2.8%	100 %
República Dominicana	CID-GALLUP	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final	1000	+/- 3.1%	100%
Uruguay	Equipos MORI	Muestra polietápica probabilística en 3 etapas y por cuotas en la etapa final.	1202	+/- 2.82%	100%
Venezuela	DOXA	Muestra polietápica probabilística en 6 y por cuotas en la etapa final	1200	+/- 3%	100%